BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-3277-7/20
Sarajevo, 16.12.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi broj: 52/2020 od 09.11.2020.godine ponuđača **„BARS KOMPANI" d.o.o. Prijedor,** izjavljene na Tendersku dokumentaciju broj: 450-1-1-129/20 od 28.09.2020.godine, u postupku javne nabavke – Nabavka i isporuka drvene sječke, ugovornog organa Toplana a.d. Prijedor, na osnovu člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici Vijeća održanoj dana 16.12.2020. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1) **Usvaja se žalba** žalitelja „BARS KOMPANI" d.o.o. Prijedor, **poništava se** u cjelosti postupak javne nabavke - Nabavka i isporuka drvene sječke, ugovornog organa Toplana a.d. Prijedor.

2) O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.

O b r a z l o ž e nje

Ugovorni organ, Toplana a.d. Prijedor, je pokrenuo otvoreni postupak javne nabavke - Nabavka i isporuka drvene sječke, čije je obavještenje o nabavci broj: 450-1-1-129-3-19/20 objavljeno dana 28.09.2020.godine.

Ponuđač/žalitelj „BARS KOMPANI" d.o.o. Prijedor, je izjavio žalbu broj: 52/2020 od 09.11.2020.godine na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke

– Nabavka i isporuka drvene sječke. Navedena žalba je u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN BiH proslijeđena ovom organu na nadležno postupanje.

Žalitelj u žalbi broj: 52/2020 od 09.11.2020.godine navodi sljedeće:

Ugovorni organ je u postupku izrade tenderske dokumentacije postupio suorotno opštim principima iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama, na način da je predmetnom tenderskom dokumentacijom postavio uslove u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti -tačka 16. na način da je izvršio diskriminaciju, narušio principe jednakog tretmana, principe pravične i otvorene konkurencije i princip zakonitosti.

Tačkom 16. tenderske dokumentacije Ugovorni organ u pogledu tehnčke i profesionalne sposobnosti navodi da ponuđači moraju zadovoljiti sledeće minimalne uslove:

Ponuđač u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti koja je vezana za predmet nabavke, treba ispuniti minimalne uslove da je uredno izvršio jedan ili više ugovora iz oblasti predmetne nabavke (isporuka drvene sječke), u ukupnom minimalnom iznosu (zbirno) 900.000,00 KM, u posljednje 3 godine.

Žalitelj navodi da postavljanjem uslova iz tačke 16. tendreske dokumentacije, ugovorni organ postupio je u suprotnosti sa članom 3. i članom 44 stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH, jer postavljanje ovakvih uslova ima diskriminirajući i ograničen karakter, kojim dolazi do eliminisanja ponuđača koji u potpunosti i uredno mogu izvršiti planirani ugovor. Žalitelj smatra da se uslov postavljen TD mora izmjeniti, vodeći računa da uslov nikako ne smije da favorizuje jednog, te u neravnopravan i krajnje diskriminatorski položaj stavlja ostale ponuđače.

Žalitelj navodi da ovako potavljen uslov ne ostavljaja mogućnost da se potvrda odnosi na slične poslove, sve to na način da je pojedinim uslovima prije svega omogućio ispunjavanje istih samo jednom ponuđaču. Iz gore navedenog, pojedini uslovi i dokazi koji se za iste traže nisu u skladu sa materijalnim propisima, te ne osiguravaju pravičnu konkurenciju.
Ugovorni organ je u skladu sa članom 53. stav (5) ZJN prilikom pripreme tenderske dokumentacije, dužan poštovati principe jednakog tretmana i nediskriminacije kandidata/ponuđača. Iz svega prethodno iznesenog, Žalitelj smatra da je Ugovorni organ u predmetnom postupku javne nabavke TD propisao na način suprotan ZJN, ne vodeći računa da niti jednim od propisanih uslova ne smije da favorizuje isključivo jednog ponuđača.

Žalitelj Ugovornom organu predlaže da izvrši izmjenu TD i uslove prilagodi predmetnoj nabavci. U protivnom, ukoliko Ugovorni organ ne prihvati ovu žalbu, predlažemo da istu zajedno sa spisom dostavi Uredu za razmatranje žalbi na razmatranje i donošenje odluke u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN BIH.

Žalitelj zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM.

Ugovorni organ je dostavio ovom organu dokumentaciju potrebnu za odlučivanje po predmetnoj žalbi, shodno članu 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ se u aktu broj: 030-2245-2/20 od 11.11.2020. godine u vezi sa žalbom žalitelja „BARS KOMPANI" d.o.o. Prijedor izjasnio kako slijedi:

„Žalba izjavljena na tendersku dokumentaciju u predmetnom postupku nabavke je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica u skladu sa članom 100. stav (1) Zakona.

Žalba je neosnovana iz slijedećih razloga:

1. Nije tačan navod Žalioca da Ugovorni organ nije poštovao zakonske procedure prije svega polazeći od člana 7.(4) b) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14) koji kaže:
"(4) Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov:
b) srazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu, u slijedećim slučajevima:
1) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procjenjene vrijednosti nabavke, odnosno procjenjene vrijednosti pojedinačnog lota
2) kada se traži dokaz o izvršenju ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procjenjene vrijednosti nabavke, odnosno procjenjene vrijednosti pojedinog lota. "
Procjenjena vrijednost nabavke prema tački 6.2 tenderske dokumentacije iznosi 1.480.000,00 KM bez PDV-a

Ugovorni organ je postavio uslovi po tački 16. a) tenderske dokumentacije koji glasi: *"Ponuđač u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti koja je vezana za predmet nabavke, treba ispuniti minimalne uslove da je uredno izvršio jedan ili više ugovora iz oblasti predmetne nabavke (isporuka drvene sječke), u ukupnom minimalnom iznosu (zbirno) 900.000,00 KM, u posljednje 3 godine. "*

Iz gore priloženog je vidljivo da ugovori organ nije narušio zakonski i podzakonski akt.
2. Također, Ugovorni organ nije narušio Općim principima propisanih članom 3.(1) Zakona, koji navodi slijedeće:
"Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatim/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. " niti je narušio član 44 stav (3) Zakona:
"Minimum kvalifikacionih us lova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu

srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni. "

3. Sa definisanjem vrijednosnog praga koji treba ponuđać ispuniti, Ugovorni organ zadovoljava član 3.Zakona na način da osigurava aktivnu i pravičnnu konkurenciju, a s tim i minimum uslova po članu 44.Zakona. Naime, pošto se radi o proizvodnji drvene sječke, Ugovornom organu je potreban stabilan kontinuitet u proizvodnji drvene sječke, kategorisanju iste i referenca o uspješno realizovanim ugovorima u predhodne tri godine.
4. Ugovorni organ smatra da u skladu sa članom 120.stav 1. Zakona nije nadležan da razmatra zahtjev za naknadu troškova Žalioca, te smatra da troškovi postupka nisu realni i iz tog razloga predlaže Kancelariji za razmatranje žalbi da odbije zahtjev za naknadu troškova".

U skladu sa članom 109. a u vezi sa članom 101. Zakona o javnim nabavkama i članu 227. Zakona o upravnom postupu, ovaj organ je utvrdio da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je osnovana.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, te na bazi cjelokupne dokazne osnove i činjeničnog stanja, ovaj organ je izveo odgovarajući zaključak ocjenivši da je potrebno usvojiti navode žalitelja, sve kako je odlučeno u dispozitivu odluke.

Polazeći od žalbenih navoda ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdio slijedeće činjenice u predmetnom postupku nabavke:

Ugovorni organ je tačkom 16. tenderske dokumentacije Ugovorni u pogledu tehnčke i profesionalne sposobnosti propisao da ponuđači moraju zadovoljiti sledeće minimalne uslove:

Ponuđač u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti koja je vezana za predmet nabavke, treba ispuniti minimalne uslove da je uredno izvršio jedan ili više ugovora iz oblasti predmetne nabavke (isporuka drvene sječke), u ukupnom minimalnom iznosu (zbirno) 900.000,00 KM, u posljednje 3 godine.

Po ocjeni ovog vijeća, žalitelj osnovano ukazuje da je postavljanjem uslova iz

tačke 16. tendreske dokumentacije, ugovorni organ postupio u suprotnosti sa članom 3. i članom 44 stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH jer postavljanje ovakvih uslova ima diskriminirajući i ograničen karakter, kojim dolazi do eliminisanja ponuđača koji u potpunosti i uredno mogu izvršiti planirani ugovor.

Stavom 7. stav 4. Uputstva za pripremu modela Tenderske dokumentacije i ponuda propisano je:

„ Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov:

- U vezi sa predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke, odnosno lot.

Prema tome, u skladu sa navedenim, evidentno je da je ugovorni organ propustio da u tenderskoj dokumentaciji navede da prihvaća i slične ugovore te da se odredi šta to podrazumjeva pod sličnim ugovorima. Na ovaj način, potencijalni ponuđači bi bi dobili potpune informacije koji su im potrebni za pripremu ponude, te bi npr znali da li ugovorni organ pod sličnim ugovorima podrazumjeva nabavku peleta, uglja i sl, za što su u ovom slučaju uskraćeni.

Ugovorni organ je u skladu sa članom 53. stav (5) ZJN prilikom pripreme tenderske dokumentacije, dužan poštovati principe jednakog tretmana i nediskriminacije kandidata/ponuđača.

Iz svega prethodno iznesenog, Žalitelj opravdano smatra da je Ugovorni organ u predmetnom postupku javne nabavke TD propisao na način suprotan ZJN, ne vodeći računa o opštim principima iz člana 3 Zakona o javnim nabavkama BiH koji propisuje:

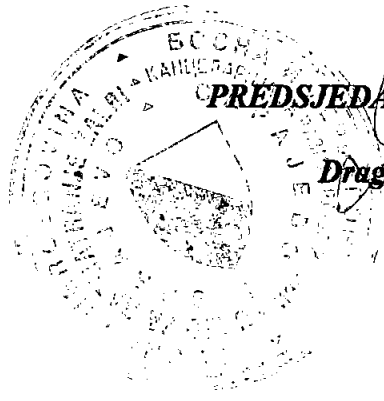
„ ugovorni organ je dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da se osigura pravična i aktivna konkurencija, s ciljem najefikasnijeg trošenja javnih sredstava u vezi s predmetom javne nabavke i njegovom svrhom".

Na osnovu navedenog, te primjenom odredbi člana 103., člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, a u vezi sa članom 230. stav (1) Zakona o upravnom postupku, odlučeno kao u dispozitivu.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 7.500,00 KM izvršiće se na osnovu posbenog rješenja ovog organa, u skladu sa čl. 108. st. (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih čl. 108. Zakona o javnim nabavkama .

Uputstvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



PREDSJEDAVAJUĆA VIJEĆA

Dragana Šobot

Dostaviti:

- BARS KOMPANI d.o.o. Prijedor
- Toplana a.d. Prijedor
- u spis
- a/a