Broj: S1 3 U 032349 19 U
Sarajevo,10.12.2020.godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Branimira Orašanin kao predsjednika vijeća, Jadranke Brenjo i Maide Bikić kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Slađane Anđelić, u upravnom sporu tužitelja HOLDINA d.o.o. Sarajevo, Ulica Azize Šaćirbegović broj 4b, Sarajevo, koga zastupa zakonski zastupnik direktor Ante Aralica i izvršni direktor za finacije Dragan Duspara, protiv rješenja broj: JN2-01-07-1-582-8/19 od 27.03.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 10.12.2020. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e nj e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, broj: JN2-01-07-1-582-8/19 od 27.03.2019. godine odbijena je žalba tužitelja izjavljena protiv odluke o izboru njapovoljnijeg ponuđča, broj: 091-1/-1/19 (Lot 1) i broj:09-1/-2/19 (Lot 2) od 14.02.2019. godine, ugovornog organa JP Šumsko privredno društvo Zeničko-Dobojskog kantona d.o.o. Zavidovići, u postupku javne nabavke goriva i odbijen je zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora, zbog povrede pravila postupka, pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U obrazloženju tužbe navodi da je blagovremeno dana 22.02.2019. godine uputio zahtjev za uvid u ponudu izabranog ponuđača, te da je krajnji rok za ostvarivanje pravne zaštite bio 25.02.2019. godine, a da je ugovorni organ odgovor na predmetni zahtjev dostavio dana 26.02.2019. godine. Nadalje citira odredbu člana 11. stav 5. ZJN, te ukazuje da je ugovorni organ omogućio tužitelju uvid nakon isteka zakonskog roka, tj. 11. i 12. dan od dana prijema odluke. Nadalje citira tačku 3.3.4 b) TD, te navodi da ugovorni organ nije precizirao da traži dostavljanje dokaza o posjedovanju propisanih kapaciteta prevoza i isporuke goriva za cijeli period trajanja ugovora. Smatra da je u cijelosti dokazao da je u trenutku podnošenja

ponude ispunjavao sve kvalifikacione uslove obzirom da je na strani 165 ponude dostavio izjavu o raspolaganju kapaciteta drugih subjekata, na strani 285 i 286 je dostavio garanciju za ozbiljnost ponude, te na strani 11 izjavu da će dostaviti garnaciju za dobro izvršenje ugovora, pa je iz svega navedenog potpuno jasno da je ugovorni organ nezakonito odbacio tužiteljevu ponudu. Ističe i da razlika u cijeni ponude tužitelja i izabaranog ponuđača iznosi 77.282,28 KM, te se postavlja pitanje da je opravdan cilj ekonomičnosti i efikasnosti. Smatra da je ugovorni organ morao naglasiti da dostavljeni dokazi moraju važiti sve vrijeme trajanja ugovora, odnosno da nije jasno i precizno definirao zahtjev, pa tako neprecizno postavljen zahtjev ne može predstavljati razlog za odbijanje ponude. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

Tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, ugovorni organ JP Šumsko privredno društvo Zeničko-Dobojskog kantona d.o.o. Zavidovići, i zainteresirana stranka „HIFA-PETROL" d.o.o. Sarajevo su u odgovoru na tužbu predložili da se ista odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 19/02 do 74/10 u daljem tekstu ZUS), pa je odlučio kao u dispozitivu presude, iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog rješenja proizlazi da je ugovorni organ JP Šumsko privredno društvo Zeničko-Dobojskog kantona d.o.o. Zavidovići pokrenuo postupak javne nabavke goriva za koji je obavještenje o nabavci broj: 360-1-1-95-3-170/18 od 30.11.2018. godine objavljeno na portalu javnih nabavki, te je nakon provedenog postupka dana 14.02.2019. godine donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 091-1/-1/19 za Lot 1 i odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:09-1/-2/19 za Lot 2. Protiv navedenih odluka tužitelj je izjavio žalbu koju je tuženi osporenim rješenejm odbio kao neosnovanu. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja jer je zaključio da tužitelj njie dostavio dokaz da će u periodu trajanja okvirnog sporazuma imati na raspolaganju zahtjevane kapacitete, kao i da mu je omogućen uvid u ponudu izabranog ponuđača, te je nakon toga mogao dostaviti dopunu žalbe.

Cijeneći pravilnost i zakonitost osporenog rješenja, ovaj Sud je našao da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju i pravilnoj primjeni zakona.

Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) uređuje se sistem javnih nabavki u Bosni i Hercegovini, utvrđuju pravila za postupke javnih nabavki i to na način da se definiraju prava, dužnosti, odgovornosti i pravna zaštita učesnika u postupku javne nabavke, te nadležnosti Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Agencija) i Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine (član 1. stav 1. citiranog Zakona). Ovo znači da svaki učesnik (dobavljač) u postupku javne nabavke, mora imati isti položaj i mogućnosti da pod jednakim uslovima ne samo učestvuje u postupku javne nabavke, nego i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Pod pojmom

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

javna nabavka, u smislu ovog Zakona, podrazumijeva se nabavka roba, usluga ili radova, koje provodi ugovorni organ ili sektorski ugovorni organ iz člana 4. i 5. Zakona o javnim nabavkama, u skladu sa odredbama ZJN i podzakonskim aktima (član 1. stav 2. Zakona o javnim nabavkama). Odredbom člana 53. citiranog Zakona, propisano je da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog Zakona i podzakonskim aktima i da u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Ovo sudsko vijeće ukazuje da je postupak javne nabavke formalan postupak, te svako, pa i najmanje nepoštivanje zakonom propisane forme dostavljene ponude, čini istu neprihvatljivom. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača) propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude. To znači da postupak ocjene ponude nekog dobavljača prolazi kroz različite faze. Prvo je faza provjere kvalificiranosti ponuđača, slijedi faza ocijene ekonomske i finansijske podobnosti, te tehničke i profesionalne sposobnosti. Bilo koji nedostatak uočen u ovoj fazi, jeste razlog za diskvalifikaciju ponuđača iz daljeg postupka dodjele ugovora predmetne javne nabavke. Kako je u smislu Zakona o javnim nabavkama, ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva, navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalifikovanom. Kako po nalaženju ovog Vijeća tužiteljeva ponuda nije ispunjavala zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to je pravilan zaključak tuženog organa da je ponuda istog ponuđača neprihvatljiva, zbog čega je u osporenom rješenju činjenično stanje pravilno utvrđeno, a zbog čega je, na koncu, pravilno primijenjen i Zakon o javnim nabavkama.

Tuženi organ je u skladu sa osnovnim principima Zakona o javnim nabavkama, pravilno ispitao da li je ugovorni organ pravilno proveo postupak javne nabavke i da li su uslovi tenderske dokumentacije propisani na nediskirimantorskoj osnovi i ravnopravnim tretmanom prema svim ponuđačima. Iz spisa predmeta proizilazi da je ugovorni organ ocijenio da tužitelj ne ispunjava kvalifikacione uslove jasno propisane tenderskom dokumentacijom, koja nije osporavana. U obrazloženju rješenja navedene su okolnosti na osnovu kojih je tuženi organ utvrdio odlučne činjenice koje se odnose na kvalifikaciju ponuđača. Navodima tužitelja u tužbi nije doveden u sumnju zaključak tuženog u tom pravcu.

Iz stanja spisa proizlazi da je ugovorni organ tačkom 3.3.3 b) TD propisao da što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti za Lot 1 i Lot 2 za robe pod rednim brojem 1 i 2, potrebno je da ponuđač ima na raspolaganju propisane kapacitete prevoza i isporuke goriva koje će vršiti odvozom goriva cisternama na dostupna radilišta područnih skladišta na području poslovnih jedinica, to jest da ispunjva zakonske uslove za transport naftnih derivata drumskim saobraćajem, -

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

ponuđač treba da raspolaže skladišnim kapacitetima minimalne količine za: Lot 1-15.000 litara, Lot 2-9.000 litara, -za Lot i Lot 2 za robu pod renim brojem 3 ponuđači moraju raspolagati sa najmanje jednom benzinskom pumpom na području grada u kojem je sjedište Šumarije ili uprave (u skladu sa definisanim mjestom isporuke) bez obzira da li je benzinska pumpa u njihovom vlasništvu ili istom mogu raspolagati po nekom drugom osnovu. Tačkom 3.3.4 b) TD ugovorni organ je propisao da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača vršiti na osnovu sljedećih dokumenata koje dostave ponuđači: za Lot 1 i Lot 2 za robe pod rednim brojem 1 i 2 ponuđač treba da dosavi licencu ili rješenje ili dozvolu ili ekvivalentan dokument izdat od nadležne institucije za transport naftnih derivata drumskim saobraćajem, kao dokaz da ima na raspolaganju propisane kapacitete prevoza i isporuke goriva koje će vršiti odvozom goriva cisternama u 100% količini na dostupna radilišta područnih skladišta na području poslovnih jedinica. Tačkom 1.6 TD ugovorni organ je propisao da je period na koji se zaključuje okvirni sporazum jedna godina. Tužitelj je u svojoj ponudi dostavio ugovor o izvršavanju usluge cestovnog prevoza tekućih bijelih naftnih derivata (dizela, benzina, JET A-1 goriva i loživog ulja ekstra lakog) broj: 638/18 od 17.12.2013. godine zaključen sa „Orman" d.o.o. Kiseljak i Aneks broj 19 navedenog Ugovora od 07.01.2019. godine u kojem je u članu 2. navedeno da važi zaključno sa 01.04.2019. godine. Tuženi organ je pravilno zaključio da navedeno čini tužiteljevu ponudu neprihvatljivom, obzirom da isti nije dokazao da će u periodu trajanja okvirnog sporazuma imati na raspolaganju zahtjevane kapacitete, odnosno nije dokazao svoju tehničku i profesinalnu sposobnost. Tužitelj neosnovano prigovara da je u trenutku podnošenja ponude ispunjavao sve kvalifikacione uslove. Naime, tenderskom dokumentacijom je propisano da se okvirni sporazum zaključuje na period od jedne godine, te je nesporno da je tužitelj imao obavezu dokazati da će u tom periodu imati na raspolaganju sve zahtjevano TD. Naime, postupak javne nabavke je formalni postupak i zahtjevi iz tenderske dokumentacije moraju u potpunosti biti ispunjeni, kako bi ponuda ponuđača uopće bila uzeta u razmatranje, to u konkretnom slučaju, prema nalaženju ovog vijeća, ponuda navedenog ponuđača nije bila u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Propisana forma nije sama sebi svrha, nego koristi da bi se ostvarila zakonska ovlaštenja iz materijalno-pravnog propisa.

Osim navedenog tužitelj neosnovano ukazuje i da mu je onemogućen uvid u zakonom propisanom roku. Naime, članom 11. stav 5. ZJN propisano je da nakon prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili odluke o poništenju postupka nabavke, a najkasnije do isteka roka za žalbu, ugovorni organ će po prijemu zahtjeva ponuđača, a najkasnije u roku od dva dana od dana prijema zahtjeva, omogućiti uvid u svaku ponudu, uključujući dokumente podnesene u skladu s članom 45. stav 2. ovog zakona, kao i pojašnjenja originalnih dokumenata u skladu s članom 68. stav 3. ovog zakona, sa izuzetkom informacija ponuđača označenih kao povjerljive u skladu s ovim članom. Kako to iz stanja spisa proizlazi ugovorni organ je dana 26.02.2019. godine zaprimio tužiteljev zahtjev za uvid u ponudu izabranog ponuđača, te je isti dan obavijestio tužitelja da uvid može izvršiti dana 26.02.2019. godine i 27.02.2019. godine u periodu od 07 do 15 sati. Tužitelj u tužbi tvrdi da je navedeni zahtjev uputio ugovornom organu dana 22.02.2019. godine. Međutim, navedeno nije od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari, jer čak i u situaciji da je zahtjev upućen

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

navedenog datuma ugovorni orgąn po istom nije mogao postupiti prije 25.02.2019. godine, obzirom da su 23.02.2019. godine i 24.02.2019. godine bili dani vikenda, odnosno neradni dani, te je ugovorni organ ispoštovao odredbu člana 11. stav 5. ZJN.

Kako po nalaženju ovog Vijeća tužiteljeva ponuda nije ispunjavala sve zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, tto je po nalaženju ovog Vijeća pravilan zaključak tuženog organa da jetužiteljeva žalba neosnovana, zbog čega je u osporenom rješenju činjenično stanje pravilno utvrđeno, a zbog čega je, na koncu, pravilno primjenjen i Zakon o javnim nabavkama. Zaključak tuženog iz osporenog rješenja nije doveden u sumnju stanjem u spisu i navodima tužbe.

U skladu sa navedenim i obzirom da su u osporenom rješenju sadržani valjani razlozi o činjenicama, koje razloge u cijelosti uvažava i Sud, te obzirom da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrdjenom činjeničnom stanju, pravilnoj primjeni pravila postupka, koji je prethodio donošenju pobijanog konačnog upravnog akta i pravilnoj primjeni zakona, to je tužba tužitelja neosnovana, pa je u smislu odredbe člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH odlučeno kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Branimir Orašanin

BOSNA I HERCEGOVINA SUD BOSNE I HERCEGOVINE САРАЈЕВО
СУД БОСНЕ И ХЕРЦЕГОВИНЕ САРАЈЕВО
Vjerodostojnost prepisa ovjerava - potvrđuje
Ovlašteni uposlenik Suda

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321