Broj: S1 3 U 032784 19 U
Sarajevo, 16.12.2020. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Ljiljane Lalović kao predsjednika vijeća, Željke Krmek i Efraima Čosića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Azre Mušanović kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja BH Telecom d.d. Sarajevo, ulica Franca Lehara broj: 7,Sarajevo,protiv rješenja broj: JN2-01-07-1-786/18 od 16.06.2019.godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Sarajevo, ulica Maršala Tita 11a, u upravnoj stvari javne nabavke, na nejavnoj sjednici održanoj dana 16.12.2020.godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem, postupajući po presudi Suda BiH broj: S1 3 U 025485 17 U od 18.12.2018.godine, uvažena je žalba tužitelja i poništen akt Ugovornog organa, Tenderska dokumentacija broj: 13-001862/16 odluke i Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01.1-1141SM-0023/17 od 27.02.2017.godine. Uvažen je zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00KM.

Protiv osporenog rješenja tužitelj je pokrenuo upravni spor zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnih propisa i bitnih povreda odredbi upravnog postupka. Tužbom ukazuje da je osporeno rješenje nezakonito obzirom da je pobijanim rješenjem poništen i tenderski dokument suprotno žalbenim prigovorima tužitelja odnosno suprotno uputama koje je sud BiH dao u svojoj presudi. Iako je u toj presudi sud jasno dao uputu da tuženi pravilno ispita sve žalbene razloge koje je tužitelj isticao, tuženi ponovo to nije uradio i donosi isto rješenje. Dakle, tužitelj ističe da je nezakonito odbacivanje njegove ponude kao neprihvatljive i da je to tuženi morao cijeniti kao i sve dokaze te izvršiti uvid u Aneks III Tenderske dokumentacije kao i prigovore koje je tužitelj isticao u odnosu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Tužbom ukazuje i da je nesporno da je tužitelj ponudio usluge koje su tražene tenderom i da je dao shematski prikaz realizacije te usluge iz kojeg se vidi da tužitelj posjeduje svu potrebnu opremu koja

se sa opremom ugovornog organa povezuje ethernet kablom odnosno sve u skladu sa zahtjevom iz Aneksa III. Osim toga, ugovorni organ je zahtijevao u tenderskom dokumentu posebne IEEE 802 standarde kojih postoji više od 15 te ni na koji način nije obrazložio zašto tužitelj ne može da ispuni uslove iz traženih standarda i kako to da oprema tužitelja spada u 802. 11 standard. Također, tužitelj smatra da posjeduje i Back up line kapaciteta najmanje 20% osnovnog linka, baš kako to ugovorni organ zahtijeva, a tuženi ponovo cijeni da tenderska dokumentacija nije jasna te ističe i da je tužitelj ukazao na tu nejasnoću u svojoj žalbi. Međutim, žalba tužitelja je jedino bila usmjerena na poništenje odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ali ne i na poništenje tenderskog dokumenta. Dakle, ukoliko su određeni zahtjevi iz tenderske dokumentacije bili suprotni Uputstvu za pripremu modela tenderskog dokumenta koje donosi Agencija, ne znači da je cijela tenderska dokumentacija nezakonita i da je treba poništiti. Tužitelj smatra i da tuženi nije stručan da cijeni pojedine navode iz žalbe tužitelja koji se odnose na prihvatljivost njegove ponude pa je trebalo provesti vještačenje. Propuštanjem vještačenja, tuženi je postupio suprotno i odredbi člana 54. stav 4. Zakona o javnim nabavkama BiH. Dakle, tuženi je morao u ponovnom postupku izabrati tužitelja kao najpovoljnijeg ponuđača s obzirom i na cijenu ponude koju je tužitelj dostavio. Slijedom svega navedenog, tužitelj predlaže da sud pobijano rješenje je nezakonito pa tužitelj predlaže da sud tužbu uvaži, poništi osporeno rješenje i predmet vrati na ponovni postupak ili da predmet vrati ugovornom organu sa uputom kako da postupi.

U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana. Zainteresirano lice je u svom izjašnjenju predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude, iz slijedećih razloga:

Kako to proizlazi iz podataka spisa predmeta, osporenim rješenjem, postupajući u skladu sa uputama iz presude ovog suda broj: S 1 3 U 0 25485 17 U od 18.12.2018.godine, Ured za razmatranje žalbi BiH je donio pobijano rješenje kojim je uvažio žalbu tužitelja i poništio tendersku dokumentaciju broj: 13-001862/16 odluke i odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01.1-1141SM-0023/17 od 27.02.2017.godine, u postupku javne nabavke usluge specijalnog interneta sa dodatnim uslugama, za potrebe ugovornog organa Policija Brčko Distrikt BiH. Navedenom presudom, sud je tužbu tužitelja uvažio, poništio rješenje tuženog i dao uputu da u ponovnom postupku da jasne razloge za postupanje u smislu odredbe člana 103. Zakona o javnim nabavkama BiH, za poništenje cjelokupnog postupka javne nabavke, odnosno tenderske dokumentacije. U ponovnom postupku tuženi je donio predmetno rješenje u kojem je naveo da je osnovan prigovor tužitelja kojim je i sam ukazao na nejasnoću tenderskog dokumenta u pogledu Aneksa III, Obrasca za cijenu ponude, obzirom da je ugovorni organ u skladu sa odredbom člana 3. stav 2. tačka b). Uputstva za pripremu modela tenderskog dokumenta i ponuda, bio dužan u *Opisu predmeta javne nabavke* dati precizan opis predmeta nabavke sa svim zahtjevima kao i jasnu tehničku specifikaciju sa detaljnim opisom predmeta nabavke kao i načinom realizacije, što je ugovorni organ propustio da uradi. Navedeno je ugovorni organ naveo u Obrascu za cijenu ponude što je dovelo do nejasnoće odredbi tenderskog dokumenta. Zbog toga nije bilo moguće ocijeniti osnovanost ni

žalbenih navoda tužitelja, pa tako ni navoda koji se odnosi na povezivanje opreme BH Telecoma i opreme korisnika. Naime, uvidom u ponudu tužitelja (strana 8,9, 10 i 11) tuženi je ocijenio da je tužitelj naveo da će se povezivanje vršiti ethernet kablom a na priloženom šematskom prikazu je vidljivo da nije predviđen ethernet dovod ili optički vod do zgrade ugovornog organa. Zbog svega navedenog, u konkretnom postupku je došlo do različitog tumačenja odredbe tenderskog dokumenta koja se odnosi na „povezivanje" a što je u konačnici dovelo u neravnopravan položaj sve ponuđače. Stoga je u skladu sa odredbom člana 103. Zakona o javnim nabavkama BiH, donesena odluka kao u dispozitivu.

Po ocjeni ovog upravnog vijeća, osporeno rješenje doneseno je pravilnom primjenom materijalnog propisa, nakon prethodno pravilnog utvrđenja odlučnih činjenica.

U postupcima javne nabavke apsolutno bitne povrede zakona su one povrede o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti, i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelimično, i to neusklađenost tenderske dokumentacije s ovim zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora.

Pravilnim tumačenjem navedene zakonske odredbe, ovo vijeće cijeni da je tuženi, suprotno navodima iz tužbe, postupio u skladu sa uputama iz prethodne presude i obrazložio odluku o poništenju tenderskog dokumenta. Osnovanost postupanja tuženog, a istovremeno neosnovanost tužbenog prigovora se ogleda u činjenici da je tuženi cijenio navod tužitelja kojim je sam u žalbi isticao da je tenderska dokumentacija postavljena suprotno odredbama člana 3. Uputstva za pripremu modela tenderskog dokumenta i ponuda ("Službeni glasnik BiH" broj: 60/14) koje uputstvo su ugovorni organi obavezni primjenjivati prilikom sačinjavanja tenderske dokumentacije (član 54. Zakona o javnim nabavkama BiH). Dakle, ugovorni organ u opisu predmeta nabavke nije opisao predmet nabavke usluge niti je dao tehničke specifikacije, suprotno navedenoj odredbi upustva u kojoj je propisano da tenderska dokumentacija sadrži sve neohodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti definisani jasno, na osnovu kojih kandidati/ponuđači mogu pripremiti svoje zahtjeve za učešće/ponude.

Slijedom navedenog, nije osnovan prigovor iz tužbe kojim tužitelj ističe da je tuženi mogao poništiti spornu odredbu tenderskog dokumenta ali nije trebao poništiti cijeli tenderski dokument obzirom da je u zakonu propisano da tuženi ukoliko ocijeni da tenderski dokument nije usklađen sa zakonskim ili podzakonskim aktom pa iako takva neusklađenost proizilazi iz samo jedne odredbe tenderskog dokumenta, dužan je istu poništiti. Osim toga, vijeće prihvata u cijelosti obrazloženje tuženog datog u pobijanom rješenju u odnosu na pogrešno tumačenje povezivanja specijalizovanog interneta ponuđača sa korisnikom odnosno ugovornim organom gdje je i sam ugovorni organ u izjašnjenju naveo da su navedene odredbe tehničke specifikacije suprotne i isključuju jedna drugu. Međutim, s tim u vezi, ovo vijeće napominje da je u skladu sa članom 3. Zakona o javnim nabavkama BiH("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) Ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na

način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Ostale tužbene prigovore, koji se odnose na prihvatljivost ponude tužitelja, ovo vijeće nije cijenilo, obzirom da je žalba tužitelja u tom pogledu uvažena kao osnovana i da će to u svakom slučaju ugovorni organ tako pravilno utvrđivati u ponovnom postupku. Kako pobijano rješenje sadrži sve što je propisano u odredbi člana 200. stav 2. i 233. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16) razloge i dokaze koji su bili odlučujući za donošenje odluke kao i odgovor na sve navode iz žalbe tužitelja, to je tužbu valjalo odbiti kao neosnovanu.

Slijedom navedenog, primjenom odredbe člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH("Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), sud je donio odluku kao u dispozitivu odluke.

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Ljiljana Lalović

