BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2- 3388-7/20
Sarajevo, 16.12.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača *"TIME CODE"* d.o.o. Sarajevo, izjavljenoj na Odluku Ugovornog organa *Centralna banka Bosne i Hercegovine* broj: UV-150-01-1-2071-6/20 od 05.11.2020 godine, u postupku javne nabavke- računara Lot-1 na osnovu čl.104. i čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.228 stav (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 16.12.2020. godine donio je:

R J E Š E N J E

1.Žalba ponuđača *„TIME CODE" d.o.o. Sarajevo*, izjavljenoj na Odluku Ugovornog organa Centralna banka Bosne i Hercegovine broj: UV-150-01-1-2071-6/20 od 05.11.2020 godine, u postupku javne nabavke- računara Lot-1, odbija se kao **neosnovana.**

2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E N J E

Žalitelj "TIME CODE" d.o.o. Sarajevo, izjavio je žalbu na Odluku Ugovornog organa Centralna banka Bosne i Hercegovine broj: UV-150-01-1-2071-6/20 od 05.11.2020 godine, u postupku javne nabavke- računara Lot-1.

Žalitelj u svojoj žalbi navodi da ugovorni organ Centralna banka BiH u svojoj odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača, odnosno zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj 149-15-4-1776-18/20 navodi da .."Ponuđač Time Code d.o.o Sarajevo po ponudi 13/20 od 01.09.2020 za LOT 1 (nudi neadekvatan računar sa pogrešnim tipom procesora i pogrešan tip SSD diska) tražen Intel i5 9500 procesor, ponuđen Intel i5 8500 stariji tip procesora, tražen ne manji od 256Gb SSD M.2PCIe,Opal TLC" -Nude disk bez Opal TLC tehnologije...."

Žalitelj ističe da je tačno je da je u ponudi ponuđača Time Code d.o.o. na stranici broj 34,35 u ponudi broj 13/20 naveden model HP ProDesk 400 G6 sa tehničkim karakteristikama kako ugovora organ navodi u odluci i zapisniku (dokaz stranica 34,35). Naime, u ovom dijelu ponude naveden je model koji nudimo sa njegovim osnovnih tehničkim karakteristikama. U istom je naveden model i njegove karateristike odnosno početna specifikacija koja kao što navodi ugovorni organ podrazumjeva stariji tip procesora i pogrešan tip ssd diska. U ovom dijelu ponuđač Time Code je samo naveo osnovni model desktop računara koji nudi da bi se tačno prepoznao samo model i ništa više. Dakle ovdje samo pokazujemo model koji nudimo u svojoj početnoj tehničkoj specifikaciji koja dolazi od strane proizvođača takva kakva jeste.U drugom dijelu ponude tačnije na više mjesta u ponudi a tačno na stranici 94 -komaparativna tabela, gdje je u komparativnoj tabeli u kojoj je ugovora tražio da se napiše model koji se tačno nudi odnosno sve njegove tehničke karakteristike koje se moraju ispuniti, ponuđač Time Code jasno navodi da se radi o novom tipu procesora odnsno i5 9500 procesor kao i SSD disk sa Opal TLC tehnologijom. Takođe potpuno je jasno iz data sheeta koji je dostavljen ugovornom organu za ponuđeni model daje nuđen isključivo model koji je tražen a koji zadovoljava sve tehničke karakteristike zahtjevane tenderskom dokumentacijom. Dokaz (komparativna tabela str.94 i data sheet ponuđenog modela.). Dakle potpuno je jasno da ponuđač na više mjesta u ponudi jasno navodi model sa Tehničkim karakteristikama koje zadovoljavaju sve traženo tenderskom dokumetacijom, što je i dokazano sa pratećim dokazima koje dostavljamo uz žalbu.

Ukoliko ugovornom organu nije bilo do kraja jasno zzbog čega postoji razlika na prvom modelu (osnovnom) koji je nlpisan na strani 34, 35 i modelu koji se zaista nudi prema onome što je traženo (stranica 94) mogao je prema Zakonu o javnim nabavkama pojašnjneje ponude, odnosno pojašnjenje ponuđene tehničke specifikacije i modela u ponudi ponuđača Time Code d.o.o. 13/20. Na ovaj način blagovremeno bi bilo jasno pojašnjeno da se radi o modelu koji ispunjava sve tehničke karateristike koje su tražene u tenderskoj dokumentaciji i ugovora organ ne bi izvršio previd u ovome smislu.

Dakle ponuda ponuđača Time Code d.o.o. je u potpunosti tehnički ispravna ponuda, te kao takva je trebala biti prihvaćena od strane ugovornog organa i uključena u dalji tok postupka.

2. Ponuda ponuđača Printex d.o.o., ne zadovoljava sve uslove propisane tenderskom dokumentacijom.

Prema izvršenom uvidu od strane ponuđača Time Code d,o.o. potpuno se jasno može zaključiti da ponuda ponuđača Printex doo formalno pravno neispravna ponuda I kao takva se trebala odbaciti od strane ugovornog organa prilog pregleda I ocjene ponuda, I to iz dva razloga:

- Ponuđač Printex d.o.o. u svoj oj ponudi na stranicama broj :43,44,45,46,47,48 (nacrt ugovora) nije popunio osnovne elemente ugovora. ugovor je parafiran i potpisan ali nijedan osnovni element ugovora nije unseen i svaka rubrika je ostala neispunjena (prazna). Ovakav nacrt ugovora nije prihvatljiv. Osnovni elemnti ugovora moraju biti uneseni.

-Ponuđač Printex doo nije na zakonski propisan način dostavio garanciju za ozbiljnost. Naime prema Zakonu o javnim nabavkama kao i Pravilniku o formi garancije za ozbiljnost ponude jasno stoji da garancija za ozbiljnost ponude se dostavlja na sljedeći način:
Garancija se dostavlja u originalu u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i obavezno uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude. Garancija ne smije ni na koji način biti oštećena (bušenje i si.) jer probušena ili ne može se naplatiti. Ukoliko garancija nije dostavljena na naprijed propisan način, takva ponuda će biti odbačena kao neprihvatljiva.

Ponuđač Printex doo nije dostavio garanciju za ozbiljnost ponude u formi kako je propisano jer garancija nije dostavljena u zatvorenoj plastičnoj foliji. Garancija mora biti zatvorena od početka do kraja odnosno folija u kojoj je garancija mora biti od početka do kraja zatvorena kako bi se onemogućilo njeno naknadno vađenje i sl. U ponudi ponuđača Pintex doo garancija je dostavljena na način daje folija zaljepljena samo na sredini folije i na nju stavljen pečat. (dokaz stranica 56)., dakle nije dostavljena u zatvorenoj plastičnoj foliji. Ostali dio folije je ostao otvoren i omogućava mogućnost naknadnog manipulisanja navedenom garancijom. Potpuno je jasno iz navedenog da garancija nije dostavljena na način kako je propisano Zakonom o javnim nabavkama kao Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude I izvršenje ugovora.

Žalitelj predlaže da se žalba usvoji i prihvati ponuda žalitelja kao prihvatljiva i ponovno zakae e aukcija, također se traži povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je ugovorni organ žalbene navode ocijenio neosnovanim iz sledećih razloga:
Tehnička specifikacija ponuđenih proizvoda na stranici 34. ponude žalitelja navodi:

- Procesor dodatno: "-8500 3.0GHz (6C, 65W, 9M Cache, up to 4,1 GHZ), što nije u skladu sa traženim tehničkim specifikacijama koje su definirane u komparativnoj tabeli, koja je sastavni dio tenderske dokumentacije.
- SSD Disk dodatno: "M.2.2280 PCIe NVMe SSD, što nije u skladu sa traženim tehničkim specifikacijama koje su definirane u komparativnoj tabeli, koja je sastavni dio tenderske dokumentacije.

Uvidom u detaljnu ponudu na službenoj stranici proizvođača "Hewlett Packard", a prema šifri proizvoda "6CF47AV HP ProDesk 400G6MT PC", koju je Žalitelj naveo na numeriranoj stranici 96. ponude, komisija nije mogla ustanoviti da su podaci, koji su navedeni u komparativnoj tabeli, identični podacima koji su navedeni u Tehničkoj specifikaciji ponuđene robe, koju je Žalitelj detaljno prikazao na stranici 34. ponude.
Žalitelj je imao mogućnost da u tehničku specifikaciju robe koju nudi, uvrsti i jači procesor, kao i bolji SSD disk, što nije učinio.

Komisija nije smatrala potrebnim tražiti pojašnjenje ponude.Član 68. stav (3) Zakona o javnim nabavama nudi mogućnost ugovornom tijelu da traži pojašnjenje dostavljenih dokumenata sa ciljem otklanjanja formalnog nedostataka dokumenata. Komisija je ocijenila da u ponudi Žalitelja nema formalnih nedostataka, već da dostavljena ponuda, odnosno ponuđena roba, ne odgovara zahtjevima traženima tenderskom dokumentacijom.

Navodi Žalitelja o neispravnosti ponude ponuđača Printex d.o.o. Sarajevo, također su neosnovani.

Navod Žalitelja koji se odnosi na nepopunjen nacrt ugovora je neosnovan, jer se tenderskom dokumentacijom od ponuđača nije ni tražilo da popune sve elemente nacrta ugovora, već da dostave nacrt ugovora, potpisan i ovjeren pečatom ponuđača, što je ponuđač

Printex d.o.o. Sarajevo i učinio.Navedeno je u skladu sa člankom 9. stavak (2) alineja g) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (Službeni glasnik BiH, broj 90/14 i 20/15).

Navod Žalitelja da je garancija za ozbiljnost ponude ponuđača Printex d.o.o. nije dostavljena u formi kako je to propisano je neosnovan, jer je ponuđač Printex d.o.o. dostavio garanciju za ozbiljnost ponude u foliji koja je na vrhu zatvorena naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača, što je u skladu sa člankom 3. stavak (1) Pravilnika o obliku garancije za ozbiljnost ponude i provedbu ugovora (Službeni glasnik BiH, broj 90/14).

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja odbiti.

Uvidom u Odluku o dodjeli ugovora broj: UV-150-01-1-2071-6/20 od 05.11.2020 godine, ovaj organ je utvrdio da je kao najpovoljniji ponuđač odabran Printex d.o.o. Sarajevo. U obrazloženmju odluke kao i Zapisniku o evaluaciji ponude se navodi da ..." Ponuđač Time Code d.o.o Sarajevo po ponudi 13/20 od 01.09.2020 za LOT 1 (nudi neadekvatan računar sa pogrešnim tipom procesora i pogrešan tip SSD diska) tražen Intel i5 9500 procesor, ponuđen Intel i5 8500 stariji tip procesora, tražen ne manji od 256Gb SSD M.2PCle,Opal TLC" -Nude disk bez Opal TLC tehnologije...."

Žalitelj spori svoju eliminaciju navodeći ...."da je tačno je da je u ponudi ponuđača Time Code d.o.o. na stranici broj 34,35 u ponudi broj 13/20 naveden model HP ProDesk 400 G6 sa tehničkim karakteristikama kako ugovora organ navodi u odluci i zapisniku (dokaz stranica 34,35). Naime, u ovom dijelu ponude naveden je model koji nudimo sa njegovim osnovnih tehničkim karakteristikama. U istom je naveden model i njegove karateristike odnosno početna specifikacija koja kao što navodi ugovorni organ podrazumjeva stariji tip procesora i pogrešan tip ssd diska. U ovom dijelu ponuđač Time Code je samo naveo osnovni model desktop računara koji nudi da bi se tačno prepoznao samo model i ništa više. Dakle ovdje samo pokazujemo model koji nudimo u svojoj početnoj tehničkoj specifikaciji koja dolazi od strane proizvođača takva kakva jeste.U drugom dijelu ponude tačnije na više mjesta u ponudi a tačno na stranici 94 -komaparativna tabela, gdje je u komparativnoj tabeli u kojoj je ugovora tražio da se napiše model koji se tačno nudi odnosno sve njegove tehničke karakteristike koje se moraju ispuniti, ponuđač Time Code jasno navodi da se radi o novom tipu procesora odnsno i5 9500 procesor kao i SSD disk sa Opal TLC tehnologijom. Takodje potpuno e jasno iz data sheeta koji je dostavljen ugovornom organu za ponuđeni model daje nuđen isključivo model koji je tražen a koji zadovoljava sve tehničke karakteristike zahtjevane tenderskom dokumentacijom. Dokaz (komparativna tabela str.94 i data sheet ponuđenog modela.). Dakle potpuno je jasno da ponuđač na više mjesta u ponudi jasno navodi model saTehničkim karakteristikama koje zadovoljavaju sve traženo tenderskom dokumetacijom, što je I dokazano sa pratećim dokazima koje dostavljamo uz žalbu.Ukoliko ugovornom organu nije bilo do kraja jasno zzbog čega postoji razlika na prvom modelu (osnovnom) koji je nlpisan na strani 34, 35 i modelu koji se zaista nu prema onome što je traženo (stranica 94) mogao je prema Zakonu o javnim nabavkama pojašnjneje ponude, odnosno pojašnjenje ponuđene*

tehničke specifikacije i modela u ponudi ponuđača Time Code d.o.o. 13/20. Na ovaj način blagovremeno bi bilo jasno pojašnjeno da se radi o modelu koji ispunjava sve tehničke karateristike koje su tražene u tenderskoj dokumentaciji I ugovora organ ne bi izvršio previd u ovome smislu....."

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi ....Tehnička specifikacija ponuđenih proizvoda na stranici 34. ponude žalitelja navodi:

- *Procesor dodatno: "-8500 3.0GHz (6C, 65W, 9M Cache, up to 4,1 GHZ), što nije u skladu sa traženim tehničkim specifikacijama koje su definirane u komparativnoj tabeli, koja je sastavni dio tenderske dokumentacije.*
- *SSD Disk dodatno: "M.2.2280 PCIe NVMe SSD, što nije u skladu sa traženim tehničkim specifikacijama koje su definirane u komparativnoj tabeli, koja je sastavni dio tenderske dokumentacije.Uvidom u detaljnu ponudu na službenoj stranici proizvođača "Hewlett Packard", a prema šifri proizvoda "6CF47AV HP ProDesk 400G6MT PC", koju je Žalitelj naveo na numeriranoj stranici 96. ponude, komisija nije mogla ustanoviti da su podaci, koji su navedeni u komparativnoj tabeli, identični podacima koji su navedeni u Tehničkoj specifikaciji ponuđene robe, koju je Žalitelj detaljno prikazao na stranici 34. ponude.*

Žalitelj je imao mogućnost da u tehničku specifikaciju robe koju nudi, uvrsti i jači procesor, kao i bolji SSD disk, što nije učinio.Komisija nije smatrala potrebnim tražiti pojašnjenje ponude.Član 68. stav (3) Zakona o javnim nabavama nudi mogućnost ugovornom tijelu da traži pojašnjenje dostavljenih dokumenata sa ciljem otklanjanja formalnog nedostataka dokumenata. Komisija je ocijenila da u ponudi Žalitelja nema formalnih nedostataka, već da dostavljena ponuda, odnosno ponuđena roba, ne odgovara zahtjevima traženima tenderskom dokumentacijom....."

Razmatrajući se navedeno ovaj organ ističe da je ugovorni organ zahtijevao:

- *i5 9500 procesor*
- *SSD disk sa Opal TLC tehnologijom*

Uvidom u stranicu 94. ponude žalitelja utvrđeno je da je žalitelj dostavio Kopmatarivnu tabelu sa popunjenim karakteristikama koja je sastavni dio tenderske dokumentacije.

Dalje je utvrđeno da je na strani 34. ponude dostavljena tehnička specifikacija u kojoj se navode tačne karakteristike računara koji nudi žalitelj i iz koje se jasno može zaključiti da se radi o procesoru i8500 3.0GHz (6C, 65W, 9M Cache, up to 4,10 GHZ), što nije u skladu sa traženim tehničkim specifikacijama koje su definirane u komparativnoj tabeli, koja je sastavni dio tenderske dokumentacije te se nudi SSD Disk dodatno: "M.2.2280 PCIe NVMe SSD što je suprotno zahtjevu.

Dakle ugovorni organ iz dostavljene specifikacije i tačno naznačenog modela koji se nudi (strana 34 i 96) utvrdio je da ponuđene karakteristike ne odgovaraju traženom što ne spori ni sam žalitelj koji u svojoj žalbi navedeno i potvrđuje navodeći ...."tačno da je u ponudi ponuđača Time Code d.o.o. na stranici broj 34,35 u ponudi broj 13/20 naveden model HP ProDesk 400 G6 sa tehničkim karakteristikama kako ugovorni organ navodi u odluci i zapisniku (dokaz stranica 34,35). Naime, u ovom dijelu ponude naveden je model koji nudimo sa njegovim osnovnih tehničkim karakteristikama. U istom je naveden model i njegove karateristike odnosno početna specifikacija koja kao što navodi ugovorni organ podrazumjeva stariji tip procesora i pogrešan tip SSD diska...."

Uzevši u obzir da žalbenim navodima žalitelj priznaje da je ponudio lošije karakteristike od traženih ali da to predstavlja smo početni model računara te da je na stranici 94 žalitelj popunio tabelu na način da nudi zahtijevano, ovaj organ naglašava da ponuđači ponudu pripremaju u skladu sa postavljenim uslovima te da je nesporno da je komparativna tabela dostavljena, ali iz ostale dokumentacije žalitelj nije dokazao da ponuđena roba odgovara uslovima iz komparativne tabele. Ovaj organ napominje da upućivanje žalitelja post festum na osnovni model žalitelj ničim nije dokazao a što je bio u obavezi sadržajem ponude dokazati da se radi o uporedivo jednakoj kvaliteti i drugim svojstvima u odnosu na tehničke performanse predmeta nabavke a sve u cilju kako bi nesmetano zadovoljio oglašeni predmet nabavke, te da će u konačnici biti dostavljen model traženih karakteristika. S tim u vezi, post festum isticanje žalitelja u smislu da „...da navedeno predstavlja samo početni model koji dolazi od proizvođača "...trebalo je a propušteno je navesti, te zasnovati sadržajem dokaza/dokumenata dostavljenih u ponudi, a što je očito propušteno.

Imajući u vidu sve navedeo ovaj organ žalbeni navod cijeni neosnovanim, jer žalitelj pri iznošenju žalbenih razloga i navoda ne spori da predmetno stanje stvari nije utvrđeno na pravilan, ono na čemu žalitelj u konkretnom slučaju insistira odnosi se na iznošenje teze kojom nastoji da umanji važnost očitog nedostatka u sadržaju svoje ponude,sve kako je navedeno sadržajem odluke ugovornog organa, a koji je prouzrokovao sam žalitelj načinom pripreme predmetne ponude obzirom da u ponudi nisu sadržani dokazi koji bi potvrdili njegove tvrdnje, odnosno koji bi dokazali da će se u konačnici isporučiti roba u cjelosti kako je zahtijevano.

Navod žalitelja da ponuda žalitelja nije prihvatljiva iz razloga jer isti nije dostavio popunjen Nacrt ugovora je ***neosnovan.*** *Naime, ovaj organ uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio je da ugovorni organ nije zahtijevao da se popuni Nacrt ugovora već samo da se dostavi potpisan i ovjeren Nacrt ugovora što je izabrani ponuđač i učinio te na taj način postupio u skladu sa uslovom iz tenderske dokumentacije tačka 13. Tenderske dokeumntacije.*

Dalje žalitelj spori da izabrani ponuđač Printex doo nije dostavio garanciju za ozbiljnost ponude u formi kako je propisano jer garancija nije dostavljena u zatvorenoj plastičnoj foliji. Garancija mora biti zatvorena od početka do kraja odnosno folija u kojoj je garancija mora biti od početka do kraja zatvorena kako bi se onemogućilo njeno naknadno vađenje i sl. U ponudi ponuđača Pintex doo garancija je dostavljena na način daje folija zaljepljena samo na sredini folije i na nju stavljen pečat. (dokaz stranica 56)., dakle nije dostavljena u zatvorenoj plastičnoj foliji. Ostali dio folije je ostao otvoren i omogućava mogućnost naknadnog manipulisanja navedenom garancijom. Potpuno je jasno iz navedenog da garancija nije dostavljena na način kako je propisano Zakonom o javnim nabavkama kao Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora.

Uvidom u orginal ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je ista dostavljena u plastičnoj foliji koja je na vrhu zatvorena naljepnicom, pri tome je pečat otisnut na spajanju naljepnice i plastične folije,tako da obuhvata i dio naljepnice i folije na kojoj je naljepnica zaljepljena.

Navod žalitelja da je plastična folija u kojoj je dostavljena garancija morala biti zatvorena cijelom dužinom folije je ***neosnovan****, jer to nije smisao odredbe na koju upućuje Pravilnik o garanciji na koji se žalitelj poziva.*

Napominjemo da je smisao i suština posebnih pravila o načinu dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude, da se onemogući naknadno vađenje iste, ali se pri tome ne može cijeniti pravilnim tumačenjem, kao što to žalitelj upućuje žalbenim navodom "da se otvor folije cijelom dužinom zatvori", već da se zatvori tako da se onemogući manipulacija sa sadržajem

garancije,odnosno, da se na adekvatan način osigura njeno nesmetano vađenje i/ili ponovno umetanje.

Kako okolnosti konkretnog slučaja ukazuju, da je plastična folija zatvorena naljepnicom da je pri tome, otisnut pečat ponuđača, na način da preko ruba naljepnice prelazi na foliju, to se u konačnici,pri takvim okolnostima, ne može nesmetano zaključiti osnovanim navod žalitelja, na način kako žalitelj iznosi žalbene razloge.

U navedenom smislu neosnovani su navodi žalitelja, iz svih prednje iznesenih razloga, s tim u vezi neosnovan je i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 228.stav (1) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Marko Kolobarić

Dostaviti:
- *TIME CODE d.o.o. Sarajevo*
- *Centrala Banka BiH*
- *evidenciji*
- *a/a*