BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2545-11/20
Sarajevo, 16.12.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača „BERG" d.o.o. Sarajevo, zastupan po Gagula Almiru, advokatu iz Sarajeva izjavljenoj na Odluku Ugovornog organa Klinički centar u Tuzli broj: 02-442/20 od 04.09.2020 godine u postupku javne nabavke CT Aparata Lot-1, na osnovu čl.104. i čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230 stav 2. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 16.12.2020. godine donio je:

RJEŠENJE

1.Usvaja se žalba ponuđača „BERG" d.o.. Sarajevo, izjavljenoj na Odluku Ugovornog organa Klinički centar u Tuzli broj: 02-442/20 od 04.09.2020 godine u postupku javne nabavke CT Aparata Lot-1 **i poništava se:**

- Odluka Ugovornog organa Klinički centar u Tuzli broj: 02-442/20 od 04.09.2020 godine, te predmet vrća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM i izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

3.Zahtjev ponuđača „BERG" d.o.. Sarajevo, zastupan po Gagula Almiru, advokatu iz Sarajeva zas nadoknadu advokatskih troškova usvaja se u iznosu od 280,00KM,

4. Ugovorni organ, obvezuje se da ponuđaču, nadoknadi advokatske troškove u iznosu od 280,00KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovoga Rješenja.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Žalitelj BERG" d.o.o. Sarajevo izjavio je žalbu Odluku Ugovornog organa Klinički centar u Tuzli broj: 02-442/20 u postupku javne nabavke CT Aparata Lot-1 u postupku javne nabavke, koju je ugovorni organ zajedno sa izjašnjenjem proslijedio ovom organu.

Žalitelj ističe da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu odredbama ovoga Zakona i podzakonskim aktima. Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji da je potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.Prilikom pripreme tenderske dokumentacije, ugovorno tijelo dužno je poštivati načela jednakog tretmana i nediskriminacije kandidata/po nudite!ja. Ugovorno tijelo ne smije koristiti savjete bilo koje osobe koja može imati bilo kakav izravni ili neizravni interes za rezultat postupka dodjele ugovora, ako je vjerovatno da to može utjecati na stvarnu konkurenciju za predmetni ugovor.Član 54. ZJN određuje: Tehničke specifikacije moraju omogućiti svim kandidatima/ponuditeliima jednak i nediskriminiraiući pristup nadmetanju. Tehničke specifikacije će uključivati, kad god je to moguće, kriterij pristupačnosti za osobe s invaliditetom ili kriterij dizajna za sve korisnike.(9) Osim ako nije opravdano predmetom nabave, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na podrijetlo Hi na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno podrijetlo ako bi se time pogodovalo ili isključili određeni gospodarski subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene iznimno su dopuštene ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez iznimke moraju označiti dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabave ne oslobađa ugovorno tijelo obveze definiranja predmeta nabave na stvarno konkurentskoj osnovi.

1.Žalitelj navodi da ugovorni organ prije pokretanja predmetnog postupka nije ispitao tržište obzirom da se u svojoj odluci, ne poziva niti na jedan dokument koji bi dobio u procesu istraživanja tržišta (ponuda, katalog, brošura itd.) nego se poziva na različite zastarjele kliničke studije koje su nastale od 2003 do 2013.g. Niti jedna od referenci, zapravo na potvrđuje da je Ugovorni organ izvršio bilo kakvo ispitivanje tržišta, pa nije jasno na čemu se zasniva ova hrabra tvrdnja Ugovornog organa.

2.Nadalje, tvrdnja da je izvršeno istraživanje tržišta pada i na slijedećem. Naime, Ugovorni organ navodi na str. 4, specifikacije različitih uređaja, koje prikazuje na slici br. 2. Žalitelj najprije ističe da uz Odluku nisu dostavljeni nikakvi Prilozi br. 4 i 5 i slično, koji se navode u tekstu odluke. Ugovorni organ na navedenom mjestu, pokušava prezentovati kako uslove iz TD ispunjava cijeli niz uređaja. Na gore navedenoj slici, Žaiiteijje označio dvije vrijednosti, koje zorno pokazuju da Ugovorni organ, zapravo smatra da je URŽ i Žalitelj toliko nepismen, da nije u stanju provjeriti šta se prezentira na Slikama, čiji se prilozi, ponavljamo, ne dostavljaju uz Odluku.žalitelj ističe da svi uređaji koje Ugovorni organ uzima kao primjer navodnih uređaja koji mogu ispuniti uslove na tržištu - zapravo ne ispunjavaju uslove iz TD, što se jasno vidi iz TD:

6	Detektorski sistem
6.1	Broj redova detektora, najmanje 64 reda
6.2	Broj projekcija po rotaciji od 360°, najmanje 4600 projekcija
6.3	Ukupan broj kanala po jednom sloju, najmanje 1470 kanala
6.4	Širina detektora 35 mm i više

3.Dakle, TD zahtjeva minimalno 64 reda i najmanje 35 mm širine detektora, što kumulativno ne ispunjava niti jedan od uređaja koje stručni Ugovorni organ navodi kao primjer aktivne konkurencije i pruža besplatnu poduku, navodno nestručnom Žalitelju. Jedino što je „stručno" u ovom postupku JN i Odluci Ugovornog organa, je perfidno nastojanje da se dovede u zabludu URŽ jer je očigledno daje TD pripremana za Siemens, kojeg „igrom slučaja", Ugovorni organ nije naveo u gore navedenoj tabeli, jer bi se tada jasno vidjelo da Siemensov uređaj ispunjava uslove koje traži Ugovorni organ, za razliku od gore navedenih uređaja, koji to ne ispunjavaju.

4.Nadalje, u TD dokumentaciji se navodi slijedećih zahtjev:

2.5 Sa prednje strane kućišta, integriran ekran sa prikazom trenutnih parametara za snimanje, kao npr. kV, mA, dužina snimanja, ime pacijenta, pozicija pacijent stola, itd.
2.6 Sa prednje strane kućišta, integrirana dva kontrolna panela (jedan lijevo ijedan desno), za lakše i brže pozicioniranje pacijenta

5.U prilog tvrdnje da su navodi Žalitelja bez ikakvog osnova, Ugovorni organ navodi (str. 2) da takve zahtjeve ispunjava cijeli niz proizvođača uređaja.Da stvar bude interesantnija, Ugovorni organ iako smjelo tvrdi da postoje proizvođači koji ispunjavaju taj uslov, ne navodi koji su to uređaji i odakle je izvor fotografija koje prikazuju kao argument za vlastite tvrdnje. To je naravno urađeno namjerno, da se njihove tvrdnje ne bi mogle provjeriti.Vezano za tč. 7 TD, gdje na str. 5 navodi različite modele, Žalitelj se izjašnjava kako slijedi. Riječ je o malicioznom dovođenju URŽ u zabludu. Ovi modeli koje Ugovorni organ navodi da ispunjava tč. 6.1. TD, iako ispunjavaju tu tačku, ne ispunjavaju druge zahtjeve TD.

Npr. CT GE Discoverv CT 750 ima otvor Gantry 70, a TD je traženo 78.

2. Kućište- gentri
2.1 Otvor min. 78 cm

5.Da Ugovorni organ dezavuiše i žalitelja i URŽ, jasno proizilazi iz specifikacije navedenog uređaja, koju Žalitelj dostavlja uz ovu žalbu (za razliku od Ugovornog organa koji navodne priloge ne dostavlja) i iz kojih se vidi slijedeće:

Prvo, navedeni uređaj npr. nema integriran ekran sa mogućnošću prikaza trenutnih parametara, koji su traženi u tč. 2.5. TD

Table/Gantry
- 1700mm or 2000mm table travel
- 5001b table weight limit
- 70cm aperture
- VariSpeed* - A second to 1 second
- Remote Tilt +/-30 degrees

Treće, ne ispunjava ni zahtjev za minimalnu brzinu rekonstrukcije iz tč. 8.2. TD:
Maksimalna brzina rekonstrukcije, min. 50 fps
Image Chain
Xtream* HD console
16fps recon and transfer
ASiR radiation dose reduction technology
Volara* HD Digital DAS
2 - 19 inch color LCD monitors

7.U kontekstu iste tačke izjašnjenja, uređaj Philips ICT SP, kojeg Ugovorni organ navodi kao primjer aktivne konkurencije, ne ispunjava tč. 2.1 TD:Otvor min. 78 cm 4. Gantry4.1 AirGlide gantry Feature Aperture Specification 700 mm. Navode u kojima Ugovorni organ ismijava žalbene navode tvrdeći da jedan broj nije jednak drugom broju, Žalitelj neće komentarisati, jer unatoč očitoj malicioznosti, Ugovorni organ je ipak pokušavao prikriti pripremanje TD u korist Siemensa.

8.Žalitelj dalje ističe da je i više nego indikativno, da Ugovorni organ navodi da njegova Odluka ima određene priloge, a ti se prilozi ne dostavljaju Žaiitelju uz odluku. Prava je šteta, što je Ugovorni organ odlučio stvarati privid postojanja priloga i Žalitelj izražava žarku želju da mu se isti prilozi dostave i može samo da zamisli u kojoj mjeri bi mogao dekonstruisati navode Odluke sa prilozima, kada je istu u potpunosti ogolio i bez da su mu prilozi dostavljeni.

9-Ugovorni organ, kao primjere aktivne konkurencije, nakon navodnog „ispitivanja tržišta", navodi ne samo uređaje koji ne ispunjavaju uslove iz TD kako je naprijed prikazano, nego navode i CT aparate koji ne postoje niti su ikada postojali npr. na str. 5:
Za tačku 6.1 TĐ u kojoj stoji: " Broj redova detektora, najmanje 64 reda" daje ista specifikacija prisutna i kod drugih proizvođača (GE Healthcare modeli Discovery CT750 HD i Optima CT660; Philips Healthcare modeli iCT SP, Ingenuity CT i ingenuity Corel28; Toshiba model Aquiiion One (640 Series) sa 160 redova detektora i model Aquilion Premium

Žalitelj navodi slijedeće:
1. Mode! GE Discovery CT750 se više ne proizvodi što se može vidjeti na web stranici proizvođača;

2.Toshiba Aquilion One 640, nije Toshiba već 4 godine, nego Canon i ima 320 redova detektora a ne 160, te uopšte nije ni po jednom paramtru klasa ove nabavke; i konačno
3.Toshiba Aguilion Premium - je uređaja koji se prestao proizvoditi od 2014.g.

10.Žalitelj dakle u cijelosti ostaje kod svih navoda žalbe izjavljene protiv TD, a koji nisu izmjenjeni u skladu sa našim žalbenim navodima, te iste ponavlja kako slijedi.
11.TD u ovoj javnoj nabavci je pripremana isključivo za Siemens i njihov uređaj Somatom Edge Plus.

12.Kao primjer za navedenu tvrdnju žalitelj iznosi kako slijedi: U TD tč. 2.6. se navodi: Sa prednje strane kućišta, integrirana dva kontrolna panela (jedan lijevo i jedan desno), za lakše i brže pozicioniranje pacijenta.Kao što se vidi na slici Siemens ima dva kontrolna paneia, jedan lijevo jedan desno. Biće interesantno vidjeti obrazloženje Ugovornog organa na koji to način predmetni zahtjev ima bilo kakvu svrhu izuzev da eliminiše svu konkurenciju - osim Siemensa.

13.Ni u daljem dijelu Ugovorni organ nije ništa inventivniji. Tako se u tč. 2.4. TD traži:2.4Integrirana tri svjetlosna laserska markera, koji pokazuju poziciju izocentra ravni snimanja. Navedeno je doslovno prepisano iz kataloga Siemensa gdje se na str. 6 navodi Three laser ligtit • Coronal, sagittol, transversal markers laser light shovving the isocenterposition of the scan plane

Doslovno prevedeno: „Tri svjetlosna laserska markera... koji pokazuju poziciju izocentra ravni snimanja". Riječ je o potpunom, doslovnom prepisivanju iz kataloga Siemensa.Naravno, ni navedeno nema nikakvu funkcionalnu prednost za ugovorni organ izuzev što isključuje konkurenciju koja takvo što nema niti na jednom uređaju.U pobijanoj Odluci se navodi da navodno svi proizvođači imaju navedeno, ali se ne navodi da je samo za Siemens karakteristično da ima 3 svjetlosna laserska markera.

14.Sa zahtjevima detektora stvari su još zanimljivije. Da bi pokazali jasnost pogodavanja Siemensa dovoljno je da poput paneia na Siemensovom uređaju, lijevo stavimo zahtjev iz TD a desno sliku iz Siemensovog kataloga, u cilju „lakšeg i bržeg pozicioniranja" očiglednog kopiranja TD Siemensa:

6 Detektorski sistem
6.1 Broj redova detektora, najmanje 64 reda ^-s^
6.2 Broj projekcija po rotaciji od 360°, najmanje 4600 projekcjpf\.
6.3 Ukupan broj kanala po jednom sloju, najmanje 14^0 kari&la
6.4 Širina detektora 35 mm i više n. >^
6.5 Broj detektorskih elemenata u svakom redu detektora 650 tVjše
6.6 Tip detektora - Višeslojni Solid state detector >

Detector Scatter Collimator
lax. numberof sučes/rototion

Nuqiber of detector >ws
For improved lovv-contrast resoLution, e.g., in neuro and abdominal imaging
128 (acquired slices through z-Sharp technology)
384 {reconstrueted sUces)
Number elemenoft

7.5

Pitch faktor maksimalno 1.7 mm

7.7.Standardna rezolucija visokog kontrasta 10 lp/cm ili više na 50% MTF

7.8 Rezolucija visokog kontrasta 18 lp/cm ili više na 0% MTF A Siemens slučajno nudi (str. 30)Spatial Resolution (Standard)x/y-ptane 2% MTF 16.4 lp/cm (± 10%) 10% MTF 14.0 tp/cm (± 10%) 50% MTF 114 lp/cm (± 10%)

7.9 Rezolucija niskog kontrasta, u slučaju razlike od 3 HU 5mm što Siemens, sada URŽ već i pretpostavlja, naravno ispunjava (str. 30):
lovv-contrast DetedabilityPhontamObjecfc siže
Contrast differenceCATPHAN(20cm) 5 mm 3 HU

Žalitelj navodi da prepisivanjem Siemensovog kataloga, Ugovorni organ zaboravlja da isti prevede u cijelosti na jezike u siužbenoj upotrebi u BiH. Doslovce prepisujući i prevodeći Siemensov katalog, Ugovorni organ je zaboravio da je decimalni separator u našim jezicima „, „ (zarez) a ne „ . „ (tačka). Tačka je decimalni separator u engleskom jeziku, na kojem je, gle slučaja, sačinjen Siemensov katalog.Navodi Ugovornog organa u pogledu jezika i decimalnog separatora nisu vrijedni bilo kakvog spomena.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučeno je kao u dispozitivu.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ pokrenuo postupak nabavke CT aparata Lot-1. Žalitelj BERG d.o.o. Sarajevo je izjavio žalbu na Tendersku dokumentaciju koja je zaprimljena kod ugovornog organa 31.08.2020 godine. u predmetnoj žalbi žalitelj je osporio tendersku dokumentaciju u dijelu tačaka 2.6.2.4., 7.2., 7.5., 7.7., 7.8. i 7.9., ukazujući da ovakvim definisanjem navedenih tačaka ugovorni organ je preferirao tačno određenog ponuđača. Ugovorni organ postupajući po predmetnoj žalbi donosi Odluku broj:02-442/20 od 04.09.2020 godine gdje u dispozitivu iste ugovorni organ navodi:

1.Utvrđuje se da je žalba ponuđača BERG d.o.o. Sarajevo izjavljena na tendersku dokumentaciju djelimično osnovana.

2. Ugovorni organ će izvršiti ispravku tenderske dokumentacije i prologirati rok za dostavljanje ponuda.

U obrazloženu pobijane odluke ugovorni organ dio navoda koji se odnosi na određene tačke mijenja na način:

Za tačku 6.3 TD u kojoj stoji: "Ukupan broj kanala po jednom sloju, najmanje 1470 kanala". Ugovoreni organ upućuje na očigledno neslaganje sa tvrdnjom Žalitelja da je isto specificirano u Siemensovom katalogu u kome se, prema slici iz istog kataloga navedenoj u Žalbi, navodi "Number of detector channels/slice 1472", ponovo Ugovoreni organ primjećuje da se ne radi o identičnom broju, 1470 nije jednako 1472, tj. ne radi se o doslovnom prepisivanju Siemensovog kataloga kako je to Žalitelj iznio na više mijesta u svojoj Žalbi. Ipak, Ugovorni organ se zahvaljuje Žalitelju koji je na ovaj način skrenuo pozornost Ugovornom organu navodeći Ugovorni organ da pogleda specifikacije i drugih proizvođača te utvrdi da se kod drugih proizvođača ova stavka navodi u formi "broja elemenata po redu detektora" (PRILOZI 5, 6 i 7), zbog čega je Ugovorni organ odlučio da stavku 6.3 TD briše.

Izjašnjenje Ugovornog organa na tvrdnju Žalitelja iznesenu pod 8.:

U pogledu stavke 7.2 TD u kojoj stoji: "Veličina vidnog polja (FoV), min. 75 cm", Ugovorni organ se izjasnio u odgovoru na žalbu drugog ponuđača usvajanjem primjedbe i mijenjanjem pomenute stavke u: "7.2 Veličina vidnog polja (FoV) min. 50 cm". Ugovorni organ je ispravivši ovu stavku omogućio svim proizvođačima jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju s obzirom na činjenicu da svi proizvođači zadovoljavaju navedenu, izmijenjenu stavku u TD specifikaciji, a što je vidljivo iz PRILOG 6.

Izjašnjenje Ugovornog organa na tvrdnju Žalitelja iznesenu pod 9.:

U pogledu stavke 7.5 TD u kojoj stoji: "Pitch faktor maksimalno 1.7 mm", Ugovorni organ pojašnjava da ova stavka, ".. .maksimalno 1.7 mm", ne isključuje druge proizvođače obzirom da se njom samo ograničava vrijednost pitch faktora u smislu da ne može biti veća od 1.7 čime se prihvataju sve niže vrijednosti od 1.7, odnosno time omogućava jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju svim proizvođačima, što se može provjeriti u PRILOG 6. Ugovorni organ se osvrće i na tvrdnju Žalitelja da se radi o specifikaciji kao u Siemens katalogu, a sam Žalitelj navodi kao dokaz specifikaciju pitch faktora iz pomenutog kataloga koja je data u smislu opsega vrijednosti pitch faktora, 0.35 - 1.7, te na taj način Žalitelj daje kontraargument svojoj tvrdnji. Ipak, Ugovorni organ, da bi navedenu stavku iz 7.5 TD učinio

razumljivijom svim, eventualnim ponuđačima, mijenja istu i ona sada glasi: "7.5 Pitch faktor do maksimalno 1.7".

Izjašnjenje Ugovornog organa na tvrdnju Žalitelja iznesenu pod 10.:

U pogledu stavki 7.7 TD u kojoj stoji: "7.7 Standardna rezolucija visokog kontrasta 10 lp/cm ili više na 60% MTF", kao i-stavke7.8TĐu kojoj stojii"7.8.RezGlucija visokog kontrasta 18 lp/ćm ili više na 0% MTF' Ugovorni organ na primjer Žalitelja, dat iz Siemensovog kataloga, primjećuje daje u istom definisano 2% MTF 16.4 lp/cm, 10% MTF 14.0 lp/cm i 50% MTF 11.4 lp/cm, odnosno da nema specifikacije koju navodi Ugovorni organ u 7.8 TD, tj. 0% MTF, što samim time isključuje Siemensov uređaj iz TD postupka, te da je, u slučaju Siemens kataloga, dodatno specificirano .10% MTF, a daje pod stavkom 50% MTF data vrijednost 11.4 lp/cm, što je različito od one koju specificira Ugovorni organ u 7.7 TD. Dalje, Ugovorni organ upućuje na PRILOG 6 u kome se jasno vidi da su ove performance specificirane i kod drugih proizvođača i to upravo za 0% MTF i 50% MTF kako je to i u TD Ugovornog organa. Također, vrijednosti koje zahtijeva Ugovorni organ u stavkama 7.7 TD i 7.8 TD omogućavaju jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju i drugim proizvođačima (pogledati primjer GE iz PRILOG 7, Philips Brillianee iCT iz PRILOGA 8). Ipak, Ugovorni organ, zbog činjenice da uglavnom svi proizvođači imaju specificirauu standardnu rezoluciju visokog kontrasta u obliku 50% MTF, a u cilju da osigura sv im ponuđačima jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju, odlučuje promijeniti TD specifikaciju na način da stavku 7.7 TD mijenja i ona sada glasi: "7.7 Standardna < rezolucija visokog kontrasta 8 lp/cm ili više na 50% MTF", a stavka 7.8 TD se briše iz već navedenog razloga....."

U vezi sa navedenim ovaj organ ističe:

Iz obrazloženja navedene odluke vidljivo je da ugovorni organ vrši izmjenu tenderske po osnovu tačaka 6.3., 7.2., 7.5 i 7.7 tenderske dokumentacije. Razmatrajući obrazloženja po predmetnim navodima za sporne tačke ugovorni organ niti u jednom odgovoru na navod ne cijeni osnovanost žalbenog navoda već naprotiv brani svoj stav odnosno način na koji je definisao uslove u tenderskoj dokumentaciji da bi potom ipak naznačio da će se izvršiti izmjena spornih tačaka odnosno neke brisati, dok za navode po osnovu tačaka 2.6.2.4.i 7.9 Tenderske dokumentacije ugovorni organ daje izjašnjenje koje upućuje da su uslovi opravdani i zasnovani na zakonu.

U vezi sa navedenim ističemo da je zakonodavac jasno dao ovlasti ugovornom organu u slučaju da utvrdi osnovanost žalbe, ugovorni organ će svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe.

Iz predmetne odluke vidljivo je da sam ugovorni organ pogrešno sačinjava dispozitiv odluke navodeći da će ugovorni organ izvršiti ispravke a da pritom ne naglašava u kojem dijelu i na koji način da bi potom kroz obrazloženje istakao da će izvršiti izmjene iako kako je već navedeno sam ugovorni organ i za navode za koje vrši ispravku ne smatra da je načinio grešku. Dakle sve navedeno upućuje da je obrazloženje u kontradiktornosti sa dispozitivom zatim da je odluka konfuzna proturječna, nejasna i nepotpuna, a što sve utiče na održivost iste.

Dalje za dio navoda ugovorni organ daje izjašnjenje u kojem pokušava opravdati svoje zahtjeve pozivajući se na određene dokaze u vidu priloga web stranica te u samoj odluci nejasno upućuje na fotografije određenih modela CT aparata pokušavajući pobiti navode žalitelja, što se ne cijeni dovoljnim niti odlučnim, a niti usklađenim pravilima postupka.

Dodatno, kako žalitelj u svojoj žalbi jasno i ukazuje da priloge na koje se ugovorni organ poziva i sa kojim pokušava opravdati svoje zahtjeve nije dostavio uz odluku a isti su naznačeni kao sastavni dio odluke to se ovaj organ obratio ugovornom organu u cilju razjašnjenja stvari, sa zahtjevom da se isti izjasni da li su prilozi zajedno sa odlukom i dostavljeni žalitelju. U svom dopisu ugovorni organ ne daje konkretan odgovor već samo ponovno dostavlja kopiju odluke i dostavnicu a što se ne može cijeniti dovoljno raspravljenim u odnosu na predmetnu spornu okolnost –da li su predmetni prilozi, žalitelju dostavljeni zajedno sa odlukom, s obzirom da se iz ponovno dostavljenog istovjetnog dokaza, ne može raspraviti i utvrditi –da li su u koverti nesporno i dostavljeni svi prilozi na koje žalitelj žalbenim navodima upućuje.

Navedeno je naročito bitno uzevši da ukoliko se prethodno ne rasprave i ne utvrde sve potrebne okolnosti; da li su žalitelju nesporno dostavljeni navedeni prilozi, te na osnovu kojih konkretnih dokaza, to se ne može s tim u vezi niti očitovati o svim drugim, vezanim spornim pitanjima, koja je potrebno raspraviti.

Dakle kako se radi o pravnorelevantnim pitanjima o kojima je trebalo voditi računa, to je u posljedici svih prednje iznesenih okolnosti,radnje postupka potrebno ponoviti, te je radnje postupka valjalo vratiti u fazu razmatranja žalbe izjavljene na tendersku dokumentaciju, jer je očito da donesena odluka sadrži kako formalne tako suštinske propuste i nedostatke;da pri tome nije jasan osnov upućivanja od strane ugovornog organa na fotografije u vidu priloga web stranica;niti je pri tome od strane ugovornog organa zasnovano nepobitnim dokaznim sredstvima da su predmetni prilozi nesporno i nedvojbeno i dostavljeni žalitelju .Navedenim pristupom, nepravilnim i nepotpuno provedenim radnjama postupka, nije ostvarena svrha provođenja radnji postupka, niti su dostavljeni jasni i konkretni dokazi kojim se nesporno zasniva sporna činjenica potpunog dostavljanja ili izostavljanja dostavljanje predmetnih priloga žalitelju.

Ugovorni organ će u ponovnom postupku predmetna sporna pitanja raspravit detaljno i analitički tako da se utvrde i rasprave sva pravnorelevantna pitanja i činjenične okolnosti putem raspoloživih dokaza , kao i da ponudi jasne dokaze da su predmetni prilozi nesporno i dostavljeni žalitelju, s napomenom da nije dovoljno upućivanje na kovertu koja je žalitelju dostavljena, već da je u koverti,nesporno dostavljen i sadržaj iste /sporni prilozi/ putem svih raspoloživih dokaznih sredstava na koje će ugovorni organ uputiti.

Prema tome, radnje postupka se vraćaju u predmetnom smislu, te će ugovorni organ na pravilan i potpun način postupiti prema uputama ovog organa.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama Tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 68/05), u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od ukupno 280,00 KM. U preostalom dijelu zahtjev za naknadu troškova postupka se odbija kao neosnovan.

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano: "Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna

nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM ponuđaču izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 230.stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAJUĆI URŽ-a
Marko Kolobarić

Dostaviti:
- BERG" d.o.o. Sarajevo, zastupan po Gagula Almiru, advokatu iz Sarajeva
- Klinički centar u Tuzli
- evidenciji
- a/a

