BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-3081-7/20
Sarajevo, 16.12.2020.godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača OSIGURANJE AURA a.d. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Draganu Stanišiću,advokatu iz Banja Luke od 10.08.2020. godine izjavljenoj na Obavještenje broj: 02-16-12-790-52/20 od 03.08.2020. godine Ugovornog organa Uprava za indirektno-neizravno oporezivanje Bosne i Hercegovine,Banja Luka, u postupku javne nabavke usluge obaveznog osiguranja motornih vozila Uprave za indirektno oporezivanje-LOT 4, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230. stav 2. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 16.12.2020. godine donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača OSIGURANJE AURA a.d. Banja Luka od 10.08.2020. godine se usvaja. Poništava se Obavještenje broj: 02-16-12-790-52/20 od 03.08.2020. godine i Zapisnik broj: 02-16-12-790-48/20 od 28.07.2020. godine.
   Pedmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM ponuđača OSIGURANJE AURA a.d. Banja Luka izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
3. Zahtjev ponuđača OSIGURANJE AURA a.d. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Draganu Stanišiću, advokatu iz Banja Luke, za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi od 10.08.2020. godine usvaja se u iznosu od 526,50 KM, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.
4. Obavezuje se ugovorni organ Uprava za indirektno-neizravno oporezivanje Bosne i Hercegovine, Banja Luka, da žalitelju OSIGURANJE AURA a.d. Banja Luka nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 526,50 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, Uprava za indirektno-neizravno oporezivanje Bosne i Hercegovine,Banja Luka objavio je Obavještenje o nabavci broj: 743-1-2-50-3-44/20 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 17.04.2020. godine,u postupku javne nabavke usluge obaveznog osiguranja motornih vozila Uprave za indirektno oporezivanje-LOT 4.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:01-16-12-790-24/20 od 02.07.2020. godine kojoj je kao najpovoljnija ponuda za LOT 4 izabrana ponuda ponuđača OSIGURANJE AURA a.d. Banja Luka , a nakon toga je

ugovorni organ donio Obavještenje broj: 02-16-12-790-52/20 od 03.08.2020. godine kojim se konstatuje da će se po isteku roka za žalbu od strane ostalih učesnika u postupku, pristupiti zaključenju ugovora sa dugorangiranim ponuđačem.

Nezadovoljan sadržajem navedenog Obavještenja broj: 02-16-12-790-52/20 od 03.08.2020. godine, žalitelj je izjavio žalbu koju je ugovorni organ odbacio Zaključkom br: 01-16-12-790-54/20 od 14.08.2020.godine, protiv kojeg je izjavljena žalba od 21.08.2020 godine,pred ovim organom, koju je ovaj organ usvojio, donijevši Rješenje br: JN2-01-07-1-2278-7/20 od 13.10.2020.godine,kojim se predmetne radnje vraćaju na ponovni postupak.

U ponovnom postupku, Ugovorni organ je postupajući po predmetnoj žalbi,u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom

Žalitelj u žalbi navodi:

- U Obavještenju broj 02-16-12-790-52/20, od dana 03.08.2020. godine, ugovorni organ navodi da podnosilac žalbe „Osiguranje Aura" a.d. Banja Luka nije dostavio dokument kojim se potvrđuje da je ponuđač izmirio dospjele obaveze u vezi sa plaćanjem indirektnih poreza, koju evidenciju vodi Odsjek za poslovne usluge pri RC Banja Luka, nego uvjerenje kojim se potvrđuje da nije upisan u Jedinstveni registar obveznika indirektnih poreza, izdato od Odsjeka za poreze, RC Banja Luka. Ugovorni organ navodi da je tačkom 7.1.1. TD, a u skladu sa članom 45. Zakona o javnim nabavkama BiH, između ostalog propisano da će ponuda biti odbijena ako ponuđač nije ispunio obaveze u vezi sa plaćanjem direktnih i indirektnih poreza u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan. Podnosilac žalbe „Osiguranje Aura" a.d. Banja Luka se ne nalazi u Jedinstvenom registru obveznika indirektnih poreza. Obzirom da podnosilac žalbe „Osiguranje Aura" a.d. Banja Luka nije obveznik indirektnih poreza, jedino uvjerenje koje mu može biti izdato od strane UIO BIH jeste uvjerenje da subjekt nije u upisan u Jedinstveni registar obveznika indirektnih poreza.Podnosilac žalbe „Osiguranje Aura" a.d. Banja Luka nije mogao dostaviti uvjerenje izdato od strane UIO BIH kojim se potvrđuje da je izmirio sve obaveze po osnovu indirektnih poreza obzirom da isti nije upisan u Jedinstveni registar obveznika indirektnih poreza, te ne postoji osnov po kojem bi se istom izdalo predmetno uvjerenje.Jedino uvjerenje koje je moguće izdati podnosiocu žalbe „Osiguranje Aura" a.d. Banja Luka jeste uvjerenje da nije upisan u Jedinstveni registar obveznika indirektnih poreza.Obzirom na sve prethodno navedeno, ugovorni organ nema osnova da postupa u skladu sa članom 72. stav (3), tačka b) Zakona 0 javnim nabavkama BiH, odnosno da odbije ponudu izabranog ponuđača „Osiguranje Aura" a.d. Banja Luka, dodjeli ugovor drugorangiranom ponuđaču po isteku roka za žalbu, zbog propuštanja dostave dokumentacije koja je bila uslov za potpisivanje ugovora od strane izabranog ponuđača „Osiguranje Aura" a.d. Banja Luka, obzirom da je izabrani ponuđač „Osiguranje Aura" a.d. Banja Luka blagovremeno i uredno dostavio dokumentaciju koja je bila uslov za potpisivanje ugovora.Nadalje, ugovorni organ je bio obavezan da u Obavještenju broj 02-16-12-790-52/20, od dana 03.08.2020. godine, obavijesti ponuđača „Osiguranje Aura" a.d. Banja Luka o uputstvu o pravnom lijeku, u skladu sa članovima 197. i 201. Zakona o upravnom postupku BiH. Uputstvom o pravnom lijeku stranka se obavještava da li protiv rješenja može izjaviti žalbu ili pokrenuti upravni spor ili drugi postupak pred sudom. Obzirom da u predmetnom Obavještenju nije dato nikakvo uputstvo o pravnom lijeku, podnosilac žalbe postupa u skladu sa važećim propisima.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi

sè uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno odlučiti kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da „... Podnosilac žalbe „Osiguranje Aura" a.d. Banja Luka se ne nalazi u Jedinstvenom registru obveznika indirektnih poreza. Obzirom da podnosilac žalbe „Osiguranje Aura" a.d. Banja Luka nije obveznik indirektnih poreza, jedino uvjerenje koje mu može biti izdato od strane UIO BIH jeste uvjerenje da subjekt nije u upisan u Jedinstveni registar obveznika indirektnih poreza.Podnosilac žalbe „Osiguranje Aura" a.d. Banja Luka nije mogao dostaviti uvjerenje izdato od strane UIO BIH kojim se potvrđuje da je izmirio sve obaveze po osnovu indirektnih poreza obzirom da isti nije upisan u Jedinstveni registar obveznika indirektnih poreza, te ne postoji osnov po kojem bi se istom izdalo predmetno uvjerenje.Jedino uvjerenje koje je moguće izdati podnosiocu žalbe „Osiguranje Aura" a.d. Banja Luka jeste uvjerenje da nije upisan u Jedinstveni registar obveznika indirektnih poreza.Obzirom na sve prethodno navedeno, ugovorni organ nema osnova da postupa u skladu sa članom 72. stav (3), tačka b) Zakona o javnim nabavkama BiH, odnosno da odbije ponudu izabranog ponuđača „Osiguranje Aura" a.d. Banja Luka, dodjeli ugovor drugorangiranom ponuđaču po isteku roka za žalbu, zbog propuštanja dostave dokumentacije koja je bila uslov za potpisivanje ugovora od strane izabranog ponuđača „Osiguranje Aura" a.d. Banja Luka, obzirom da je izabrani ponuđač „Osiguranje Aura" a.d. Banja Luka blagovremeno i uredno dostavio dokumentaciju koja je bila uslov za potpisivanje ugovora"...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

U vezi sa navedenim, u postupku evaluacije ponuda nesporno je utvrđeno da je ponuđač „Osiguranje Aura" a.d Banja Luka u svojoj ponudi broj: T-67/20 od 04.05.2020. godine dostavio ovjerenu izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačka od a) do d) Zakona o javnim nabavkama BiH.
...Dana 15.07.2020. godine, Uprava za indirektno oporezivanje je od ponuđača „Osiguranje Aura" a.d. Banja Luka zaprimila dokumentaciju, u skladu sa članom 45. Zakona JN, zavedenu pod brojem protokola UIO 02-16-12-790-41/20, te je uvidom u istu utvrđeno da je ponuđač „Osiguranje Aura" a.d. Banja Luka za LOT IV, između ostalog, dostavio Uvjerenje izdato od Odsjeka za poreze, RC Banja Luka, broj:04/5/I-17-l-46-284-l/20 od 21.02.2016. godine, u kojem se potvrđuje da „OSIGURANJE AURA" a.d. Banja Luka nije upisan u Jedinstveni registar obveznika indirektnih poreza.
Budući da je tačkom 7.1.1.Tenderske dokumentacije, a u skladu sa članom 45. Zakona o javnim nabavkama, između ostalog, propisano, da će ponuda ponuđača biti odbijena ako ponuđač nije ispunio obaveze u vezi s plaćanjem direktnih i indirektnih poreza u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili u zemlji u kojoj je registrovan, te da žalilac „OSIGURANJE AURA" a.d. Banja Luka, nije dostavio dokaz koiim se potvrđuje da je izmirio dospjele obaveze u vezi sa plaćanjem indirektnih poreza, koju evidenciju vodi Odsjek za poslovne usluge pri RC Banja Luka, nego je dostavio uvjerenje da nije upisan u Jedinstveni registar obveznika indirektnih poreza, izdat od Odsjeka za poreze UIO, to je Ugovorni organ u Zapisniku broj: 02-16-12-790-48/20 od 28.07.2020. godine konstatovao da će se pristupiti zaljučivanju ugovora sa drugorangiranim ponuđačem, shodno članu 72. stav (3) pod b) ZJN i rang listi utvrđenoj u Odluci o izboru najpovoljnije ponude u otvorenom postupku za LOT IV - Vršenje usluga obaveznog osiguranja motornih vozila Regionalnog centra Tuzla i njegovim

organizacionim jedinicama, broj: 01-16-12-790-29/20 od 02.07.2020. godine, te o istomo bavijestio žalioca aktom broj: 02-16-12-790-52/20 od 03.08.2020. godine.

... Navod žalioca da nije upisan u Jedinstveni registar obveznika indirektnih poreza, da jedino uvjerenje koje mu može biti izdato od strane UIO jeste uvjerenje da nije upisan u Jedinstveni registar obveznika indirektnih poreza, te da ne postoji osnov po kojem bi se istom izdalo predmetno uvjerenje, je apsolutno neosnovan, budući da se u skladu odredbama člana 1. stav (2) Zakona o sistemu indirektno oporezivanja ("Službeni glasnik BiH, broj: 44/03, 52/04, 34/07, 49/09, 32/13 i 91/17) i člana 1. stav (3) Zakona o uplatama na jedinstveni račun i raspodjeli prihoda ("Službeni glasnik BiH", broj: 55/04, 34/07, 49/09 i 92/17) pojam „indirektni porez" odnosi na uvozne i izvozne dažbine, akcize, porez na dodatnu vrijednost i sve druge poreze zaračunate na robu i usluge, uključujući i poreze na promet i putarine, a pod pojmom „ostali prihodi i takse" smatraju se prihodi od skladištenja, ležarine, novčanih kazni, prihodi od prodaje robe predate Upravi ili robe oduzete u upravnom ili prekršajnom postupku, prihodi od carinske pratnje, prihodi ostvareni prodajom EUR 1 obrazaca, prihodi od iznajmljivanja, prihodi od terminala, vanredni prihodi i ostali prihodi koje ostvaruje Uprava u okviru vlastite djelatnosti, tako da lica (kako fizička, tako i pravna, domaća i strana) koja nisu upisana u Jedinstveni registar obveznika indirektnih poreza mogu imati dug po osnovu indirektnih poreza, ostalih prihoda i taksu te je traženje i izdavanje navednog uvjerenja opravdano...

...Dakle, kako je Odsjek za poslovne usluge pri regionalnom centru nadležan za praćenje naplate indirektnih poreza i drugih naknada i taksa za koje je nadležan regionalni centar, te u skladu sa tim i za izdavanje uvjerenja o činjenicama o kojima vode službenu evidenciju, te kako lica (kako fizička, tako i pravna, domaća i strana) koja nisu upisana u Jedinstveni registar obveznika indirektnih poreza mogu imati dug po osnovu indirektnih poreza, ostalih prihoda i taksi, to je postupanje Ugovornog organa u konkrentom slučaju u skladu sa članom 72. Zakona o javnim nabavkama, odnosno dostavljanje prijedloga ugovora drugorangiranom ponuđača, ispravno i u skladu sa zakonom, obzirom da „OSIGURANJE AURA" a.d. Banja Luka, kao prvorangirani ponuđač, nije dostavio dokaz kojim se potvrđuje da je izmirio dospjele obaveze u vezi sa plaćanjem indirektnih poreza."

U odnosu na sve prednje navedeno, pri provođenju predmetnih radnji postupka, evidentno je nedovoljno raspravljeno i nepotpuno utvrđeno stanje stvari ,sve u odnosu na predmetna sporna pitanja , pa je shodno tome potrebno otkloniti nedostatke, upotpuniti radnje postupka,da bi se u konačnici izveo pravilan i potpun sud o predmetnom spornom pitanju.

Ugovorni organ pri ponavljanju radnji postupka,izjašnjenjem ovom organu, daje jednoznačnu argumentaciju u odnosu na predmetno sporno pitanje, kao u prethodno provedenim radnjama,na način da se poziva na zakonske, prednje označene odredbe materijalnog propisa i s tim u svezi nabraja i citira zakonske odredbe oba prednje navedena propisa ,a što predstavlja formalnopravno aspekt izjašnjavanja ugovornog organa, koji nije dovoljan , a s druge strane, pri citiranju odredaba propisa, potrebno je paziti da se tumačenjem norme dobiju značenja koja odgovaraju smislu i svrsi normi materijalnog propisa, sve usklađeno sa zvaničnim stavom o značenju i primjeni norme.

S druge strane,nedovoljno je izolovano pozivanje na pravna pravila,kako je prednje navedeno, s obzirom da ugovorni organ pri provođenju radnji postupka, propušta na konkretan način poduzeti sve neophodne procesne radnje, raspraviti i utvrditi potrebne pravnorelevantne činjenične okolnosti ,a što je neophodno da bi se izveo pouzdan krajnji sud o pravnoj posljedici, na bazi pravilno i potpuno utvrđenog činjeničnog stanja stvari.

Stoga,koristeći kao osnov predmetno Uvjerenje od strane izdavaoca istog -Regionalnog centra Banja Luka, kojim je konstatovano da podnosioc zahtjeva nije upisan u jedinstveni registar obveznika indirektnih poreza,potrebno je prilikom ponavljanja radnji postupka, pribaviti sve što je potrebno radi potpunog utvrđenja, kako bi se razjasnile sve relevantne okolnosti vezane sa izdavanjem uvjerenja navedenog sadržaja i to „u svrhu regulisanja izlaska na

tender",odnosno da li je upravo uvjerenje navedenog sadržaja , jedino bilo moguće i izdati ,usljed okolnosti koje treba utvrditi, naročito u smislu kako to tvrdi žalitelj da"....Podnosilac žalbe „Osiguranje Aura" a.d. Banja Luka nije mogao dostaviti uvjerenje izdato od strane UIO BIH kojim se potvrđuje da je izmirio sve obaveze po osnovu indirektnih poreza obzirom da isti nije upisan u Jedinstveni registar obveznika indirektnih poreza, te ne postoji osnov po kojem bi se istom izdalo predmetno uvjerenje.Jedino uvjerenje koje je moguće izdati podnosiocu žalbe „Osiguranje Aura" a.d. Banja Luka jeste uvjerenje da nije upisan u Jedinstveni registar obveznika indirektnih poreza"...
Opozitno, ostaje istodobno bitnim i da se pri tome , ponovljanjem radnji postupka, rasprave okolnosti ,kako bi se razmotrile , ali i zasnovale tvrdnje ugovornog organa, na bazi utvrđenog činjeničnog stanja i svih raspoloživih dokaznih sredstava, u ponovnom postupku, da „.... lica (kako fizička, tako i pravna, domaća i strana) koja nisu upisana u Jedinstveni registar obveznika indirektnih poreza mogu imati dug po osnovu indirektnih poreza, ostalih prihoda i taksi"...;te vezano,oprečno istaknute tvrdnje ugovornog organa o apsolutno nezasnovanom navodu žalitelja da „... nije upisan u Jedinstveni registar obveznika indirektnih poreza, da jedino uvjerenje koje mu može biti izdato od strane UIO jeste uvjerenje da nije upisan u Jedinstveni registar obveznika indirektnih poreza".... sve kako nalažu pravila postupka.

Stoga, tek nakon što se prikupi i raspravi sve što je potrebno , da bi se nesmetano zasnovale tvrdnje u smislu argumentacije i/ili kontraargumentacije,kada se pravilno i potpuno razmotre sve vezane okolnosti s tim u svezi,ugovorni organ će na bazi potpuno i pravilno utvrđene činjenične osnove, koja odražava pravo stanje stvari koja je od uticaja na rješenje stvari,a relevantna je za donošenje zaključka o tome da li postoji nesmetan osnov za podvođenje faktičkog stanja sa pravnim stanjem, izvesti pouzdan i pravilan krajnji sud o navedenom spornom pitanju.
Prema tome, za izvođenje krajnjeg zaključka,za pr/ocjenu da li je predmetno uvjerenje, izdato na bazi podnesenog zahtjeva, ne/odgovarajuće/shodno svim utvrđenim okolnostima konkretnog slučaja i da li je prednja navedena kontra/argumentacija istinita/dokazana, odnosno da li je predmetni dokaz jedino i moguće izdati ili ne ,u odnosu na određene utvrđene okolnosti,nedovoljno je izolovano i isključivo pozivanje na zakonska pravila materijalnog propisa,a da pri tome nije potpuno utvrđeno stanje stvari , utvrđena činjenična osnova ,sve na bazi procedure propisane pravilima postupka.
Prilikom provođenja procesne radnje dokazivanja, ugovorni organ treba da istoj posveti značajnu pažnju , tako da poduzme opsežne predradnje koje će predstavljati relevantne pretpostavke da se radnja dokazivanja, a koja prethodi izvođenju zaključka o spornom pitanju kojeg treba raspraviti,nesmetano , potpuno i kvalitetno provede.Pri tome dakle, nije dovoljno da se navode i nabrajaju propisi i citiraju odredbe s tim u svezi; odnosno da se navedenim pitanjima pristupa formalno i izolovano,cijeneći dovoljnim osvrt na sadržaj odredbe, bez dovođenja u svezi faktičkog stanja sa pravnim.Navedeno uključuje da je neophodno provesti potrebne radnje kako bi se utvrdile sve pravnorelevantne okolnosti,sve u cilju razjašnjenja svih pitanja, koja utiču na ishod postupka.

Shodno prednjem, uzevši da činjenično stanje nije utvrđeno u zadovoljavajućoj mjeri , niti su dovoljno raspravljene sve okolnosti koje se tiču predmetnog spornog pitanja, to je radnje postupka valjalo vratiti na ponavljanje , radi otklanjanja nedostataka u proceduri , sve u namjeri utvrđivanja svih potrebnih pravnorelevantnih činjenica i okolnosti konkretnog slučaja,te kako bi se na osnovu pribavljenog i raspravljenog dokaznog materijala, analizirajući svaki dokaz posebno i sve zajedno upotpunosti raspravila sva potrebna pitanja, a što prethodi pravilno izvedenom zaključivanju s tim u svezi.
Iz navedenih okolnosti proizilazi da je valjalo riješiti kao u dispozitivu odluke.

U žalbi ponuđača OSIGURANJE AURA a.d. Banja Luka od 10.08.2020. godine, postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava žalbe u iznosu od 1.316,25 KM.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama Tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj: 68/05), u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 450,00 KM u skladu sa članom 3. Tarife i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine i PDV 17% u iznosu od 76,50 KM, ukupno 526,50 KM. U preostalom dijelu zahtjev za naknadu troškova postupka se odbija kao neosnovan.

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano:"Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Marko Kolobarić

Dostaviti:
- OSIGURANJE AURA a.d. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Draganu Stanišiću,advokatu iz Banja Luke, ul. Gundulićeva 78, Banja Luka
- Uprava za indirektno-neizravno oporezivanje Bosne i Hercegovine,Banja Luka Ulica Bana Lazaravića bb, Banja Luka
- evidenciji
- a/