Broj: S1 3 U 032071 19 U
Sarajevo, 15.12.2020. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u Vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Željke Krmek, kao predsjednika vijeća, Čosić Efraima i Ljiljane Lalović, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Enise Imamović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „COPITRADE" d.o.o. Bijeljina, kojeg zastupa punomoćnik Milan Matić, advokat iz Bijeljine, protiv rješenaj broj: JN2-01-07-1-420-7/19 od 14.03.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 15.12.2020. godine, donio je sljedeću,

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, broj: JN2-01-07-1-420-7/19 od 14.03.2019. godine, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 454/18-1 od 01.02.2019. godine – u odnosu na Lot 2, ugovornog organa Javna zdravstvena ustanova „Zdravstveni centar Brčko" Brčko distrikt BiH, te je odbijen zahtjev žalitelja za povrat sredstava uplaćenih na ime nakande za pokretanje žalbenog postupka i zahtjev za naknadu troškova postupka.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora iz svih razloga propisanih odredbom člana 11. ZUS-a. U obrazloženju tužbe navodi, da ponda ponuđača „Godus Plus" d.o.o. Brčko sadrži nedostatke zbog kojih ne može biti kvalifikovana obzirom da je u izjavi ponuđača iz člana 52. ZJN propustio navesti vrstu postupka, te u Nacrtu ugovora nije naznačio broj svoje ponude. Nadalje navodi, da ponuda ponuđača „Aero Exclusive" d.o.o. Sarajevo PJ Tuzla, također nije kvalifikovana jer su na strani 8 ponude izvršene ispravke, a u izjavama iz člana 45. i 52. ZJN nije navedena vrsta postupka, te u Aneksu 6 na mjestu predviđenom za pečat i potpis, navedeni ponuđač je propustio upisati tražene podatke. Dalje ukazuje, da ponuda ponuđača „Intec" d.o.o. Brčko, takođe nije u skladu sa TD obzirom da je na strani 21 ponude propustio staviti pečat, te u izjavama iz člana 45. i 52. ZJN, nije naveo vrstu postupka. Ističe, da i ponuda ponuđača „Korona" d.o.o. Bijeljina, nije ispunjavala uslove iz TD jer navedeni

ponuđač u izjavama iz člana 45. i 52. ZJN, nije naveo vrstu postupka nabavke, te je u Aneksu 6 na mjestu predviđenom za potpis i pečat ponuđača propustio unijeti tražene podatke. Takođe ističe, da i ponuda ponuđača „Defter" d.o.o. Sarajevo, nije mogla biti ocijenjena kvalifikovanom jer je isti na strani 17 ponude u rubriku prodavac upisao Refik Redžović, umjesto „Defter" d.o.o. Sarajevo, te nije dostavio popis dostavljenih dokumenata uz ponudu. Konačno, u skladu sa prednjim, tužitelj predlaže da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu, tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH i ugovorni organ, Javna zdravstvena ustanova „Zdravstveni centar Brčko" Brčko distrikt BiH su predložili da se tužba, kao neosnovana, odbije.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH ("Službeni glasnik BiH", broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude iz sljedećih razloga.

Iz stanja spisa proizlazi, da je ugovorni organ Javna zdravstvena ustanova „Zdravstveni centar Brčko" Brčko distrikt BiH, pokrenuo postupak javne nabavke uredskog materijala, za koji je obavještenje o nabavci broj: 509-1-1-317-3-502/18, objavljeno na portalu javnih nabavki dana 31.12.2018. godine, te je nakon provedenog postupka dana 01.02.2019. godine donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 454/18-1. Tužielj je protiv navedene odluke izjavio žalbu koju je tuženi osporenim rješenjem odbio kao neosnovanu. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja jer je zaključio da propusti u ponudi ponuđača ne predstavljaju razlog za odbacivanje ponude.

Cijeneći pravilnost i zakonitost osporenog rješenja ovaj sud je našao da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju i pravilnoj primjeni zakona.

Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), uređuje se sistem javnih nabavki u Bosni i Hercegovini, utvrđuju pravila za postupke javnih nabavki i to na način da se definiraju prava, dužnosti, odgovornosti i pravna zaštita učesnika u postupku javne nabavke, te nadležnosti Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Agencija) i Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine (član 1. stav 1. citiranog Zakona). Ovo znači, da svaki učesnik (dobavljač), u postupku javne nabavke mora imati isti položaj i mogućnosti da pod jednakim uslovima ne samo učestvuje u postupku javne nabavke nego i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Pod pojmom javna nabavka, u smislu ovog zakona podrazumijeva se nabavka roba, usluga ili radova koje provodi ugovorni organ ili sektorski ugovorni organ iz člana 4. i 5. Zakona o javnim nabavkama, u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i podzakonskim aktima (član 1. stav 2. Zakona o javnim nabavkama). Odredbom člana 53. citiranog zakona je propisano, da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima i da u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Neosnovan je tužbeni prigovor, da su nekvalificirane ponude ponuđača „Godus Plus" d.o.o. Brčko, jer je u izjavi ponuđača iz člana 52. ZJN propustio navesti vrstu postupka, te ponude ponuđača „Aero Exclusive" d.o.o. Sarajevo PJ Tuzla, „Intec" d.o.o. Brčko i „Korona" d.o.o. Bijeljina, jer su osim u izjavi iz člana 52., propustili navesti vrst postupka i u izjavi iz člana 45.
Naime, navedeni ponuđači su dostavili tražene izjave u koje su unijeti svi podaci, između ostalog, i naziv postupka, te okolnost da su isti prilikom popunjavanja navedenih izjava propustili unijeti i vrstu postupka, ne čini izjave neprihvatljivim. Tuženi organ je pravilno zaključio, da manja odstupanja u ponudi navedenih ponuđača ne čine njihove ponude neprihvatljivom. Naime, iako je postupak javne nabavke formalni postupak i zahtjevi iz tenderske dokumentacije moraju biti u potpunosti ispunjeni, kako bi ponuda ponuđača uopće bila uzeta u razmatranje, u konkretnom slučaju, prema nalaženju ovog vijeća, ponude su bile u skladu sa tenderskom dokumentacijom, posebno imajući u vidu činjenicu da se radi o manjim odstupanjima, a koja suštinski ne utiču na valjanost ponude. Propisana forma nije sama sebi svrha, nego koristi da bi se ostvarila zakonska ovlaštenja iz materijalno-pravnog propisa.

Nadalje, neosnovano tužitelj prigovara da ponuđač „Godus Plus" d.o.o. Brčko u Nacrtu ugovora nije unio broj ponude. Naime, uvidom u Nacrt ugovora utvrđeno je da je isti cijelosti popunjen u skladu sa zahtjevanim, te neupisivanje broja ponude u isti nije od uticaja na valjanost priloženog Nacrta ugovora.

Neosnovan je i tužebni prigovor da je ponuđač „Intec" d.o.o. Brčko propustio na strani 21 ponude staviti pečat. Naime, uvidom u ponudu navedenog ponuđača nesumnjivo je utvrđeno da strana 21, kao i sve ostale strane ponude navedenog ponuđača, sadrži pečat i potpis.

Nadalje, neosnovan je i tužbeni prigovor da Aneks 6 ponuđača „Korona" d.o.o. Bijeljina, ne sadrži potpis i pečat ponuđača. Naime, navedeni Aneks je potpisan i ovjeren pečatom od strane Mladena Krstića, a što je potvrđeno i ovjerom nadležnog organa uprave.

Tužitelj neosnovano prigovara i da ponuda ponuđača „Defter" d.o.o. Sarajevo, nije u skladu sa zahtjevima iz TD. Naime, okolnost da je navedeni ponuđač na strani 17 ponude, kao prodavca, naveo Refika Redžovića, ne čini njegovu ponudu neprihvatljivom. Naime, kako to iz ponude navedenog ponuđača proizlazi, imenovani je osoba ovlaštena za zastupanje, te se na strani 17. ponude osim toga nalazi i pečat društva „Defter" d.o.o. Sarajevo, a na strani 16. (Aneks 6) je kao prodavac jasno označeno navedeno privredno društvo. Neosnovan je i tužbeni prigovor da je navedeni ponuđač propustio dostaviti popis dostavljenih dokumenata uz ponudu obzirom da je isti na strani 2 ponude naveo sadržaj ponude iz kog se jasno može vidjeti, koje dokumente je navedeni ponuđač dostavio.

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

Kako je u smislu Zakona o javnim nabavkama ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalifikovanom. Kako su po nalaženju ovog Vijeća ponude navedenih ponuđača ispunjavale sve zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to je pravilan zaključak tuženog organa da je žalba tužitelja neosnovana, zbog čega je u osporenom rješenju činjenično stanje pravilno utvrđeno, a zbog čega je, na koncu, pravilno primjenjen i Zakon o javnim nabavkama.

Kako je iz osporenog rješenja i stanja spisa evidentno uvidom u kompletan spis predmeta, vidljivo da su ponuđači „Godus Plus" d.o.o. Brčko, „Aero Exclusive" d.o.o. Sarajevo PJ Tuzla, „Intec" d.o.o. Brčko i „Korona" d.o.o. Bijeljina i „Defter" d.o.o. Sarajevo ispunjavali sve uslove postavljene tenderskom dokumentacijom i u skladu sa kriterijima datim u tenderu to su neosnovani navodi tužbe da je tuženi postupio suprotno Zakonu o javnim nabavkama.

U skladu sa navedenim i obzirom da su u osporenom rješenju sadržani valjani razlozi odluke, koje razloge u cijelosti uvažava i Sud, te obzirom da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrdjenom činjeničnom stanju, pravilnoj primjeni pravila postupka, koji je prethodio donošenju pobijanog konačnog upravnog akta, i pravilnoj primjeni materijalnog prava, to je tužba tužitelja neosnovana, pa je u smislu odredbe člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, odlučeno kao u dispozitivu ove presude.

ZAPISNIČAR
Enisa Imamović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Željka Krmek

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321