Broj: S1 3 U 032733 19 U
Sarajevo, 8.12.2020. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Davora Žilića kao predsjednika vijeća, Ljiljane Lalović i Željke Krmek kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić kao zapisničara, u upravnom sporu tužioca Zlatno zrno p.o. Banja Luka, Ulica Petra Mećave broj 9, Banja Luka, protiv rješenja broj: JN2-01-07-1-843-9/19 od 16.5.2019. godine, tuženog Kancelarije za razmatranje žalbi BiH, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 8.12.2020. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog broj: JN2-01-07-1-843-9/19 od 16.5.2019. godine odbijena je kao neosnovana tužiočeva žalba izjavljena protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot 10, broj: 01-13711-11/18 od 22.3.2019. godine, ugovornog organa JZU Univerzitetski klinički centar Republike Srpske i odbijen je zahtjev za povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Tužilac je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog pogrešne primjene ZJN, povrede pravila postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U obrazloženju tužbe navodi da je u Aneksu 13 popunio podatke tražene tenderskom dokumentacijom, odnosno da je unio cijene po jedinici mjere bez uračunate stope PDV-a za ponuđeni proizvod, kao i cijenu po jedinici mjere sa uračunatom stopom PDV-a za ponuđeni proizvod. Navodi da tačkom 8.2.1. TD nije predviđena obaveza za ponuđače da u Aneksu 13 unesu podatke o proizvođaču i zemlji porijekla, te da tuženi uopšte nije cijenio ovaj žalbeni navod. Ukazuje da je tuženi naveo da tužilac nije popunio kolone koje se donose na cijene po jedinici mjere sa i bez uračunatog PDV-a na način kako je traženo TD, dok je komisija

ugovornog organa u zapisniku utvrdila da tužilac uopšte nije popunio navedene kolone. Smatra da je tuženi povrijedio pravila upravnog postupka, odnosno odredbu člana 231. stav 1. ZUP-a, odnosno, bio je dužan poništiti prvostepeno rješenje i sam riješiti upravnu stvar ili predmet vratiti prvostepenom organu na ponovno rješavanje. Nadalje ukazuje da pogrešno upisane jedinične cijene ne čine ponudu neprihvatljivom i ne predstavljaju razlog za odbacivanje, te citira odredbu člana 17. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Ističe da su ponuđači bili dužni unijeti cijenu u tri obrasca, i to Aneks 1, Obrazac 2 i Aneks 13, te da je ciejna upisana, ali je došlo do omaške prilikom unošenja jediničnih cijena u Aneksu 13, za razliku od Aneksa 2 gdje su pravilno navedene , ali da je ukupna cijena sa i bez PDV-a u sva tri obrasca identična. Nadalje ukazuje i da odluka ugovornog organa ne sadrži sve elemente koje zakon navodi kao obavezne. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu tuženi i ugovorni organ JZU Univerzitetski klinički centar Republike Srpske su predložili da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude iz sljedećih razloga.

Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog rješenja proizlazi, da je ugovorni organ pokrenuo postupak javne nabavke prehrambenih proizvoda, za koji je obavještenje o nabavci broj: 1255-1-1-809-3-340/18 objavljeno na portalu javnih nabavki dana 27.12.2018. godine, te je nakon provedenog postupka dana 22.3.2019. godine donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-13711-11/18. Tužilac je protiv navedene odluke izjavio žalbu koju je tuženi osporenim rješenjem odbio kao neosnovanu. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja, jer je zaključio da tužiočeva ponuda nije bila u skladu sa zahtjevima iz TD.

Cijeneći pravilnost i zakonitost osporenog rješenja ovaj sud je našao da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju i pravilnoj primjeni zakona.

Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), uređuje se sistem javnih nabavki u Bosni i Hercegovini, utvrđuju pravila za postupke javnih nabavki i to na način da se definišu prava, dužnosti, odgovornosti i pravna zaštita učesnika u postupku javne nabavke. Pemam ovom zakonu, svaki učesnik (dobavljač) u postupku javne nabavke, mora imati isti položaj i mogućnosti da pod jednakim uslovima, ne samo učestvuje u postupku javne nabavke, nego i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Pod pojmom javna nabavka, u smislu ovog zakona, podrazumijeva se nabavka roba, usluga ili radova koje provodi ugovorni organ ili sektorski ugovorni organ iz člana 4. i 5. Zakona o javnim nabavkama, u skladu sa odredbama ZJN i podzakonskim aktima (član 1. stav 2. Zakona o javnim nabavkama). Odredbom člana 53. ZJN je propisano, da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima i da u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima

dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Ovo sudsko vijeće ukazuje, da je postupak javne nabavke formalan postupak, te svako, pa i najmanje nepoštivanje zakonom propisane forme dostavljene ponude čini istu neprihvatljivom. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača), propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude. To znači, da postupak ocjene ponude nekog dobavljača prolazi kroz različite faze. Prvo je faza provjere kvalifikovanosti ponuđača, slijedi faza ocijene ekonomske i finasijske podobnosti, te tehničke i profesionalne sposobnosti. Bilo koji nedostatak uočen u ovoj fazi, jeste razlog za diskvalifikaciju ponuđača iz daljeg postupka dodjele ugovora predmetne javne nabavke. Kako je, u smislu Zakona o javnim nabavkama, ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalifikovani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, ponudu čini nekvalifikovanom.

Tuženi organ je, u skladu sa osnovnim principima Zakona o javnim nabavkama, ispitao da li je ugovorni organ pravilno proveo postupak javne nabavke i da li su uslovi tenderske dokumentacije propisani na nediskirimantorskoj osnovi i ravnopravnim tretmanom prema svim ponuđačima. Iz stanja spisa proizilazi, da je ugovorni organ ocijenio da tužiočeva ponuda nije sačinjena u skladu sa tenderskom dokumentacijom, a navodima tužbe nije doveden u sumnju ovaj zaključak tuženog.

Naime, tačkom 8.2.1. TD, između ostalog, je propisano da ponuda treba sadržavati popunjenu originalnu tehničku specifikaciju sa svim jediničnim cijenama bez uračunatog i sa uračunatim PDV-om; ukupnom cijenom sa uračunatim PDV-om za svaki ponuđeni Lot, na paritetu FCO magacin hrane Univerzitetskog kliničkog centra Republike Srpske-potpisana i ovjerena od dobavljača, koja je data u Aneksu 13 tenderske dokumentacije. Uvidom u Aneks 13, koji je sastavni dio TD, utvrđeno je da sadrži rubrike: naziv, jedinica mjere, potrebna količina, proizvođač, zemlja porijekla, cijena po jedinici mjere sa uračunatom stopom PDV-a, cijena po jedinici mjere bez uračunate stope PDV-a i ukupna vrijednost ponude sa uračunatom stopom PDV-a. Tužena je utvrdila, uvidom u Aneks 13 koji je tužilac dostavio u svojoj ponudi da je tužilac propustio unijeti podatke o proizvođaču i zemlji porijekla, te da je u rubrike „cijena po jedinici mjere sa uračunatom stopom PDV-a" i „cijena po jedinici mjere bez uračunate stope PDV-a" unio iznose ukupne, a ne jedinične, vrijednosti ponude sa uračunatom stopom PDV-a i bez uračunate stope PDV-a. Stoga je i po nalazu ovog vijeća pravilan zaključak tuženog da ovako popunjeni Aneks 13 čini tužiočevu ponudu neprihvatljivom.

Kod ovakvog stanja stvari ugovorni organ nije mogao tražiti ni pojašnjenje ponude, što čini neosnovanim i ovaj prigovor tužbe. Odredbom člana 68. stav 3. ZJN propisano je da ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu sa čl. 45. do 51. ovog zakona ili da dostave original dokumente radi poređenja sa kopijom, koja je dostavljena uz ponudu, a u cilju otklanjanja formalnog nedostatka dokumenta. Dakle, citirana odredba daje mogućnost ugovornom organu da zatraži pojašnjenje određenih

dokumenata iz ponude ili da zatraži originale radi poređenja sa kopijama u cilju otklanjanja formalnih nedostataka, ali pojašnjenje ne smije predstavljati dopunu ponude ni u kom smislu, nego samo potvrdu ugovornom organu da pravilno tumači sadržaj određenog dokumenta. Formalni nedostaci moraju biti takvi da uopšte ne utiču na ispravnost ponude i ne narušavaju jednak tretman ponuđača. S obzirom da svi zahtjevi iz TD moraju biti ispunjeni, kako bi ponuda uopšte bila uzeta u razmatranje, to se u konkretnom slučaju nije radilo o formalnom nedostatku u smislu citirane odredbe, nego o propustu da se pravilno popuni formular ponude i tako dostave traženi podaci, zbog čega, konačno, ni ugovorni organ nije mogao pozvati tužioca da izvrši ispravke Aneksa 13. ponude.

U skladu sa navedenim i s obzirom da su u osporenom rješenju sadržani valjani razlozi o činjenicama, koje u cijelosti uvažava i Sud, te s obzirom da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju, pravilnoj primjeni pravila postupka koji je prethodio donošenju pobijanog konačnog upravnog akta i pravilnoj primjeni zakona, tužba nije osnovana, pa je u smislu odredbe člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, odlučeno kao u dispozitivu.

ZAPISNIČAR

Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A

Davor Žilić