Број : С1 3 У 032214 19 У
Сарајево, 8.12.2020. године

Суд Босне и Херцеговине, у вијећу за управне спорове састављеном од судија Давора Жилића као предсједника вијећа, Љиљане Лаловић и Жељке Крмек као чланова вијећа, уз судјеловање записничара Слађане Анђелић у управном спору тужиоца „Мипех Ауто РС" д.о.о. Бања Лука, којег заступа пуномоћник Татјана Ћурлик, адвокат из Бања Луке, против рјешења број: ЈН2-01-07-1-222-8/19 од 14.3.2019. године, туженог: Канцеларије за разматрање жалби БиХ, у управној ствари јавних набавки, на нејавној сједници одржаној дана 8.12.2020. године, донио је сљедећу:

П Р Е С У Д У

Тужба се уважава, поништава се оспорено рјешење у ставу 5. којим се обавезује уговорни орган да тужиоцу надокнади трошкове за састав жалбе у износу од 450,00 КМ+17% ПДВ у року од 15 дана од дана пријема рјешења.

У преосталом дијелу рјешење остаје на снази.

Уважава се захтјев за накнаду трошкова поступка и обавезује се тужени да тужиоцу накнади трошкове поступка у износу од 977,50 у року од 15 дана од дана дана достављања пресуде.

О б р а з л о ж е њ е

Оспореним рјешењем туженог број: ЈН2-01-07-1-222-8/19 од 14.3.2019. године усвојена је тужиочева жалба, као понуђача и поништени акти уговорног органа: одлука о избору најповољнијег понуђача број: 01/1-1108/2018 од 19.12.2018. године (Лот 1 и Лот 4), обавијест о избору најповољнијег понуђача, број: 01/П-2955/18 од 21.12.2018. године и извјештај о раду комисије, број: 01/П-2932/18 од 19.12.2018. године (Лот 1 и Лот 4), те усвојен захтјев за поврат

уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 2.500,00 КМ и обавезан је уговорни орган да тужиоцу надокнади трошкове за састав жалбе у износу од 450 КМ+17% ПДВ у року од 15 дана од дана пријема рјешења.

Тужилац је благовремено поднио тужбу за покретање управног спора у којој наводи да побија рјешење у дијелу одлуке о трошковима поступка због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, погрешне примјене материјалног права и повреде правила поступка. Тужбу заснива на наводима да је тужени, игноришући трошковник из усвојене жалбе, одлучио да драстично смањи адвокатске трошкове за састав жалбе позивајући се на договор УРЖ Сарајево, Бања Лука и Мостар и пресуду Суда БиХ, која не може представљати правну праксу и правило. Наводи да је тужени користећи се нетачном претпоставком да су поступци јавних набавки непроцјењиве вриједности, за одређивање адвокастких трошкова примјенио тарифни број 3. увећан за 50%, те додијелио износ од 450,00 КМ, а трошкове није увећао за 25% паушала одређеног тарифним бројем 12. те АТ. Сматра да су поступци јавних набавки посебни управни поступци, те се не могу исто третирати све странке у поступку, органи управе и јавна предузећа. Истиче да ни у ком случају не може бити упитно да су поступци јавних набавки управни поступци који су процјењиве вриједности и на које се примјењује тарифни број 2. Надаље наводи да тужени није узео у раматрање допуну жалбе од 15.1.2019. године, оцјењујући је неблаговременом, те указује да се не ради о новој жалби да би била неблаговремена, него о новим чињеницама исте, благовремено поднесене жалбе. Коначно је предложио да се тужба уважи, оспорено рјешење у побијаном дијелу поништи и предмет врати туженом на поновни поступак.

Тужени је у одговору на тужбу предложио да се тужба одбије као неоснована, остајући код разлога оспореног акта.

Овај суд је испитао правилност и законитост оспореног акта туженог у границама одредбе члана 35. Закона о управним споровима БиХ („Службени гласник БиХ", број 19/02 до 74/10), па је одлучио као у диспозитиву пресуде из сљедећих разлога:

Из стања списа произлази да је уговорни орган ШГД „Херцегбосанске шуме" д.о.о. Купрес покренуо поступак јавне набавке радних стројева, те је након проведеног поступка дана 19.12.2018. године донио одлуку о избору најповољнијег понуђача, број: 01/1-1108/2018. Тужиочева жалба је оспореним рјешењем усвојена, поништена је одлука о избору најповољнијег понуђача, обавјештење о избору најповољнијег понуђача и извјештај о раду комисије. Тужена је усвојила и захтјев за поврат уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 2.500,00 КМ и обавезала

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, Fax: ++ 387 33 707 321

уговорни орган да тужиоцу надокнади трошкове за састав жалбе у износу од 450,00 КМ + 17% ПДВ у року од 15 дана.

По оцјени овог вијећа оспорена одлука, у побијаном дијелу, доведена је у сумњу приговорима из тужбе.

Наиме, тужилац је жалбом изјављеном против одлуке о избору најповољнијег понуђача, тражио да се обавеже уговорни орган на накнаду трошкова жалбеног поступка у износу од 4.387,50 КМ, који се односе на трошкове заступања по адвокату, према тарифном броју 2, увећано за састављање правног лијека и паушална награда у износ у од 25%, те ПДВ. Тужени је оспореним рјешењем додијелио трошкове састава жалбе у износу од 450,00 КМ +17% ПДВ, док је пропустио да одлучи о захтјеву за накнаду паушала.

Питање накнаде трошкова управног поступка уређено је одредбама чланова од 105-108. Закона о управном поступку БиХ („Службени гласник БиХ" број: 29/02 до 53/16). Трошкове за заступање странке од стране адвоката посебно уређују Адвокатске тарифе РС и ФБиХ. У конкретном случају није спорно да тужиоцу припада право на трошкове, јер је успио у спору, управо због његове жалбе је одлука уговорног органа поништена, али је спорна њихова висина.

По налазу овог суда, правилно је тужени одлучио да се у конкретном случају накнада досуђује према броју бодова који припада предметима непроцјењиве вриједности спора. Наиме, у конкретном случају се ради о поступку јавне набавке, у тим поступцима се испитује законитост акта УРЖ, предмет тужбеног захтјева је управо поништење акта, а не досуђење одређене имовинске вриједности, па је потпуно исправно одредити трошкове у складу са Тарифом, а према предметима непроцјењиве вриједности, како је то и учинио тужени оспореним актом.

Тужени је међутим, приликом одлучивања о трошковима поступка пропустио да одлучи о захтјеву за накнаду трошкова на име паушала. Наиме, из образложења оспореног акта и диспозитива рјешења произлази да тужени уопште није разматрао захтјев за накнаду паушала, па, сходно наведном, приликом доношења оспореног акта почињена је битна повреда поступка, јер је тужени пропустио да одлучи о основаности тужиочевог захтјева.

Одредбом члана 3. Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ" број 19/02 до 93/09) прописана је супсидијарна примјена Закона о управном поступку БиХ у управним стварима за које је законом прописан посебан поступак, уколико та питања нису уређена посебним законом, а тај закон, промовише, између осталих и начело

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, Fax: ++ 387 33 707 321

материјалне истине (члан 9), којим је прописано да се у поступку мора утврдити право стање ствари, и у том циљу морају се потпуно и правилно утврдити све чињенице које су од важности за доношење законитог и правилног рјешења. Суд није могао расправити спор на основу чињеница утврђених у управном поступку, из разлога што је тужени пропустио да одлучи о захтјеву за накнаду паушала приликом доношења рјешења, што је у очигледној супротности са Законом о управном поступку, због чега је ваљало оспорено рјешење у побијајућем дијелу поништити и предмет вратити на одлучивање, примјеном члана 37.став 1. и 2. у вези са чланом 34. став 2. Закона о урпавним споровима БиХ („Службени гласник БиХ", број 19/02 до 74/10).

У поновном поступку тужени ће поступити по наведеним упутама Суда, те правилно и потпуно утврдити чињенично стање и донијети одговарајућу одлуку правилном примјеном Закона о јавним набавкама БИХ, те примјеном супсидијарних одредби Закона о управном поступку, као и Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката ("Службени гласник Републике Српске", број 68/05).

Како је тужилац успио у овом спору, припада му право на накнаду трошкова у смислу члана 61. Закона о управним споровима БиХ, а који се састоје од накнаде за таксу на тужбу у износу од 100,00 КМ (члан 6. у вези са чланом 22. Тарифа број 3. тачка 1. Закона о судским таксама у поступку пред Судом БиХ („Службени гласник БиХ", број: 39/03) и накнаде трошкова на име заступања од стране адвоката, у износу од 877,50 КМ, примјеном Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката Републике Српске („Службени гласник РС", број: 68/05). Досуђени трошкови се односе на састав тужбе у износу од 600,00 КМ, трошкове паушала у износу од 150,00 КМ и накнаде на име ПДВ-а од 17%, у износу од 127,50 КМ узимајући у обзир да је пуномоћник тужиоца доставио доказ да је обавезник ПДВ-а.

ЗАПИСНИЧАР
Слађана Анђелић

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
С У Д И Ј А

Давор Жилић

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, Fax: ++ 387 33 707 321