BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2837-11/20
Sarajevo,12.11.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača REDEX d.o.o. Banovići, zastupan po Zajedničkoj advokatskoj kancelariji Enver Hogić, Amir V. Mešić,Azra Hrustemović od 02.10.2020. godine , izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:01-11-3-42539 od 22.09.2020. godine, Ugovornog organa Klinički centar Univerziteta Sarajevo, Sarajevo u postupku javne nabavke namirnica za 12 mjeseci- LOT 14,LOT 17, LOT 18, LOT 28, LOT 30 , LOT 37, LOT 38,LOT 45, LOT 47, LOT 56 i LOT 57,na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230. stav 2 Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 12.11.2020. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača REDEX d.o.o. Banovići od 02.10.2020. godine se usvaja, poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:01-11-3-42539 od 22.09.2020. godine u odnosu na LOT 14,LOT 17, LOT 18, LOT 28, LOT 30 , LOT 37, LOT 38,LOT 45, LOT 47, LOT 56 i LOT 57 predmetne javne nabavke.
   Predmet se vraća prvostepenom organu na ponovni postupak u odnosu na LOT 14,LOT 17, LOT 18, LOT 28, LOT 30 , LOT 37, LOT 38,LOT 45, LOT 47, LOT 56 i LOT 57 predmetne javne nabavke .
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.500,00 KM ponuđača REDEX d.o.o. Banovići izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
3. Zahtjev ponuđača REDEX d.o.o. Banovići, zastupan po Zajedničkoj advokatskoj kancelariji Enver Hogić, Amir V. Mešić,Azra Hrustemović za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi od 02.10.2020.godine usvaja se u iznosu od 280,80 KM dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.
4. Obavezuje se ugovorni organ Klinički centar Univerziteta Sarajevo, Sarajevo,da žalitelju REDEX d.o.o. Banovići nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 280,80 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ, Klinički centar Univerziteta Sarajevo, Sarajevo, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 893-1-1-438-3-196/20 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 06.06.2020. godine u postupku javne nabavke namirnica za 12 mjeseci-LOT 14,LOT 17, LOT 18, LOT 28, LOT 30 , LOT 37, LOT 38,LOT 45, LOT 47, LOT 56 i LOT 57.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:01-11-3-42539 od 22.09.2020. godine.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke ponuđač REDEX d.o.o. Banovići je izjavio žalbu od 02.10.2020. godine .

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Odlukom u kojoj se izjašnjava o žalbenim navodima i dokumentacijom.

Na predmetnu žalbu, izjasnio se ponuđač TP Distributivni centar d.d. Sarajevo i to u odnosu LOT 14 , LOT 18, LOT 23 i LOT 56 predmetne javne nabavke.

Žalitelj u žalbi navodi:

- LOT 14 „Keks" izabran je ponuđač TP Distributivni centar d.d. Sarajevo.U specifikaciji ponude pod tačkom 14.2. isključivo je tražen „keks slani kreker - 180 grama."... ugovorni organ prihvatio ponudu ponuđača TP Distributivni centar d.d. Sarajevo iako navedeni ponuđač nije ispunio uslove iz tendera, budući da je isti ponudio slani keks kreker 200 grama. Dakle iz navedenog proizilazi da je ponuđač u konkretnom slučaju ponudio proizvod od 200 grama koji ne odgovara uslovima tenderske dokumentacije, brenda Jaffa, budući da na našem tržištu postoji samo proizvod proizvođača „KRAŠ" od 180 grama, kako je i zahtijevano tenderskom dokumentacijom;
- LOT 17 Tjestenine za supu, ponuđač Vinojug d.o.o. je u svojoj ponudi propustio navesti u rubrici 9 „Vaše pakovanje i ostale karakteristike" gramažu zahtijevanog artikla, te samim time njegova ponuda je morala biti odbačena, te proglašena kao neprihvatljiva za ugovorni organ. Ponuđač Bosna Kom d.o.o. Gračanica nije se pridržavao zahtjeva i uslova tenderske dokumentacije u navedenoj stavci 17.4. lota 17, budući da je isti ponudio proizvođača COLY COMPANY d.o.o. Lukavac, čiji proizvod ne odgovara zahtijevanim karakteristikama iz tenderske dokumentacije ugovornog organa;
- LOT 18 makaroni- pužići veliki spravljeni od pšenične krupice pakovanje 500 grama i Makaroni Penne spravljeni od pšenične krupice pakovanje 500 grama, izabran je ponuđač Vino Jug d.o.o. Sarajevo, iako je uvidom u tendersku dokumentaciju i ponudu izabranog ponuđača jasno da ponuđač nije ispoštovao uslove iz tenderske dokumentacije, budući da je u svojoj ponudi naveo za tražene proizvode od 400 grama...ponuđač TPDC Sarajevo nije se pridržavao uslova iz tenderske dokumentacije za stavke 18.1 i 18.2 LOT-a 18, budući da je isti naveo gramaže ponuđenih proizvoda od 400 grama, a ugovorni organ je zahtijevao Pakovanje 500 grama.

  LOT- 23 So, šećer, kafa izabran je kao najpovoljniji ponuđač TPDC d.d. Sarajevo. ... jasno je da je izabrani ponuđač pogrešno naveo proizvođača traženih proizvoda... u stavkama 23.1 i 23.2. LOT-a 23, So kuhinjska 10/1 i So kuhinjska 1/1 izabrani ponuđač navodi da je proizvođač traženih proizvoda „TUZLA"...koji... pod nazivom „TUZLA" NE POSTOJI kao pravno lice, pa iz navedenog proizilazi da se ovakva ponuda morala odbaciti kao neprihvatljiva...ponuđač Vinojug d.o.o. je kao

proizvođača naveo SOLANA SODASO...koji ...se ne bavi proizvodnjom soli niti isti više postoji kao pravno lice. Opreza radi želimo istaknuti ugovornom organu da je jedini proizvođač soli u Bosni i Hercegovini SOLANA D.D. Tuzla.

- Također, stavka 23.3 i 23.4. izabrani ponuđač nije naveo tačne podatke za proizvođača šećera. U ponudi izabranog ponuđača stoji da je proizvođač AGRAGOLD, međutim Agragold je samo brend navedenog šećera, dok je proizvođač traženog šećera „STUDEN-AGRANA" rafinerija šećera d.o.o. Brčko. Također, ponuđač Vinojug d.o.o. je u svojoj ponudi propustio navesti u rubrici 9 „Vaše pakovanje i ostale karakteristike" gramažu zahtijevanog artikla, te samim time njegova ponuda je morala biti odbačena, te proglašena kao neprihvatljiva za ugovorni organ.
- LOT- 28 Kisela salata i sirće kao najpovoljnije je izabran Vinojug d.o.o. Sarajevo. Ističemo da je izabrani ponuđač ponudio artikal Vinsko sirće 1L sadržaja ocatne kiseline min.4%, dok je ugovorni organ u TD -obrascu za cijenu ponude LOT 28 stavka 28.3 tražio Vinsko sirće -vinske kiseline 8-12% pakovanje 1L.Također, navedeni ponuđač je dostavio izjavu da ispunjava uslove za primjenu preferencijalnog tretmana jer nudi domaći proizvod proizvođača VINO VITA.Nadalje ističemo da pored nevedenih uslova za diskvalifikaciju ožalbeni ponuđač nije ispunio propisani uslov iz TD na stranici 10, 4.2.
- Ponuđač Gold Mignon d.o.o. u stavci 28.2. traženi artikal je maslina bez koštice pakovanje staklenka 700 gr, dok je isti u svojoj ponudi u rubrici broj 9 naznačio da nudi proizvod od 935 gr... Iz navedenog proizilazi da ponuđeni proizvod ne odgovara zahtjevu i uslovu iz TD.
- LOT-u 30 Čokoladno- mliječni namaz kao najpovoljniji ponuđač izabran je TP Distributivni centar d.d. Sarajevo...ponuđač Vinojug d.o.o. u svojoj ponudi za traženi proizvod pod tačkom 30.1. u rubrici 9 nije naveo koju gramažu proizvoda nudi, te tako dostavljena ponuda ne odgovara uslovima iz tenderske dokumentacije.Nadalje za čokoladno mliječni namaz 20 gr stavka 30.2 i čokoladno mliječni namaz 25 grama stavka 30.3 ponuđač nije naveo gramažu koju nudi, te smatramo da je ponuda ponuđača nepotpuna, te ne ispunjava uslov tenderske dokumentacije.
- LOT 31 ugovorni organ navodi da su cijene svih prihvatljivih ponuda znatno veće od procijenjenih sredstava za predmetnu nabavku, te u vezi s tim otkazuje postupak nabavke i postupak se proglašava neuspješnim...ovakvo postupanje smatramo potpuno neprihvatljivim... tražena roba je bila puter i margarin, sa ukupnom procijenjenom vrijednošću na mjesečnom nivou bez PDV-a 5.230,00 KM... ponuda pravnog lica REDEX d.o.o. Banovići je za naveni LOT iznosila 5.229,90 KM iz čega proizilazi da ponuda ponuđača REDEX d.o.o nije prekoračila procijenjenu vrijednost ugovornog organa. Napominjemo da i ponude ponuđača TP Distributivni centar i Gold Mignon d.o.o. nisu prekoračile procijenjenu vrijednost.Također ističemo kako ponuđač Vinojug d.o.o Sarajevo za stavku 31.3. je u rubrici naziv proizvođača naveo MEGGLE, zemlja porijekla BiH. što nije tačno.. Provjerom informacija za sporni proizvod Žalitelj je konstatovao da se navedeni proizvod ne proizvodi u BiH i da nije domaćeg porijekla, te samim tim ožalbeni ponuđač ne samo da nije pravilno upisao podatke o proizvođaču i zemlji porijekla nego je dao i lažnu izjavu da uživa preferencijalni tretman domaćeg. Iz navedenog prozilazi da ponuda Vinojug d.o.o Sarajevo nije prihvatljiva te da ista nije mogla biti uvrštena u posupak e-aukcije.
- Za LOT 37 - Pire, kao najpovoljniji ponuđač izabran je GOLD MIGNON d.o.o. Sarajevo. Tenderskom dokumentacijom utvrđeno je da je traženi proizvod za navedeni LOT stavka 37.1. Pire krompir pahuljica, Pakovanje vreća 25 kg. Izabrani ponuđač je ponudio Pire krompir pahuljica pakovanje 25 kg, navodeći proizvođača SEFO d.o.o., zemlja porijekla BiH. Ovakvi navodi izabranog ponuđača su u cijelosti neistiniti, budući da na našem tržištu ne postoji niti jedan jedini proizvođač pire krompira traženih karakteristika. Također sve do sada navedeno za sporni LOT važi i

za ponuđača Nova Trgovina d.o.o., budući da je i ovaj ponuđač postupao na isti način kao i Gold Mignon d.o.o., dakle ostvario preferencijalni tretman na osnovu proizvoda koji se ne proizvodi u BiH, a što je suprotno Zakonu.

- LOT 56 Sirni namaz izabran je kao najpovoljniji poudač TP Distributivni centar d.d. Sarajevo... LOT 56.2 traženi artikal sirni namaz light 40% mm pakovanje 70 gr. Navedeni ponuđač u svojoj ponudi nudi artikal Sirni namaz light 40 % mm proizvođača Vindija. Ponuđeni artikal već duže vrijeme se ne proizvodi, te kao takav i ne postoji na tržištu, te s tim u vezi ne može se ni nuditi, niti u kasnijoj fazi isporučivati.Takođe i ponuđač Vinojug d.o.o. Sarajevo je dostavio ponudu za artikal iz stavke 56.2, Sirni namaz light 40% mm proizvođača Vindija zemlja porijekla Hrvatska.Pored navedenog nedostatka u ponudi ponuđača Vinojug d.o.o Sarajevo ističemo da se isti nije pridržavao i drugih uslova propisanih u TD, jer nije popunio sve rubrike iz obrasca za cijenu ponude što po automatizmu njegovu ponudu čini neprihvatljivom .Nadalje ponuđač Bosna Kom doo Gračanica, također u svojoj ponudi za stavku 56.2 nudi isti proizvod kao oba predhodna ponuđača, što i njegovu ponudu čini neprihvatljivom iz naprijed navedenog razloga.
- LOT 57 mliječni namaz kao najpovoljniji ponuđač izabran je Gold Mignon d.o.o. Sarajevo. U ožalbenom LOT-u stavci 57.1 tražen je mliječni namaz klasik 40 % suhe tvari, 75% mm pakovanja 70 gr.Izabrani ponuđač ponudio je proizvod proizvođača mljekara Smajić d.o.o. Provjerom kod proizvođača ponuđenog proizvoda utvrdili smo da isti ne proizvodi mliječni namaz klasik 40 % suhe tvari 75% mm pakovanja 70 grama.Kada je u pitanju stavka 57.3 provjerom navedenog proizvoda ustanovili smo da ponuđeni proizvod od proizvođača Čapljanka d.o.o. mljekara Milk San, kako je naveo ponuđač u svojoj ponudi, ne proizvodi proizvod sa zahtijevanim karakteristikama, mliječni namaz 40% suhe tvari, 60% mm pakovanja 50 grama. Provjerom spornog proizvoda utvrdili smo da ponuđeni proizvod od strane ponuđača Gold Mignon d.o.o. Sarajevo ne ispunjava uslov koji je ugovorni organ propisao u svom obrascu za cijenu ponude po pitanju mliječne masti;
- Nadalje, ponuđač Vinojug d.o.o. Sarajevo u stavci 57.2 ponudio je nepostojeći proizvod proizvođača Vindija mliječni namaz 70 grama. Ponuđeni artikal ne postoji u asortimanu navedenog proizvođača, što u upućuje na zaključak da je ožalbeni ponuđač u svojoj ponudi za navedenu stavku ponudio nepostojeći artikal, te tako nije niti ispunio zahtjev i uslov iz TD. Za stavku pod rednim brojem 57.3. ponuđač nudi proizvod proizvođača Čapljanka d.o.o. koji u svom asortimanu nema proizvod sa zahtijevanim karakteristikama, mliječni namaz 40% suhe tvari, 60% mm pakovanja 50 grama;
- Ponuđač TPDC za LOT 57, stavka iz obrasca za cijenu ponude 57.3 ponudio proizvod proizvođača Milkos Mliječni namaz 50 gr-Vajkrem 35% mm što također nije u skladu sa zahtjevom TD..
- da ... TP Distributivni centar d.d. Sarajevo ... dostavlja Izjavu o prihvatanju uslova u kojoj navodi da društvo provodi sistem kontrole sigurnosti hrane (HACCAP sistem), kao i specifikaciju dostavljenih dokumenata u kojoj pod tačkom 15. navodi da dostavlja HACCAP certifikat.Ponuđač tako dostavlja kontradiktornu izjavu, u smislu posjedovanja jednog certifikata dok u sadržaju punde prilaže potpuni drugi Certifikat ISO 9001:2015, što upućuje na zaključak da nema uspostavljen sistem za kontrolu sigurnosti hrane HACCAP, na kojem se temelji ponuda.Standard ISO 9001:2015 je standard koji se bazira na principu poslovanja organizacije, tj. Upravljanje sistemom menadžmenta - QMS (Quality System Managment). HACCP System je sistem poslovanja sigurnosti prehrambenih proizvoda, odnosno kako osigurati uslove poslovanja sa hranom. Dakle, radi se o potpuno dva različita standarda...

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da je za **LOT 14** „Keks" izabran ponuđač TP Distributivni centar d.d. Sarajevo...u specifikaciji ponude pod tačkom 14.2. isključivo je tražen „keks slani kreker - 180 grama."... ugovorni organ je prihvatio ponudu ponuđača TP Distributivni centar d.d. Sarajevo iako navedeni ponuđač nije ispunio uslove iz tendera, budući da je isti ponudio slani keks kreker 200 grama...koji ne odgovara uslovima tenderske dokumentacije, brenda Jaffa, budući da na našem tržištu postoji samo proizvod proizvođača „KRAŠ" od 180 grama, kako je i zahtijevano tenderskom dokumentacijom... navoda žalitelja **LOT- 18** makaroni- pužići veliki spravljeni od pšenične krupice ,pakovanje 500 grama i Makaroni Penne spravljeni od pšenične krupice pakovanje 500 grama, izabran je ponuđač Vino Jug d.o.o. Sarajevo, iako je uvidom u tendersku dokumentaciju i ponudu izabranog ponuđača jasno da ponuđač nije ispoštovao uslove iz tenderske dokumentacije, budući da je u svojoj ponudi naveo za tražene proizvode od 400 grama... ponuđač TPDC Sarajevo nije se pridržavao uslova iz tenderske dokumentacije za stavke 18.1 i 18.2 LOT-a 18, budući da je isti naveo gramaže ponuđenih proizvoda od 400 grama, a ugovorni organ je zahtijevao pakovanje 500 grama..... **LOT- 28** Kisela salata i sirće kao najpovoljniji je izabran Vinojug d.o.o. Sarajevo. Ističemo da je izabrani ponuđač ponudio artikal Vinsko sirće 1L sadržaja ocatne kiseline min.4%, dok je ugovorni organ u TD -obrascu za cijenu ponude LOT 28 stavka 28.3 tražio Vinsko sirće -vinske kiseline 8-12% pakovanje 1L....Ponuđač Gold Mingon d.o.o. u stavci 28.2. traženi artikal je maslina bez koštice pakovanje staklenka 700 gr, dok je isti u svojoj ponudi u rubrici broj 9 naznačio da nudi proizvod od 935 gr, Iz navedenog proizilazi da ponuđeni proizvod ne odgovara zahtjevu i uslovu iz TD....ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„Komisija je na osnovu stručnog mišljenja članova Komisije sastavljene od uposlenika „Klinička ishrana" KCUS-a, prihvatila keks slani-kreker 200 g, iz razloga što isti svojim kvalitetom odgovara ishrani pacijenata, a neznatna odstupanja su moguća zbog stalnih promjena pakovanja na tržištu, te smo iz tih razloga i omogućili kolonom 9 tehničke specifikacije da se neznatna odstupanja navedu....

... Komisija smatra da su odabirom najpovoljnijeg ponuđača ispunjeni uslovi iz tehničke specifikacije, odabirom robe tražene kvalitete, a neznatna odstupanja su moguća zbog stalnih promjena pakovanja na tržištu, te smo iz tih razloga i omogućili kolonom 9 (vaše pakovanje i ostale karakteristike) tehničke specifikacije. Jedinica mjere za date robe je kilogram (kg) kao i što je i formirana cijena za jedinicu mjere, te je iz tog razloga zanemarivo odstupanje od 100 g u pakovanju. Isti razlozi se odnose i na drugog ponuđača TPDC d.d. Sarajevo.

....Komisijskim odabirom vinsko sirće 1l u potpunosti odgovara traženim karakteristikama u tehničkoj specifikaciji... ponuđač Gold Mignon d.o.o. Sarajevo po stavci 28.3. gdje traženi artikal, maslina bez koštice, pakovanje 700 g je ponudio pakovanje od 935 g, naznačeno u rubrici 9."

U Odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa žalitelj , između ostalog navodi slijedeće:

„Jedini način kako da to ostvari Obrazac za cijenu ponude sa tačnim opisom artikala /specifikacijom/gramažom, zemljom porijekla i sl. To konkretno znači da ukoliko ugovorni

organ propiše specifikaciju artikla:Keks slani kreker 180 gr. Bez navođenja raspona od min-max, gramaže ili oznake „ekvivalent" svaki ponuđač mora ponuditi samo artikal tražen opisom u obrascu za cijenu ponude.
S tim u vezi smatramo da kolona Vaše pakovanje i ostale karakteristike je potpuno bezpredmetna budući da Ugovorni organ nije odredio raspon gramaže min-max niti je u samoj TD predvidio mogućnost da ponuđači ponude „ekvivalent" te je apsolutno neprihvatljivo izjašnjenje ugovornog organa da ponuđena pakiranja koja odstupaju od traženih su prihvatljiva. Slijedom navedenog to znači da u samom postupku nije osigurana zdrava konkurencija budući da su ponuđaći po ovom stavu/izjašnjenju ugovornog organa mogli nuditi šta god žele samo da je ponuđeno „približno isto opisanom u Obrascu za cijenu ponude".
Konkretno ugovorni organ u svom izjašnjenju apolutno ne osporava na ukazane nedostatke iznesene u žalbi, odnosno da dostavljene ponude nisu u skladu sa TD, ali iste prihvata i ocjenjuje kao prihvatljive, jer su „jeftinije" jer sadrže minimalna odstupanja, jer ponuđači koji su ih ponudili ne žele extra profit ili sl..što upućuje da ovaj ugovorni organ nije u cijelosti primjenio načelo jednakog tretmana i nediskriminacije što je osnovna pretpostavka za efikasno trošenje javnih sredstva. To sve upućuje na zaključak da zdrava konkrencija i realna tržišna utakmica nije osigurana posebno u odnosu na one ponuđače koje su svoje ponude pripremili na stvarno konkurenstkoj osnovi u nastojanju da ponude artikle koje je ugovorni organ jasno i precizno opisao u Obrascu za cijenu ponude, ponavljamo ne navodeći mogućnost da se dostave ekvivalenti"...

U Odgovoru na žalbu izabrani ponuđač TP Distributivni centar d.d. Sarajevo, Sarajevo između ostalog navodi:

„Navodi koje žalilac iznosi kao razloge za diskvalifikaciju naše ponude za LOT 14 su potpuno iskonstruisani i nemaju nikakvog osnova.Naime ponuđač je u svojoj TD specifikaciji za ovaj lot ostavio kolonu broj 9-„vaše pakovanje i ostale karakteristike" gdje je svim ponuđačima radi što zdravije i šire konkurencije ostavio mogućnost da ponude svoje pakovanje.

Naravno to pakovanje, obzirom da je cijena tražena po jedinici komada ne bi smjela biti manja od tražene jer bi na taj način Ugovorni organ bio oštećen. U konkretnom slučaju mi smo ponudili veće pakovanje što ide u korist ugovornog organa i koji je UO naravno prihvatio.

Navodni „dokazi" koje žalilac iznosi vezano za LOT 18 također su iskrivljeni i pogrešno predstavljeni navodi koji nemaju ama baš nikakve veze sa razlozima za eventualnu diskvalifikaciju naše ponude...

Obzirom da je UO u ovom lotu postavio cijenu po 1 kg za UO je povoljnije da ima što više ponuda kako bi u što široj i zdravijoj konkurenciji odabrao najpovoljnijeg ponuđača koji će zadovoljiti njihove zahtjeve a sasvim mu je svejedno koje pakovanje će ponuđač ponuditi ukoliko zadovoljava postavljene uslove iz TD imajući u vidu činjenicu da je cijena po 1 kg a ne po pakovanju. „...

Daljnjim uvidom u spis , evidentno je slijedeće:

Uvidom u Tehničku specifikaciju za LOT 14 , istom je navedeno slijedeće:
LOT 14:KEKS (SLATKI I SLANI)

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Stavka br.Lot-1	OPIS ROBA	ZEMLJA PORIJEKLA	PROIZVOĐAČ	JEDINICA MJERE	Mjesečne količine	Jedinična cijena bez PDV-a	Ukupna vrijednosti bez PDV-a	VAŠE PAKOVANJE i OSTALE KARAKTERISTIKE
14.2	Keks slani kreker-180 g			Kom	200			

Uvidom u ponudu ponuđaća TP Distributivni centar d.d. Sarajevo za LOT 14 evidentno je da je isti za stavku 14.2 ponudio keks proizvođača JAFA SRBIJA za kojeg je u koloni „Vaše pakovanje i ostale karakteristike" upisao 200 gr.

Uvidom u Tehničku specifikaciju za LOT 18 , istom je navedeno slijedeće:
LOT 18:MAKARONI

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Stavka br.Lot-1	OPIS ROBA	ZEMLJA PORIJEKLA	PROIZVOĐAČ	JEDINICA MJERE	Mjesečne količine	Jedinična cijena bez PDV-a	Ukupna vrijednosti bez PDV-a	VAŠE PAKOVANJE i OSTALE KARAKTERISTIKE
18.1	Makaroni-pužići veliki spravljeni od pšenične krupice. Pakovanje 500 g			Kg	150			
18.2	Makaroni-penne spravljeni od pšenične krupice. Pakovanje 500g			Kg	150			

Uvidom u ponudu ponuđača VINOJUG d.o.o. Sarajevo za LOT 18 evidentno je da je isti za stavke 18.1 i 18.2 ponudio proizvod proizvođača SUBAŠIĆ BIH kojeg je u koloni „Vaše pakovanje i ostale karakteristike" upisao 400 gr.

Ponuda ponuđača TP Distributivni centar d.d. Sarajevo, za LOT 18 nije dostavljena u spisu.

Uvidom u Tehničku specifikaciju za LOT 28 , ista sadržava slijedeće:

LOT 28:KISELA SALATA I SIRĆE

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Stavka br.Lot-1	OPIS ROBA	ZEMLJA PORIJEKLA	PROIZVOĐAČ	JEDINICA MJERE	Mjesečne količine	Jedinična cijena bez PDV-a	Ukupna vrijednosti bez PDV-a	VAŠE PAKOVANJE i OSTALE KARAKTERISTIKE
28.1	Kisela salata-staklenka. Pakovanje do 2,5 kg			Kg	60			
28.2	Masline bez koštica. Pakovanje staklenka 700g			Kom	10			
28.3	Vinsko sirće/vinska kiselina (Vinska			Kom	60			

	kiselina 8-12%) Pakovanje 1l							
28.4	Kompot od ananasa Pakovanje do 3,2 kg			Kg	50			

Uvidom u ponudu ponuđača VINOJUG d.o.o. Sarajevo za LOT 28 , evidentno je da isti za stavku 28.3 nudi proizvod proizvođača VINO VITA BIH

Uvidom u dokaz koji je kao prilog žalbe dostavio žalitelj , deklaraciju proizvođača VINO VITA d.o.o. Mostar , evidentno je da je Sadržaj sirćetne-ocetne kiseline min 4%.

Uvidom u ponudu ponuđača GOLD MIGNON d.o.o. Sarajevo za LOT 28 evidentno je utvrdio da isti za stavku 28.2 nudi proizvod proizvođača ARGO SEVILLA Španija za kojeg u koloni „Vaše pakovanje i ostale karakteristike" upisao 935 gr.

Sve prednje iznesene okolnosti ukazuju na nejasnoće i dvojbe u svezi ponuđenih artikala, kako na iste upućuje žalitelj, pa ostaje nejasnim na osnovu čega, predmetna odstupanja prihvata ugovorni organ, naročito uzevši da su predmetne tehničke karakteristike izričito navedene uslovima postupka , a da ponuđači koji su bili zainteresovani za predmetni postupak, nisu prethodno bili upoznati da bi se/ukoliko bi se „odstupanja"nesmetano post festum i prihvatila.

Nadalje, Ugovorni organ se generalno i nejasno osvrće na navedena pitanja, što je nedovoljno i neusklađeno sa pravilima postupka,primjerice navodeći na proizvoljan način da je Komisija utvrdila da kvaliteta keksa odgovara ishrani pacijenta, što je nejasno ne samo usljed toga što nije izneseno na koji način je navedeno utvrđeno, već je sadržajno neodgovarajuće i iz razloga što se postavljeni žalbeni navodi odnose na druga pitanja...Pri tome, izjašnjenje ugovornog organa dato u smislu da vinsko sirće upotpunosti odgovara tehničkim karakteristikama tehničke specifikacije,nije zasnovano konkretnom činjeničnom osnovom, naročito uzevši suštinu žalbenog navoda i prednje iznesene okolnosti, a niti je pri tome ponuđeno uvjerljivo obrazloženje.

Istodobno, ugovorni organ upućuje na kolonu 9 predmetne specifikacije,za koju ističe da su „... neznatna odstupanja moguća zbog stalnih promjena pakovanja na tržištu, te smo iz tih razloga i omogućili kolonom 9 tehničke specifikacije da se neznatna odstupanja navedu".... a što nije zasnovano konkretnim okolnostima,s obzirom da na taj način kako to ugovorni organ post festum tumači, nije izričito data uputa uslovima postupka.

Jasno je da nije prihvatljiv takav pristup , s obzirom da bez jasnih i izričitih informacija ponuđačima, može se dovesti do različitog subjektivnog tumačenja predmetnog sadržaja ;neujednačenog postupanja,a što daljnje, onemogućava, nesmetanu provjeru i vođenje radnji postupka, ali i povredu načela postupka.

Sve prednje iznesene okolnosti , upućuje na niz propusta i nejasnoća , te nepotpuno utvrđenog stanja stvari usljed toga što je ugovorni organ propustio raspraviti sva potrebna pitanja ;pri tome pouzdano utvrditi pravo stanje stvari, pa je shodno navedenom valjalo vratiti predmetne radnje na ponavljanje, kojima će se ispraviti nepravilnosti, te upotpunosti postupiti shodno pravilima postupka, raspraviti sva neophodna pitanja,utvrditi činejnice u postupku,postupiti shodno zakonskim pravilima, a u konačnici donjeti pravilnu i zakonitu odluku.

Nadalje , na navod žalitelja koji ističe da za **LOT 17** ...ponuđač Bosna Kom d.o.o. Gračanica nije se pridržavao zahtjeva i uslova tenderske dokumentacije u navedenoj stavci 17.4. lota 17, budući da je isti ponudio proizvođača COLY COMPANY d.o.o. Lukavac, čiji proizvod

ne odgovara zahtijevanim karakteristikama iz tenderske dokumentacije ugovornog organa...ponuđač Vinojug d.o.o. je u svojoj ponudi propustio navesti u rubrici 9 „Vaše pakovanje i ostale karakteristike" gramažu zahtijevanog artikla, te samim time njegova ponuda je morala biti odbačena, te proglašena kao neprihvatljiva za ugovorni organ...da za **LOT 23** ponuđač Vinojug d.o.o. je u svojoj ponudi propustio navesti u rubrici 9 „Vaše pakovanje i ostale karakteristike" gramažu zahtijevanog artikla, te samim time njegova ponuda je morala biti odbačena, te proglašena kao neprihvatljiva za ugovorni organ...da za **LOT 28** ožalbeni ponuđač nije ispunio propisani uslov iz TD na stranici 10, 4.2... svojoj ponudi propustio popuniti rubriku 9 „Vaše pakovanje i ostale karakteristike"da za **LOT 30** Čokoladno- mliječni namaz ,ponuđač Vinojug d.o.o. u svojoj ponudi za traženi proizvod pod tačkom 30.1. u rubrici 9 nije naveo koju gramažu proizvoda nudi, te tako dostavljena ponuda ne odgovara uslovima iz tenderske dokumentacije.Nadalje za čokoladno mliječini namaz 20 gr stavka 30.2 i čokoladno mliječni namaz 25 grama stavka 30.3 ponuđač nije naveo gramažu koju nudi, te smatramo da je ponuda ponuđača nepotpuna, te ne ispunjava uslov tenderske dokumentacije"...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„...Drugoplasirani Bosna-Kom d.o.o. Gračanica je ponudio u navedenoj stvaci 17.4. Lota 17 je ponudio robu ponuđača Coly Company d.o.o. Lukavac, koji u potpunosti odgovara traženom....

...Komisija smatra da je ponuđač Vinojug d.o.o. Sarajevo upotpunosti ispunio uslove tehničke specifikacije, jer je dostavio odgovarajući proizvod tražene kvalitete i gramaže. Ponuđač Vinojug d.o.o. Sarajevo nije ispunio rubriku 9, stavke 17.4., jer isti u potpunosti odgovara opisu roba kolone 2...

....Komisijskim odabirom vinsko sirće 11 u potpunosti odgovara traženim karakteristikama u tehničkoj specifikaciji... ponuđač Gold Mignon d.o.o. Sarajevo po stavci 28.3. gdje traženi artikal, maslina bez koštice, pakovanje 700 g je ponudio pakovanje od 935 g, naznačeno u rubrici 9...

... Komisija potvrđuje da je za Lot 30 - čokoladno - mliječni namazi odabran ponuđač TPDC d.d. Sarajevo. Drugoplasirani ponuđač Vinojug d.o.o. Sarajevo za Lot 30 je imao urednu ponudu, u skladu sa tehničkom specifikacijom.U koloni 9 (vaše pakovanje i ostale karakteristike), nije potrebno navoditi gramažu jer je ponuđena roba ista kao u koloni 2 (opis roba) tehničke specifikacije..."

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

Uvidom u Tehničku specifikaciju za LOT 17 , evidentno je slijedeće:

LOT 17:TJESTENINA ZA SUPU I REZANCI

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Stavka br.Lot-I	OPIS ROBA	ZEMLJA PORIJEKLA	PROIZVOĐAČ	JEDINICA MJERE	Mjesečne količine	Jedinična cijena bez PDV-a	Ukupna vrijednosti bez PDV-a	VAŠE PAKOVANJE i OSTALE KARAKTERISTIKE
17.1	Dodatak za supu fideline sa jajima, gnijezda do 500g			Kg	50			
17.2	Dodatak za supu-zvijezdice sa jajima do 500			Kg	50			
17.3	Tarhana sa jajima do 500g			Kg	50			

17.4	Rezanci sa jajima –široki spravljeni od kombinacije kvalitetnog durum pšeničnog i kukuruznog brašna, savijeni u gnijezda. Pakovanje 400g"			Kg	50			

Uvidom u ponudu ponuđača BOSNA-KOM d.o.o. Gračanica za LOT 17 evidentno je da je za stavku 17.4 ponudio proizvod proizvođača Coly Company d.o.o. Lukavac za kojeg je u koloni „Vaše pakovanje i ostale karakteristike" upisao 400 gr.

Uvidom u dokaz koji je kao prilog žalbe dostavio žalitelj , deklaraciju proizvođača Coly Company d.o.o. Lukavac Tjestenina 400 gr. vidljivo je da se isti sastoji od:Pšenična krupica T-400,voda i jaja.

Uvidom u ponudu ponuđača VINOJUG d.o.o. Sarajevo za LOT 17, evidentno je da isti za stavku 17.4 nije popunio kolonu „Vaše pakovanje i ostale karakteristike."

Uvidom u ponudu ponuđača VINOJUG d.o.o. Sarajevo za LOT 23, evidentno je da isti niti za jednu stavku nije popunio kolonu „Vaše pakovanje i ostale karakteristike."

Uvidom u ponudu ponuđača VINOJUG d.o.o. Sarajevo za LOT 28, evidentno je da isti za 3 od 4 stavke nije popunio kolonu „Vaše pakovanje i ostale karakteristike."

Uvidom u ponudu ponuđača VINOJUG d.o.o. Sarajevo za LOT 30, evidentno je da isti niti za jednu stavku nije popunio kolonu „Vaše pakovanje i ostale karakteristike."

Shodno iznesenom,potrebno je naglasiti da se po pitanju usklađenosti ponuđenog sa zatraženim,ugovorni organ neodređeno i proizvoljno izjašnjava što nije dovoljno, niti je stoga prihvatljivo i upućuje da radnje postupka nisu provedene na adekvatan način , s obzirom da pravila postupka upućuju da se upotpunosti utvrde sve okolnosti , bitne za utvrđivanje pravog stanja stvari.Iz navedenog proizilazi da je potrebno ponoviti radnje postupka, na način da će se raspraviti sva potrebna pitanja kako su potencirana žalbenim navodima, te upotpunosti utvrditi sve okolnosti s tim u svezi, pri tome otkloniti nedostatake i donjeti pravilnu i zakonitu odluku, Kao što je prethodno već navedeno, i prednje okolnosti upućuju da nije upotpunosti jasan pristup pripremi predmetnog sadržaja pomenutih obrazaca uzevši da je zbunjujući sadržaj kolone 9- „vaše pakovanje i ostale karakteristike";da su protivrječna izjašnjenja s tim u svezi/ugovorni organ se konkretno izjašnjava da u koloni 9 (vaše pakovanje i ostale karakteristike), nije potrebno navoditi gramažu jer je ponuđena roba ista kao u koloni 2 (opis roba) tehničke specifikacije"/, pa sagledavši predmetna izjašnjenja cjelovito po istom pitanju, ostaje u konačnici nejasnim određenje s tim u svezi.

Stoga, bez jasnih i nedvojbenih informacija šta je konkretno trebalo navesti u predmetnoj koloni , šta je svrha formiranja iste/a što je propušteno navesti sadržajem dokumenata postupka/dovodi do različitog subjektivnog tumačenja predmetnog sadržaja , a što daljnje, onemogućava, nesmetanu provjeru predmetnih sadržaja i provođenje radnji postupka, ali i povredu načela postupka.

Sljedstveno prednjem, ponavljanjem radnji postupka, provest će se radnje postupka na pravilan i potpun način , te će vodeći računa o pravilima postupka,a ugovorni organ donijeti pravilnu i zakonitu odluku.

Nadalje, na navod žalitelja koji ističe da **LOT- 23-** So, šećer, kafa izabran je kao najpovoljniji ponuđač TPDC d.d. Sarajevo. Uvidom u priloženu dokumentaciju jasno je da je izabrani ponuđač pogrešno naveo proizvođača traženih proizvoda. Naime, u stavkama 23.1 i 23.2. LOT-a 23, So kuhinjska 10/1 i So kuhinjska 1/1 izabrani ponuđač navodi da je proizvođač traženih proizvoda „TUZLA". Ističemo da proizvođač soli pod nazivom „TUZLA" NE POSTOJI kao pravno lice, pa iz navedenog proizilazi da se ovakva ponuda morala odbaciti kao neprihvatljiva. Nadalje ponuđač Vinojug d.o.o. je kao proizvođača naveo SOLANA SODASO. Navedeni proizvođač Sodaso, se ne bavi proizvodnjom soli niti isti više postoji kao pravno lice. ...Takođe, stavka 23.3 i 23.4. izabrani ponuđač nije naveo tačne podatke za proizvođača šećera. U ponudi izabranog ponuđača stoji da je proizvođač AGRAGOLD, međutim Agragold je samo brend navedenog šećera, dok je proizvođač traženog šećera „STUDEN-AGRANA" rafinerija šećera d.o.o. Brčko"... LOT 31 ponuđač VINOJUG d.o.o. Sarajevo za stavku 31.3 je u rubrici naziv proizvođača naveo MEGGLE, zemlja porijekla BIH:Provjerom informacija za sporni proizvod Žalitelj je konstatovao da se navedeni proizvod ne proizvodi u BiH i da nije domaćeg porijekla, te samim tim ožalbeni ponuđač ne samo da nije pravilno upisao podatke o proizvođaču i zemlji porijekla nego je dao i lažnu izjavu da uživa preferencijalni tretman domaćeg"... ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Prednje navode Žalitelja, Komisija smatra neosnovanim iz razloga što je Komisiji jasno bilo u ponudi ponuđača TPDC d.d. Sarajevo, kao odabranog ponuđača, kao i drugoplasiranog ponuđača Vinojug d.o.o. Sarajevo, da se radi o BH proizvodu, tuzlanskog proizvođača Solana d.d.

Komisija smatra da stavka 23.3. i 23.4. ponuđača TPDC d.d. Sarajevo je bez dvojbe BH proizvod, rafinerije šećera „Studen-Agrana" d.o.o. Brčko. Takođe Komisija smatra da je ponuđač Vinojug d.o.o. Sarajevo ispravno popunio Lot 23, iako nije kolonu 9 koja nije obavezujuća jer nema ostalih karakteristika, i ponuda u potpunosti odgovara opisu roba iz kolone 2..."

U Odgovoru na žalbu izabrani ponuđač TP Distributivni centar d.d. Sarajevo ,između ostalog navodi:

„Navodi žalioca koji se odnose na LOT 23 su također potpuno neosnovani. Ugovorni organ je u skladu sa zakonom u svojoj TD predvidio primjenu preferencijala te za njegovu racionalnu primjenu i moguću provjeru tokom realizacije predvidio kolonu 3 i 4 zemlja porijekla i proizvođač.

Iz podataka koje smo mi naveli u našoj ponudi sasvim je jasno o kojim proizvodima i kojim proizvođačima se radi te da UO u svakom momentu može bez imalo razumne sumnje utvrditi o kojim proizvodima i proizvođačima se radi što je osnovni razlog postavljanja ovih zahtjeva i primjene preferencijala.

Da bi ustanovio o kojem proizvodu i prozvođaču se radi UO-u nije potrebno niti je on to tražio puni naziv proizvođača, adresu prozvođača, sjedište proizvođača kao ni organizacioni oblik društva. Podaci upisani u našoj ponudi sasvim jasno i nedvosmisleno opisuju ponuđene proizvode i omogućavaju UO da utvrdi o kojim proizvodima i proizvođačima se radi te da vrši nijihovu kontrolu tokom realizacije ugovora."

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

Uvidom u Tehničku specifikaciju za LOT 23 ovaj organ je utvrdio da je istom propisano slijedeće:

LOT 23:SO,ŠEĆER,KAFA

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Stavka br.Lot-1	OPIS ROBA	ZEMLJA PORIJEKLA	PROIZVOĐAČ	JEDINICA MJERE	Mjesečne količine	Jedinična cijena bez PDV-a	Ukupna vrijednosti bez PDV-a	VAŠE PAKOVANJE i OSTALE KARAKTERISTIKE
23.1	So kuhinjska 10/1			Kg	300			
23.2	So kuhinjska 1/1			Kg	10			
23.3	Šećer kristal do 25/1			Kg	400			
23.4	Šećer kristal 1/1			Kg	20			
23.5	Šećer kocka-1/1-tvrdo pakovanje			Kg	3			
23.6	Kafa mljevena Pakovanje			Kg	3			

Uvidom u ponudu ponuđača TP Distributivni centar d.d. Sarajevo za LOT 23 evidentno je da je isti za stavke 23.1 So kuhinjska 10/1 i 23.2 So kuhinjska 1/1 ponudio proizvod proizvođača TUZLA BIH.

Uvidom u ponudu ponuđača VINOJUG d.o.o. Sarajevo za LOT 23 evidentno je da je isti za stavke 23.1 So kuhinjska 10/1 i 23.2 So kuhinjska 1/1 ponudio proizvod proizvođača SODASO BIH:

Uvidom u dokaz koji je kao prilog žalbe dostavio žalitelj , deklaraciju proizvođača Solana d.d. Tuzla evidentno je da je isti proizvođač soli.

Uvidom u ponudu ponuđača TP Distributivni centar d.d. Sarajevo za LOT 23 evidentno je da je isti za stavke 23.3 šećer kristal do 25/1 i 23.4 Šećer kristal 1/1 ponudio proizvod proizvođača AGRAGOLD BIH

Uvidom u dokaz koji je kao prilog žalbe dostavio žalitelj , deklaraciju proizvođača STUDEN AGRANA d.o.o. Brčko distrikt vidljivo je da se radi o Rafineriji šećera koja proizvodi proizvod AGRAGOLD.

Uvidom u ponudu ponuđača VINOJUG d.o.o. Sarajevo za LOT 31 evidentno je da je isti za stavku 31.3 kao proizvođača naveo MEGGLE BIH.

Uvidom u dokaz koji je kao prilog žalbe dostavio žalitelj dopis MEGGLE d.o.o. Posušje evidentno je da je proizvođač proizvoda Meggle Aplenbutter 20 g Meggle GmbH&co.KG , Njemačka.

Sve prednje navedene okolnosti ukazuju da je u konkretnom slučaju evidentno da je ugovorni organ zatražio naziv proizvođača i zemlju porijekla, kako je to prednje navedeno sadržajem Obrasca za cijenu , te je stoga, obaveza ponuđača da na pravilan način pristupe pripremi sadržaja svoje ponude, a ugovorni organ je u obavezi da na pravilan i potpun način izvrši detaljnu, komparativnu provjeru ponuđeno/zatraženo .S tim u svezi ostaje nejasnim i neprihvatljivim iznošenje neodređenih termina tipa „...sasvim je jasno.." ili ...da je bez dvojbe da se radi o BH proizvodu"...što se ne smatra dovoljnim ,poentiranim, stoga i neuvjerljivim.Pri tome je propušteno sadržajno adekvatno i konkretno odgovoriti na navode žalitelja u smislu da li je ponuđač upotpunosti postupio prema prednje navedenom sadržaju Obrasca za cijenu , kojim su jasno navedeni zahtjevi za proizvođača, odnosno zemlju porijekla, tako da je potrebno upotpunosti raspraviti i utvrditi da /li/ sve što je zatraženo je i na adekvatan način ponuđeno, kako to pravila postupka nalažu,počevši od svih prednje istaknutih pitanja iniciranih žalbenim razlozima,i to shodno utvrđenim činjenicama u postupku.

Treba naglasiti da kako se radi o pravno relevantnim činjenicama , a kako navedene procesne radnje nisu poduzete na odgovarajući način da bi se pravilno izveli zaključci u pogledu

činjeničnog stanja,to je neophodno da se pri ponavljanju radnji postupka,pravilno i potpuno rasprave sva potrebna pitanja i utvrdi pravo stanje stvari , shodno pravilima postupka.
Iz navedenih razloga valjalo je vratiti predmetne radnje na ponavljanje, kako bi se raspravile sve neophodne okolnosti, te izveli pravilni zaključci , zasnovani na pravilima postupka.

Nadalje, na navod žalitelja koji ističe u svezi **LOT 31** predmetne javne nabavke,kojim sumnja u procjenu ugovornog organa da su cijene svih prihvatljivih ponuda znatno veće od procijenjenih sredstava za predmetnu nabavku....da i ponude ponuđača TP Distributivni centar i Gold Mignon d.o.o. nisu prekoračile procijenjenu vrijednost."...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„Odlukom Generalne direktorice br.01-11-3-42539 od 22.09.2020.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača ta nabavku namirnica za 12 mjeseci Lot 31, je odbačena jer je ponuda znatno veća od procjenjenih sredstava za predmetnu nabavku, te se u skladu sa članom 69. Stav 2 alineja e) za ovaj Lot dodjela Okvirnog sporazuma otkazuje a postupak javne nabavke proglašava neuspješnim."

U Odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa, žalitelj , između ostalog navodi:
„...Za poništenje postupka u ovim slučajevima (na koji se poziva Ugovorni organ) neophodno je da razlog poništenja bude dokaziv, izvan kontrole ugovornog organa, te da ugovorni organ nije mogao predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke. Navedeni uslovi moraju biti ispunjeni kumulativno. U konkretnom slučaju Ugovorni organ se poziva na odredbu člana 69. ZJN kojom su jasno navedena tri zahtjeva koja treba u potpunosti zasnovati da bi se predmetna odredba mogla primijeniti. Za poništenje postupka u ovim slučajevima neophodno je da razlog poništenja bude dokaziv (što znači da se javnosti mora dati uvjerljivo objašnjenje) izvan kontole Ugovornog organa i da ga Ugovorni organ nije mogao predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke.Sve naprijed izneseno znači da je potpuno neprihvatljivo izjašnjenje kako se Odlukom Generalne direktorice poništava postupak jer su ponude veće od procijenjih sredstava.U svojoj žalbi smo potpuno dokazali da smo ponudu dostavili u okviru procjenjenih vrijednosti, i potpuno nam je nejasano tumačenjena osnovu čega Ugovorni organ zaključuje da su sve ponude veće od osiguranih sredstava i zbog čega nabavku konkretno za ovaj LOT proglašavaju neuspješnom."

Iz stanja spisa se ne može utvrditi na osnovu čega se zaključuje da su cijene svih prihvatljivih ponuda znatno veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku koja je u konkretnom slučaju procjenjena u vrijednosti od 5.230, 00 KM, mjesečna vrijednost bez PDV-a s obzirom da ugovorni organ nije dostavio sve što je potrebno da se iz sadržaja dokumentacije na pravilan način provjeri da li je činjenično stanje stvari moguće nesmetano podvesti pod pravila referentne odredbe i da s tim u svezi nesmetano nastupe propisane pravne posljedice.
Iz navedenih okolnosti, vraćene su predmetne radnje na ponavljanje, te će se u ponovnom postupku raspraviti sve potrebne činjenične okolnosti s tim u svezi i donjeti pravilna odluka.

Nadalje, na navod žalitelja koji ističe da **Za LOT 37** - Pire, kao najpovoljniji ponuđač izabran je GOLD MIGNON d.o.o. Sarajevo. ... stavka 37.1. Pire krompir pahuljica, Pakovanje vreća 25 kg. Izabrani ponuđač je ponudio Pire krompir pahuljica pakovanje 25 kg, navodeći proizvođača SEFO d.o.o., zemlja porijekla BiH. Ovakvi navodi izabranog ponuđača su u cijelosti neistiniti, budući da na našem tržištu ne postoji niti jedan jedini proizvođač pire krompira traženih karakteristika. Takođe sve do sada navedeno za sporni LOT važi i za ponuđača Nova Trgovina d.o.o., budući da je i ovaj ponuđač postupao na isti način kao i Gold Mignon d.o.o., dakle ostvario preferencijalni tretman na osnovu proizvoda koji se ne proizvodi

u BiH, a što je suprotno Zakonu...a za **LOT 56** Sirni namaz izabran je kao najpovoljniji ponuđač TP Distributivni centar d.d. Sarajevo.... u svojoj ponudi nudi artikal Sirni namaz light 40 % mm proizvođača Vindija. Ponuđeni artikal već duže vrijeme se ne proizvodi, te kao takav i ne postoji na tržištu, te s tim u vezi ne može se ni nuditi, niti u kasnijoj fazi isporučivati.Takođe i ponuđač Vinojug d.o.o. Sarajevo je dostavio ponudu za artikal iz stavke 56.2, Sirni namaz light 40% mm proizvođača Vindija zemlja porijekla Hrvatska.Pored navedenog nedostatka u ponudi ponuđača Vinojug d.o.o Sarajevo ističemo da se isti nije pridržavao i drugih uslova propisanih u TD, jer nije popunio sve rubrike iz obrasca za cijenu ponude što po automatizmu njegovu ponudu čini neprihvatljivom .Nadalje ponuđač Bosna Kom d.o.o Gračanica, također u svojoj ponudi za stavku 56.2 nudi isti proizvod kao oba predhodna ponuđača, što i njegovu ponudu čini neprihvatljivom iz naprijed navedenog razloga...**LOT 57** mliječni namaz kao najpovoljniji ponuđač izabran je Gold Mignon d.o.o. Sarajevo. U ožalbenom LOT-u stavci 57.1 tražen je mliječni namaz klasik 40 % suhe tvari, 75% mm pakovanja 70 gr.Izabrani ponuđač ponudio je proizvod proizvođača mljekara Smajić d.o.o. Provjerom kod proizvođača ponuđenog proizvoda utvrdili smo da isti ne proizvodi mliječni namaz klasik 40 % suhe tvari 75% mm pakovanja 70 grama.Kada je u pitanju stavka 57.3 provjerom navedenog proizvoda ustanovili smo da ponuđeni proizvod od proizvođača Čapljanka d.o.o. mljekara Milk San, kako je naveo ponuđač u svojoj ponudi, ne proizvodi proizvod sa zahtijevanim karakteristikama, mliječni namaz 40% suhe tvari, 60% mm pakovanja 50 grama. Provjerom spornog proizvoda utvrdili smo da ponuđeni proizvod od strane ponuđača Gold Mignon d.o.o. Sarajevo ne ispunjava uslov koji je ugovorni organ propisao u svom obrascu za cijenu ponude po pitanju mliječne masti. Nadalje, ponuđač Vinojug d.o.o. Sarajevo u stavci 57.2 ponudio je nepostojeći proizvod proizvođača Vindija mliječni namaz 70 grama. ... Za stavku pod rednim brojem 57.3. ponuđač nudi proizvod proizvođača Čapljanka d.o.o. koji u svom asortimanu nema proizvod sa zahtijevanim karakteristikama, mliječni namaz 40% suhe tvari, 60% mm pakovanja 50 grama.Ponuđač TPDC za LOT 57, stavka iz obrasca za cijenu ponude 57.3 ponudio proizvod proizvođača Milkos Mliječni namaz 50 gr-Vajkrem 35% mm što također nije u skladu sa zahtjevom TD..ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ , između ostalog navodi:

„Komisija je mišljenja da je ponuda Gold Mignon d.o.o. Sarajevo za predmetnu nabavku prihvatljiva i da u potpunosti odgovara tehničkoj specifikaciji, jer zemlja porijekla za pire krompir može biti BH, kao i domaći proizvođač.

Komisija je nakon analize ponuda utvrdila da ponuđena predmetna roba je bez dvojbe domaćeg porijekla....

...Komisija smatra da predajom ponuda ponuđača do dana 23.07.2020.godine, predmetna roba je bila ponuđena jer je ista bila prisutna na tržištu i dostupna potrošačima. Dokaz Žalitelja, e-mail firme Vindija d.o.o. Sarajevo, na dan 30.09.2020.godine, Komisija smatra da nije vjerodostojan dokaz da robe u momentu predaje ponuda ponuđača nije bilo na tržištu BiH. Nadalje Komisija smatra da je Žalitelj osporava predmetne ponude, a istu robu je ponudio od istog proizvođača i na taj način želi da ostvari neosnovano dodatni profit od 15.072,00 KM bez PDV-a na godišnjem nivou, u odnosu na prvoplasiranog ponuđača TPDC d.d. Sarajevo....

... Komisija smatra da je odabrani ponuđač Gold Mignon d.o.o. Sarajevo odabran kao najpovoljniji ponuđač u postupku nabavke namirnica za 12 mjeseci, a u skladu sa zahtjevima tehničke specifikacije kao i dostavljenih uzoraka, zadovoljio i time ispunio tražene uslove."

U Odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa žalitelj , između ostalog navodi:

„LOT 56. Ugovorni organ navodi da je u momentu predaje ponuda na dan 23.07.2020 godine artikal Sirni namaz light 70 gr bio na tržištu BiH budući da proizvođač Vindija dd dostavlja izjavu na dan 30.09.2020.godine. Kako bi u potpunosti dokazali naše tvrdnje ponovo smo tražili

da proizvođač Vindija dd precizira svoju izjavu - u kojoj jasno navodi da navedene artikle nema u ponudi već duže od godinu dana (Prilog 1. Izjava Vindija dd)"

U Izjašnjenju na žalbu izabrani ponuđač TP Distributivni centar d.d. Sarajevo, između ostalog navodi:
...tačno je da podružnica Vindije koja se nalazi u Sarajevu ... trenutno ne uvozi spomenuti artikal - Sirni namaz light 70 grama" zbog slabije potražnje za istim uzrokovane covidom-19, no on se svakako nalazi u njihovom proizvodnom programu i čim se ukaže potražnja za istim on će biti i uvezen kao i ostali proizvodi iz njihovog proizvodnog programa.
Napominjemo da se ovaj tender odnosi za nabavku roba za potrebe KCUS za 2021.godinu"...

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:
Uvidom u Tehničku specifikaciju za LOT 37 ovaj organ je utvrdio da je istom propisano slijedeće:
LOT 37:PIRE

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Stavka br.Lot-1	OPIS ROBA	ZEMLJA PORIJEKLA	PROIZVOĐAČ	JEDINICA MJERE	Mjesečne količine	Jedinična cijena bez PDV-a	Ukupna vrijednosti bez PDV-a	VAŠE PAKOVANJE i OSTALE KARAKTERISTIKE
37.1	Pire krompir-pahulica. Pakovanje vreća 25 kg			Kg	300			

Uvidom u ponudu ponuđača GOLD MIGNON d.o.o. Sarajevo za LOT 37 , evidentno je da je isti za stavku 37.1 Pire krompir-pahuljica. Pakovanje vreća 25 kg ponudio proizvod SEFO d.o.o. BIH.
Uvidom u ponudu ponuđača NOVA TRGOVINA- S d.o.o. Kakanj za LOT 37 evidentno je da je isti za stavku 37.1 Pire krompir-pahuljica. Pakovanje vreća 25 kg ponudio proizvod VEGA PAK BIH.
Uvidom u dokaze koje je kao prilog svoje žalbe dostavio žalitelj evidentan je dopis od strane VEGA-PAK d.o.o. Hadžići u kojem stoji da isti nije proizvođač artikal „Pire krompir 25/1", nego da je proizvođač istog Lutosa Sa,zemlja porijekla Belgija. Također je kao dokaz dostavljena i mail komunikacija između Redex d.o.o. Banovići i SEFO BIH iz koje je vidiljivo da je proizvođač krompira 25 kg Lutosa Sa, Belgija.

Uvidom u Tehničku specifikaciju za LOT 56 , evidentno je slijedeće:
LOT 56:SIRNI NAMAZI

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Stavka br.Lot-1	OPIS ROBA	ZEMLJA PORIJEKLA	PROIZVOĐAČ	JEDINICA MJERE	Mjesečne količine	Jedinična cijena bez PDV-a	Ukupna vrijednosti bez PDV-a	VAŠE PAKOVANJE i OSTALE KARAKTERISTIKE
56.1	Sirni namaz-classic (70% m.m.) Pakovanje 70g			Kom	4.000			
56.2	Sirni namaz-light-(4% m.m) Pakovanje 70 g			Kom	1.000			

56.3	Svježi krem sir (min 65% m.m.) Pakovanje			Kom	4.000			

Uvidom u ponudu ponuđača VINOJUG d.o.o. Sarajevo za LOT 56 , evidentno je da je isti za stavku 56.2 Sirni namaz-light (40%mm) , Pakovanje 70 grama ponudio proizvod proizvođača VINDIJA Hrvatska.

Uvidom u ponudu ponuđača BOSNA KOM d.o.o. Gračanica za LOT 56 , evidentno je da je isti za stavku 56.2 Sirni namaz-light (40%mm) , pakovanje 70 grama ponudio proizvod proizvođača VINDIJA Hrvatska.

Uvidom u dokaze koje je kao prilog svoje žalbe dostavio žalitelj evidentan je dopis od strane VINDIJA d.o.o. Sarajevo u kojem stoji da isti ne proizvodi artikal Sirni namaz 70 gr. light 40%mm.

Uvidom u Tehničku specifikaciju za LOT 57 , evidentno je slijedeće:
LOT 57:MLIJEČNI NAMAZI

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Stavka br.Lot-1	OPIS ROBA	ZEMLJA PORIJEKLA	PROIZVOĐAČ	JEDINICA MJERE	Mjesečne količine	Jedinična cijena bez PDV-a	Ukupna vrijednosti bez PDV-a	VAŠE PAKOVANJE i OSTALE KARAKTERISTIKE
57.1	Mliječni namaz-classic-(40% suhe tvarim 75% m.m) Pakovanje 70g			Kom	3.000			
57.2	Mliječni namaz-light-(24 % suhe tvari,50% m.m.) Pakovanje			Kom	1.000			
57.3	Mliječni namaz 40% suhe tvari, 60% m.m) Pakovanje 50g			Kom	3.000			

Uvidom u ponudu ponuđača GOLD MIGNON d.o.o. Sarajevo za LOT 57 evidentno je :

- Za stavku 57.1 Mliječni namaz –classic-(40% suhe tvari, 75%mm) Pakovanje proizvod proizvođača Mljekara Smajić d.o.o. BIH
- Za stavku 57.2 Mliječni namaz-light-(24% suhe tvari,50% mm) Pakovanje 70 g proizvod proizvođača DUKAT d.d. Hrvatska
- Za stavku 57.3 Mliječni namaz 40% suhe tvari, 60%mm) Pakovanje 50g, proizvod proizvođača Čapljanka d.o.o. Mljekara MILK San, BIH

Uvidom u ponudu ponuđača TP Distributivni centar d.d. Sarajevo ,za LOT 57 evidentno je:

- Za stavku 57.3 Mliječni namaz 40% suhe tvari, 60%mm, Pakovanje 50g, proizvod proizvođača Čapljanka d.o.o. Mljekara MILK San, BIH

Uvidom u dokaze koje je kao prilog svoje žalbe dostavio žalitelj evidentan je dopis od strane VINDIJA d.o.o. Sarajevo u kojem se navodi da isti ne proizvodi artikal Sirni namaz 70 gr light

, zatim Izjava proizvođača Mljekara Smajić d.o.o. da u svom proizvodnom asortimanu nema mliječni namaz 70g; Ponuda Čapljanka d.o.o. Sanski Most za mliječni namaz 50 gr

Sve prednje izneseno upućuje na niz propusta i nejasnoća prilikom provođenja radnji postupka, s obzirom da se ugovorni organ ne osvrće na jasan, uvjerljiv, niti konkretan način na brojna pitanja koja ističe žalitelj svojom žalbom, a koja je trebalo a propušteno raspraviti.Neprihvatljivi su i nedovoljni su, paušalni odgovori ugovornog organa, primjerice, u odnosu na sumnju da se na našem tržištu ne proizvodi pire krompir navedenih tehničkih karakteristika, ugovorni organ na nejasan i neodređen način odgovara u smislu da ... zemlja porijekla za pire krompir može biti BH, kao i domaći proizvođač", što niti je egzaktan odgovor, a niti je , kao takav,zasnovan bilo kojim ponuđenim dokaznim sredstvom.Navedeni pristup vođenju postupka nije u skladu sa pravilima postupka, naročito uzevši da je žalitelj u odnosu na istaknuta, prednje navedena pitanja,ponudio određene dokaze na koje se trebalo pravilno osvrnuti;ocijeniti iste, te ponuditi adekvatnu kontraargumentaciju, naročito uzevši da po predmetnim pitanjima nastupaju daljnje posljedice, kao što ih pominje žalitelj.

Osim navedenog i sva druga pitanja potencirana žalbenim navodima, u odnosu na , primjerice,ponuđeni sirni i mliječni namaz, za koja žalitelj, kako je prednje navedeno , uz iznesenu argumentaciju nudi određene dokaze, ugovorni organ propušta upotpunosti raspraviti , analizirati dokaze, ponuditi odgovarajuću , zasnovanu kontra/argumentaciju kojom će dokazati postojanje činjenica i okolnosti koji su predmetom postupka po žalbi , propuštajući dovesti u svezu svaki dokaz ponaosob i sve zajedno, a pri tome,na ubjedljiv način stvorio krajnji stav o navedenom, zasnovan na dokazima, a ne i subjektivnom uvjerenju ili proizvoljnom pristupu.

Ne samo da je nedovoljno već je i nejasno izjašnjenje ugovornog organ po pitanju sirnog i mliječnog namaza, u smislu da komisija pr/ocjenjuje da je roba dostupna potrošačima i prisutna na tržištu, s obzirom da navedeno ne predstavlja sadržajno odgovarajući odgovor na istaknuto pitanje, a niti je direktan, dovoljan i uvjerljiv odgovor na iznesene sumnje ukoliko je baziran na paušalnoj argumentaciji, primjerice, da se radi o ponuđaču koji je odabran u skladu sa tehničkom specifikacijom i dostavljenim uzorcima.Izneseni navodi i argumentacija žalitelja je usmjerena ka određenim pitanjima i s tim u svezi je trebalo, a propušteno konkretno , poentirano i jasno odgovoriti,pazeći na pravila postupka, a sve vezano sa utvrđenom činjeničnom podlogom, raspravljanjem i utvrđivanjem svih okolnosti slučaja

Prilikom provođenja procesne radnje dokazivanja, ugovorni organ treba da istoj posveti značajnu pažnju , tako da poduzme opsežne predradnje koje će predstavljati relevantnu osnovu da se radnja dokazivanja, a koja prethodi izvođenju zaključka o spornom pitanju kojeg treba raspraviti,nesmetano , potpuno i kvalitetno provede.Odredbom čl.102 Zakona, je jasno propisano da je ugovorni organ dužan dokazati postojanje činjenica i okolnosti , koji su predmetom postupka po žalbi.

Zaključujući prednje, a uzevši u obzir niz spornih pitanja istaknutih u odnosu na prednje, potom da se radi o pravnorelevantnim činjenicama, to je shodno svim, prednje iznesenim okolnostima, zaključivo, da je propušteno u odnosu na sva pitanja ponuditi jasno , određeno i na odgovarajućoj činjeničnoj osnovi zasnovano ,uvjerljivo obrazloženje, sučeliti dokaze,te na bazi iscrpno raspravljenih okolnosti, potpuno i pravilno izvesti sve što je potrebno da se s tim u svezi izvede pravilan sud , zasnovan na pravilima postupka.

Samo na bazi utvrđenog stanja i primjenjenih pravila postupka, donjet će se pravilna i zakonita odluka.

Nadalje, na navod žalitelja koji ističe da uvidom u sam sadržaj ponude ponuđača TPDC d.o.o. Sarajevo ističemo kako isti dostavlja Izjavu o prihvatanju uslova u kojoj navodi da društvo provodi sistem kontrole sigurnosti hrane (HACCAP sistem), kao i specifikaciju dostavljenih dokumenta u kojoj pod tačkom 15. navodi da dostavlja HACCAP certifikat.Ponuđač tako dostavlja kontradiktornu izjavu, u smislu posjedovanja jednog certifikata dok u sadržaju ponude prilaže potpuni drugi Certifikat ISO 9001:2015, što upućuje na zaključak da nema uspostavljen

sistem za kontrolu sigurnosti hrane HACCAP, na kojem se temelji ponuda"...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

Ugovorni organ se po predmetnom spornom pitanju nije izjašnjavao.

U Izjašnjenju na žalbu izabrani ponuđač TP Distributivni centar d.d. Sarajevo, između ostalog navodi:
„Navodi žalioca o neispunjavanju opštih uslova zbog dostavljanja HACCP sertifikata su također potpuno neargumentovani i pogrešni. Naime UO je u svojoj tenderskoj dokumentaciji pored ostalog zahtijevao dostavljanje izjave o posjedovanju HACCP sertifikata što smo mi i ispoštovali i na stranici 35 naše ponude dostavili izjavu o posjedovanju traženog sertifikata kao i ostalih traženih uslova od strane UO. To što smo dostavili dokument više nego što je tražio UO nije razlog za diskvalifikaciju ponude. Obrazloženje koje žalilac navodi je samo dokaz o nepoznavanju standarda i procesa njihovog dobivanja i provođenja jer da išta zna znao bi da se HACCP certifikat odnosi na ispunjavanje uslova za provođenje procesa u sistemu proizvodnje prometa i skladištenja te općoj higijeni u svim fazama procesa rada sa prehrambenim proizvodima i da je to samo jedan dio, jedan segment sistema upravljanja procesima koje provodi, auditira i certificira sistem ISO 9001:2015.koji je znatno širi i sveobuhvatniji sistem kontrole upravljanja procesima. Dakle ne radi se o „dva potpuno različita standarda" već o jednom užem (HACCP) koji se bavi samo općom higijenom u procesima prehrambenih proizvoda i jednom širem koji se pored opće higijene bavi i svim drugim uslovima i kriterijima u sistemu upravljanja procesima (ISO 9001:2015)...

Shodno iznesenom, a uzevši pri tome da se ugovorni organ propustio izjasniti i osvrnuti u odnosu na predmetni žalbeni navod, te daljnje uzevši da se iz svih okolnosti konkretnog slučaja, radnje postupka ponavljaju,usljed razloga navedenih ovom odlukom, to će se u ponovnom postupku, i po predmetnom pitanju ugovorni organ konkretnije izjasniti na pravilan i potpun način, poštujući pravila postupka, uzevši u obzir sve okolnosti koje su u svezi sa predmetnim spornim pitanjem.

Sve prednje iznesene okolnosti konkretnog slučaja u odnosu na navedene lotove, ukazuju da je potrebno ponoviti radnje postupka, kako bi se utvrdile sve činjenice u postupku , raspravila sva potrebna pitanja, i to po svim akcentiranim žalbenim navodima, te kako bi se nakon što se raspravi i razmotri sve što je s tim u svezi potrebno, u konačnici upotpunosti otklonili svi propusti i nedostaci, ponudilo uvjerljivo obrazloženje i donjela zakonita odluka.

Zaključujući prednje, svaki dokaz posebno i svi zajedno upućuju da je valjalo odlučiti kao u dispozitivu odluke

U žalbi ponuđača REDEX d.o.o. Banovići od 02.10.2020. godine, postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava, žalbe u iznosu od 1.136,07 KM.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 240,00 KM u skladu sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine i PDV 17% u iznosu od 40,80 KM. U preostalom dijelu zahtjev se odbija kao neosnovan.

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano:"Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Sanela Salihović

Dostaviti:

- REDEX d.o.o. Banovići, zastupan po Zajedničkoj advokatskoj kancelariji Enver Hohić, Amir V. Mešić,Azra Hrustemović
ul. Druge tuzlanske brigade broj 8,Tuzla
- Klinički centar Univerziteta Sarajevo, Sarajevo
Ul. Bolnička 25, Sarajevo
-evidenciji
- a/a