BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2977-9/20
Sarajevo,12.11.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača CROATIA OSIGURANJE d.d. Mostar broj:03-2-191/20 od 12.10.2020. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:JN-OP-224-64/2020 od 30.09.2020. godine, Ugovornog organa: ELEKTROPRIJENOS BIH a.d. Banja Luka u postupku javne nabavke usluga osiguranja vozila, na osnovu čl.103. i čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230. stav 1. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 12.11.2020. godine donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača CROATIA OSIGURANJE d.d. Mostar broj:03-2-191/20 od 12.10.2020. godine se godine usvaja. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:JN-OP-224-64/2020 od 30.09.2020. godine.
2. Poništava se Tenderska dokumentacija i Obavještenje o nabavci broj: 1280-1-2-52-3-88/20 objavljeno na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 18.05.2020. godine.
3. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM ponuđaču CROATIA OSIGURANJE d.d. Mostar Luka izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, ELEKTROPRIJENOS BIH a.d. Banja Luka, objavio je Obavještenje o nabavci broj:1280-1-2-52-3-88/20 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 18.05.2020. godine postupku javne nabavke usluga osiguranja vozila,po osnovi auto odgovornosti i osiguranje vozača i putnika, po osnovu auto nezgode za vozila i radnike Elektroprenosa-Elektroprijenosa BIH a.d. Banja Luka i kasko osiguranje vozila, u skladu sa specifikacijama iz Obrasca za cijenu ponude koji je dat u Prilogu 3 ove tenderske dokumentacije i ostalim traženim uslovima/zahtjevima naznačenim u ovoj tenderskoj dokumentaciji na osnovu potreba ugovornog organa.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača :JN-OP-224-64/2020 od 30.09.2020. godine kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača DUNAV OSIGURANJE a.d. Banja Luka.

Nezadovoljan sadržajem navedene odluke ponuđač CROATIA OSIGURANJE d.d. Mostar je izjavio žalbu broj:03-2-191/20 od 12.10.2020. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa , Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Aktom broj: JN2-01-07-1-2977-4/20 od 22.10.2020. godine ovaj organ je kopiju žalbe ponuđača CROATIA OSIGURANJE d.d. Mostar dostavio izabranom ponuđaču DUNAV OSIGURANJE a.d. Banja Luka na koju se isti nije očitovao.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Nakon održane E-aukcije u predmetnom postupku, ponuđač Dunav Osiguranje a.d. Banja Luka je ponudio cijenu od 79.680,00 KM koja je i odabrana kao najpovoljnija, te je dodijeljen ugovor temeljem više navedene odluke. Budući da je ovakvim postupanjem razlika između ponuđene cijene u ponudi i konačne cijene nakon E-aukcije umanjena u postotku 24,18%, a sukladno Pravilniku o uslovima i načinu korištenja e-aukcije iz službenog glasnika BiH, broj 66/16, čl.8, stavak (3) - Kada se ukupna cijena odnosi na tehničku specifikaciju koja se sastoji od više pozicija tada se svaka od pozicija umanjuje za isti procenat koliko iznosi konačno procentualno umanjenje ukupne cijene postignute nakon e-aukcije, te se na tako umanjene cijene nudi zaključenje ugovora najpovoljnijem ponuđaču u skladu sa članom 72. Zakona, jasno je da bi u predmetnom slučaju izabrani ponuđač morao kod izrade polica na sve cijene po stavkama umanjiti premiju za istih 24,18%. Ovakav način umanjenja cijena premije je prema Odluci o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u Republici Srpskoj ("SL glasnik RS", br. 94/2015 i 84/2018) nezakonit, jer su cijene premije AO polica iz Cjenovnika za osiguranje od automobilske odgovornosti za motorna vozila u Republici Srpskoj točno definirane i ne smiju se snižavati na gore opisan način i za navedeni postotak, te smatramo da je narušena regularnost provođenja E-aukcije u predmetnom postupku, te se ista ima smatrati nevažećom. Odluka o zajedničkoj tarifi premija i cjenovnik za osiguranje od odgovornosti za Motorna vozila u Republici Srpskoj je pravno obvezujući akt za sva osiguravajuća društva koja posluju u Republici Srpskoj te stoga nepridržavanje odredbi istih predstavlja diskvalifikacijski uvjet.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja usvojiti.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da je nakon održane E-aukcije u predmetnom postupku, ponuđač Dunav Osiguranje a.d. Banja Luka ponudilo cijenu od 79.680,00 KM koja je i odabrana kao najpovoljnija, te je dodijeljen ugovor temeljem navedene odluke. Budući da je ovakvim postupanjem razlika između ponuđene cijene u ponudi i konačne cijene nakon E-aukcije umanjena u postotku 24,18%...jasno je da bi u predmetnom slučaju izabrani ponuđač morao kod izrade polica na sve cijene po stavkama umanjiti premiju za istih 24,18%. Ovakav način umanjenja cijena premije je prema Odluci o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u Republici Srpskoj ("Sl. glasnik RS", br. 94/2015 i 84/2018) nezakonit, jer su cijene premije AO polica iz Cjenovnika za osiguranje od automobilske odgovornosti za motorna vozila u Republici Srpskoj točno definirane i ne smiju se snižavati na gore opisan način i za navedeni postotak, te smatramo da je narušena regularnost

provođenja E-aukcije u predmetnom postupku, te se ista ima smatrati nevažećom"...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„Ugovorni organ je dana 21.09.2020. godine proveo E - aukciju, u postupku predmetne nabavke, u skladu sa Pravilnikom o uslovima i načinu korištenja E- aukcije (u daljem tekstu Pravilnik). Iz Izvještaja o toku i završetku E - aukcije se vidi da je E -aukcija zakazana u skladu sa članom 4. tačke (3) i (4) Pravilnika, te da su na E - aukciju pozvana 4 (četiri) kvalifikovana ponuđača. Predviđeno vrijeme trajanja E -aukcije bilo je 20 (dvadeset) minuta što je u skladu sa članom 5. Pravilnika. E - aukcija je završena 21.09.2020. godine u 11:22:00 časova. Izabrani ponuđač, „DUNAV OSIGURANJE" a.d. Banja Luka, je putem E - aukcije početnu cijenu svoje ponude snizio za 24,18 % i na osnovu smanjenja cijene svoje ponude postao najpovoljniji kvalifikovani ponuđač. Ugovorni organ je sve pripremne radnje vezano za E - aukciju izvršio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i Pravilnikom, a na tok i ishod E - aukcije nema uticaj.

Uzimajući gore navedeno u obzir, Ugovorni organu tvrdnju Žalioca da je narušena regularnost provođenja E -aukcije smatra neosnovanom.

Ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača na osnovu rezultata provedene E -aukcije. Ugovorni organ nije dodjelio Ugovor ponuđaču "DUNAV OSIGURANJE" a.d. Banja Luka kao što tvrdi Žalilac. Ugovorni organ bi nakon što Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača postane pravosnažna dostavio prijedlog ugovora na potpis izabranom ponuđaču „DUNAV OSIGURANJE" a.d. Banja Luka. Prilog ugovora bio bi dokument Naručioca Obrazac za cijenu ponude nakon provedene E -aukcije, kako je navedeno u Prilogu 8 - NACRT UGOVORA član 14. tačka (7) tenderske dokumentacije JN-OP-224-6/2020, u kome bi cijena svake stavke iz obrasca za cijenu ponude izabranog ponuđača bile umanjene za 24,18 % (tačka 43.8. tenderske dokumentacije). Ovakvo umanjenje cijena je u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i tenderskom dokumentacijom broj: JN-OP-224-6/2020. Kako Žalilac u žalbi i sam navodi Odluku o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u Republici Srpskoj je pravno obavezujući akt za sva osiguravajuća društva koja posluju u Republici Srpskoj. Prema gore navedenom sankcije za nepridržavanje premijskog sistema mogu imati osiguravajuća društva, ne i ugovorni organi. Ukoliko Žalilac smatra da je narušena Odluka o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u Republici Srpskoj, Žalilac žalbu ili prigovor na rad osiguravajućeg društva treba da uputi instituciji nadležnoj za monitoring rada osiguravajućih društava."

U Odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa žalitelj navodi:

„U svom izjašnjenju na navode žalbe Ugovorni organ tvrdi kako su navodi žalbe neutemeljeni, pritom navodeći da je smanjenje cijena u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BIH, te da za Ugovorni organ nije bitno da li je ponuda usklađena sa drugim pozitivnim pravnim normama osim sa Zakonom o javnim nabavkama BiH.

Ovakav stav Ugovornog organa je netočan, odnosno neispravan, naime Odluka o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u Republici Srpskoj je objavljena u Službenom glasniku Republike Srpske i to broj: 94/2015 i 84/2018 te je kao takva obvezujuća za sve a ne samo za osiguravajuća društva.

Jasno je da samo nepridržavanje i postupanje suprotno pozitivnim pravnim normama samo po sebi čini proces javne nabavke, odnosno ponudu koja nije usklađena sa istim nevaljanom u istom postupku.

Činjenica jest da ovakav postupak navedenog ponuđača podliježe i sankciji od strane nadležne Agencije, ali također je dužnost i Ugovornog organa da prilikom provedbe javne nabavke vodi računa da iste bude u skladu sa svim pravno obvezujućim propisima važećim na teritoriju Republike Srpske."

U odnosu na sve prednje izneseno, potrebno je naglasiti da u svezi sa istaknutim spornim pitanjem, ugovorni organ nije ponudio konkretan i sadržajno adekvatan odgovor, a da je pri

tome, istodobno, propustio poduzeti sve što je potrebno da bi se u odnosu na navedena pitanja, raspravile i razmotrile sve okolnosti koje su od odlučnog uticaja na održivost postavljenog sadržaja i vezano, na nesmetanu mogućnost provođenja radnji postupka, naročito u slučaju primjene e aukcije, kao što je u konkretnom slučaju riječ.
Ugovorni organ je propustio da se bliže i konkretnije odredi po spornom pitanju koje žalitelj ističe, a vezano je sa pitanjem pozivanja na predmetnu Odluku o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u Republici Srpskoj , kojom se regulišu pitanja relevantna za predmet nabavke, između ostalog i pitanja tarife i cjenovnika za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila; te u konačnici uže vezano za predmetni žalbeni navod kojeg ističe žalitelj,te posljedičnog uticaja navedenog na mogućnost primjene e aukcije pri iznesenim okolnostima.
Iz stanja spisa očito proizilazi da je propušteno detaljno raspraviti sva pitanja neposredno vezana sa predmetom nabavke, a posljedično , osvrnuti se i raspraviti i pitanja koja se tiču mogućnosti primjene e aukcije, pri takvim okolnostima,kao što je u konkretnom slučaju riječ , naročito uzevši slijedeće okolnosti i razloge koji se međusobno prepliću i proizilaze jedni iz drugih :
-da se shodno tvrdnjama žalitelja , u konkretnom slučaju, kod predloženog ponuđača,radi o procentu umanjenja od 24,18 % a koji se odnosi i na dio osiguranja vozila po osnovu auto odgovornosti /koji je sastavni dio predmeta nabavke/;
-da pri tome, žalitelj upućuje na izričita pravila s tim u svezi propisana predmetnom Odlukom- „ da su cijene premije AO polica iz Cjenovnika za osiguranje od automobilske odgovornosti za motorna vozila u Republici Srpskoj točno definirane i ne smiju se snižavati na gore opisan način i za navedeni postotak"...u odnosu na koja se ugovorni organ ne osvrće;
-da je u konkretnom slučaju tč. IV.2 Obavještenja o nabavci jasno propisano da je kriterij za dodjelu ugovora , najniža cijena ;
- da je shodno pravilima kojim se uređuju uslovi i način korištenja e aukcije, jasno propisano da kada se ukupna cijena odnosi na tehničku specifikaciju koja se sastoji od više pozicija , tada se svaka od pozicija umanjuje za isti procenat u odnosu koliko je konačno umanjenje/U konkretnom slučaju predmet nabavke sadržava više pozicija , koje uključuju i predmetno pitanje redovnog obaveznog osiguranja vozila po osnovu Auto odgovornosti/;

Prema tome, sve prednje izneseno upućuje na niz pravnorelevantnih pitanja koja ugovorni organ nije pouzdano raspravio;na koje ugovorni organ nije dao adekvatan , potpun i uvjerljiv odgovor; nisu razmotrene sve okolnosti s tim u svezi,svaka ponaosob i povezano jedna s drugom na zadovoljavajući način;nisu analizirani niti su izvedeni dokazi;nisu navedeni razlozi odlučni pri ocjeni dokaza;kao ni razlozi koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju da je ugovorni organ uspio dokazati suprotno, naročito uzevši da ga na navedeno obavezuje čl.102 Zakona, kojim je ugovorni organ dužan dokazati postojanje činjenica i okolnosti , koji su predmetom postupka po žalbi.
U posljedici prednje navedenog, jasno je da se iz navedenog stanja stvari ne može cijeniti činjenično stanje raspravljenim u mjeri da bi se prihvatila kontra/argumentacija od strane ugovornog organa koja je propuštena i nedovoljna /s obzirom da se o navedenim spornim pitanjima ugovorni organ konkretno, detaljno i sadržajno adekvatno ne bavi/, a u posljedici, da bi se predmetni sadržaj pripremljenih dokumenata i provedenih radnji , mogao nesmetano i održati.
Stoga, kako iznesene neraspravljene okolnosti mogu u odlučnoj mjeri uticati na odvijanje i na ishod postupka, jer su naprijed navedeni nedostaci i propusti bitne prirode,to je odlučeno kao u izreci odluke.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Sanela Salihović
Salihović S.

Dostaviti:
- CROATIA OSIGURANJE d.d. Mostar
ul.Kardinala Stepinca bb,Mostar
- ELEKTROPRIJENOS BIH a.d. Banja Luka
Ul. Marije Bursać 7a, Banja Luka
- evidenciji a/a