

BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-3088-8/20
Sarajevo,19.11.2020.godine

Ured za razmatranje žalbi, postupajući po žalbi ponuđača „RUS"d.o.o Brčko, koje zastupa advokat Dragan Oparnica izjavljena na Tendersku dokumentaciju ugovornog organa Vlada Brčko Distrikt, u postupku javne nabavke obavljanje čišćenje i održavanje čistoće u objektima Vlade Distrikta Brčko i institucija za razdoblje 2021., 2022. i 2023 godine, na osnovu čl. 104. i III.stav(l) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st (1) i (2), i čl.230.Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj 19.11.2020. godine, donio je

R J E Š E N J E

1.Usvaja se žalba žalitelja „RUS"d.o.o Brčko, izjavljena na Tendersku dokumentaciju ugovornog organa Vlada Brčko Distrikt, u postupku javne nabavke obavljanje čišćenje i održavanje čistoće u objektima Vlade Distrikta Brčko i institucija za razdoblje 2021., 2022 i 2023. godine i poništava se postupak u **cjelosti.**

2.Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM, o čemu će se odlučiti posebnim Rješenjem.

3.Zahtjev ponuđača „RUS"d.o.o Brčko, koje zastupa advokat Dragan Oparnica za naknadu troškova žalbenog postupka usvaja se u iznosu od 526,50 KM.

4. Obavezuje se Ugovorni organ,",Vlada Brčko Distrikt da žalitelju „RUS"d.o.o Brčko, koje zastupa advokat Dragan Oparnica nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 526,50 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

OBRAZLOŽE NJ E

Žalitelj "RUS" d.o.o. Brčko je izjavio žalbu na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke usluga čišćenja i održavanja čistoće u objetima Vlade Brčko Distrikt I institucijama za razdoblje 2021., 2022. i 2023 godine, koju je ugovorni organ zajedno sa izjašnjenjem proslijedio ovom organu.

Žalitelj ističe Brčko distrikt BiH (putem Odjeljenja za stručne i administrativne poslove) kao ugovorni organ, je dana 06.10.2020. godine objavio obavještenje o postupku javne nabavke broj 1157-1-2-642-3-539/20, za nabavku usluga čišćenja i održavanja čistoće u objektima Vlade i institucija Bd BiH za 2021,2022. i 2023. godinu.

Žalitelj ističe da ugovorni organ prilikom raspisivanja postupka javne nabavke usluga čišćenja i održavanja čistoće u objektima Vlade i institucija Bd BiH za 2021, 2022. i 2023. godinu, broj 1157-1-2-642-3-539/20, nije postupalo u skladu sa osnovnim principima.Nakon uvida u dostavljenu tendersku dokumentaciju, utvrđeno je da je ugovorni organ nezakonito raspisao javni poziv za nabavku usluga (isti predmet usluga) za dio vremenskog perioda koji je bio predmet ranijeg postupka javne nabavke, a koji postupak je još uvijek u toku (nije pravosnažno okončan).

Naime, Vlada Brčko distrikta BiH-Odjeljenje za stručne i administrativne poslove je dana 24.04.2018. godine otvorilo postupak javne nabavke sa međunarodnom objavom i namjerom provođenja e-aukcije za nabavku usluga čišćenja i održavanja čistoće u objektima Vlade i Institucija Brčko distrikta BiH za 2019, 2020. i 2021. godinu- 2 lota. Tužilac je tuženom u skladu sa uslovima propisanim javnim pozivom dostavio pisanu ponudu (sa urednom pratećom dokumentacijom) 2 lota, koja ponuda je zajedno sa ponudama ostalih zainteresovanih lica pregledana i ocjenjena od strane Komisije za javne nabavke. Nakon otvaranja i ocjene dostavljenih ponuda, dana 25.06.2018. godine donesena je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, kojom odlukom su predmetni lotovi dodjeljeni drugom ponuđaču i to KONZORCIJ „ECOTIME" d.0.0. Sarajevo, „Eurosan" d.0.0. Mostar i „Eurosan" d.0.0. Banja Luka. Protiv navedene Odluke tužilac je izjavio žalbu Odjeljenju za stručne i adminitrativne poslove -Podođjeljenju za javne nabavke Vlade Brčko distrikta BiH, u kojoj je ukazao na određene nepravilnosti i nezakonitosti u provedenom postupku a vezano povredu odredbe tačke 4.1.1, 3.4.1 i tačke 3.4.2. tenderske dokumentacije tj. ispunjenost uslova iz Člana 45 stav 1. tačka od a) do d) i člana 52 Zakona o javnim nabavkama BiH. Odlučujući po navedenoj žalbi Kancelarija za razmatranje žalbi BiH je rješenjem broj JN2-01-07-1-420-7/18 od 07.08.2018. godine, odbila istu kao neosnovanu. Smatrajući da je odluka prvostepenog i drugostepenog organa uprave nepravilna i nezakonita, tužilac je u cilju ostvarenja svojih prava i interesa dana 28.09.2018. godine podnio tužbu Sudu BiH protiv Kancelarije za razmatranje žalbu, kojom je tražio poništenje navedenih odluka. Presudom Suda BiH broj Si 3 U 03058118 U od 30.01.2020. godine tužba tužioca je uvažena, osporeno rješenje poništeno i predmet je vraćen Kancelariji za razmatranje žalbu BiH na ponovni postupak.

Postupajući u skladu sa presudom Suda BiH od 30.01.2020. godine Kancelarija za razmatranje žalbu BiH je ponovo provela postupka, te je dana 12.03.2020. godine donijela rješenje broj JN2-01-07-1-284-5/20, kojim je usvojena je žalba tužioca, Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 13-000534/18 od 25.06.2018. godine poništena, te predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak.S obzirom da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 13-000534/18 od 25.06.2018. godine za poslove čišćenja i održavanja čistoće u objektima Vlade i Institucija Brčko distrikta BiH za 2019, 2020. i 2021. godinu- 2 lota, poništena i predmet vraćen na ponovni postupak, ugovorni organ je bio u obavezi da ponovo u zakonom propisanom roku sprovede isti.Budući da Odjeljenje za stručne i administrativne poslove Vlade Bd BiH, do danas nije postupilo u skladu sa uputama drugostepenog organa iz rješenja od 12.03.2020. godine tj. da postupak po ranijem pozivu za javnu nabavku usluga **nije pravosnažno okončan**, a da je tenderskom dokumentacijom broj 1157-1-2-642-3¬539/20 (novi postupak javne nabavke čije poništenje se traži ovom žalbom) obuhvaćen i dio vremenskog period iz prethodnog postupka javne nabavke, nesporno ie da je postupak javne nabavke broj 1157-1-2-642-3-539/20 za nabavku usluga čišćenja i održavanja čistoće u objektima Vlade i institucija Bd BiH za 2021, 2022.1 2023. godinu, nepravilan i nezakonit.

Aktivna legitimacija firme „RUS" d.o.o. Brčko za izjavljivanje ove žalbe proizilazi iz okolnosti da je u ranijem postupku javne nabavke za usluge čišćenja 1 održavanja objekata Vlade i institucija Bd BiH, podnosilac žalbe bio najpovoljniji ponuđač sllijedom čega mu je trebalo biti dodijeljeno vršenje poslova čišćenja 1 održavanja prostorija za period od 2019-2021. godine (dio vremenskog perioda vršenja usluga obuhvaćen novim pozivom). Kako je novim postupkom javne nabavke od 06 10.2020. godine obuhvaćena i 2021. godina, godina koja je predmet nabavke po već postojećem postupku javne nabavke, nesporno je daje nezakonitim postupanjem ugovornog organa i raspisivanjem novog poziva za javnu nabavku usluga, šteti pravima i interesima podnosioca ove žalbe.

Žalitelj smatra da je odluka ugovornog organa o raspisivanju postupka javne broj 1157-1-2-642-3-539/20, za nabavku usluga čišćenja i održavanja čistoće u objektima Vlade i institucija Bd BiH za 2021, 2022. i 2023. godinu, nepravilna 1 nezakonita, tj. da je ista posljedica pogrešno i nepotpuno utvrdio činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede odredaba postupka, slijedom čega predlažemo da ugovorni organ ili Kancelarija za razmatranje žalbi BiH donese odluku kao u uvodu ove žalbe, te da ukoliko usvoji žalbu kao osnovanu, donese odluku o povratu naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Žalitelj predlaže usvajanje žalbi I nadoknadu svih troškova postupka.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je Ugovorni organ dana 18.07.2018. godine dostavlja Kancelariji za razmatranje žalbi BiH u Sarajevu, Izjašnjenje ugovornog organa na navode žalbe žalioca "RUS" d.o.o. Brčko i svu potrebnu dokumentaciju u skladu sa članom 100 Zakona o javnim nabavkama BiH, takođe, dana 30.07.2018. godine, ugovorni organ dostavlja Kancelariji za razmatranje žalbi BiH u Sarajevu Izjašnjenje ugovornog organa na navode žalbe žalioca ponuđača " Atalian global services BH" d.o.o. Sarajevo, a sve u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH.Kancelarija za

razmatranje žalbi BiH u Sarajevu donosi Rješenje broj: JN2-01-07-1-420-7/18 od 07.08.2018. godine kojim se Žalba žalioca "RUS" d.o.o. Brčko odbija kao neosnovana i detaljno obrazlaže navode žalbe i činjenice. Te navodi u pouci o pravnom lijeku da je doneseno rješenje konačan upravni akt. Takođe, Kancelarija za razmatranje žalbi BiH u Sarajevu donosi Zaključak broj: JN2-01-07-1-443-6/18 od 28.08.2018. godine kojim se žalba žalioca " Atalian global services BH " d.o.o. Sarajevo odbacuje kao neuredna, te takođe navodi u pouci o pravnom lijeku da je doneseni zaključak konačan upravni akt.S obzirom da su Žalbe žalioca razmatrana kroz dva stepena razmatranja i da su žalbe u oba slučaja odbijene kao neosnovane i neuredne, te da su rješenja i zaključci Kancelarije za razmatranje žalbi BiH u Sarajevu konačni i izvršni. ugovorni organ zaključuje Okvirni sporazum u skladu sa donesenom odlukom o izboru najpovoljnijim ponuđačem za predmet nabavke „Nabavka usluga čišćenja i održavanja čistoće u objektima Vlade i institucija Brčko distrikta BiH u toku 2019. 2020. i 2021. godine" dana 10.09.2018. godine a sve u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH. Takoće. u skladu sa odredbama člana 74 ZJN BiH, dana 14.09.2018. godine objavljuje Obavještenje o dodjeli okvirnog sporazuma broj: 1157-1-2-290-5-663/18 od 14.09.2018. godine, objavljeno u Službenom listu BiH broj: 65/18 dana 21.09.2018. godine.Nakon provedenog postupka i zaključenog okvirnog sporazuma u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, ugovorni organ Brčko distrikt BiH je obavješten dana 05.02.2020. godine o donesenoj presudi Suda BiH u upravnom sporu pred Sudom BiH između tuženog Kancelarije za razmatranje žalbi BiH i tužitelja "RUS" d.o.o. Brčko. Sud BiH donosi presudu broj: S1 3 U 030581 18 U od 30.01.2020. godine kojom se Tužba tužitelja „Rus" d.o.o. Brčko uvažava protiv Kancelarije za razmatranje žalbi BiH te poništava Rješenje KRŽ BiH broj: JN2-01-07-1-420-7/18 od 07.08.2018. godine. Dana 07.02.2020. godine Ugovorni organ je odmah po prijemu Presude Suda BIH, obavještava Kancelariju za razmatranje žalbi BiH, Obavještenjem broj akta: 02-1145SB-0185/20 od 07.02.2020. godine daje potpisan okvirni sporazum i pojedinačni ugovori za 2019. i 2020. godinu, te da su isti već djelimično realizovani a da je za 2020. godinu realizacija u toku i da tražimo da se navedeno uzme u obzir prilikom donošenja novog rješenja KRŽ BiH.

Dana 20.03.2020. godine ugovornom organu je dostavljeno novo Rješenje Kancelarije za razmatranje žalbi BiH, broj: JN2-01-07-1-284-5/20 od 12.03.2020. godine u kojem se usvaja žalba žalitelja „Rus" d.o.o. Brčko u postupku javne nabavke i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj akta: 01.1-1141SM-0035/18 od 25.06.2018. godine, te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.Komisija za javne nabavke ugovornog organa postupa po Rješenju Kancelarije za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-01-07-1 -284-5/20 od 12.03.2020. godine te dana 29.04.2020. godine, upućuje Zahtjev za produženje opcije ponude i produženje Garancije za ozbiljnost ponude svim ponuđačima koji su učestvovali u predmetnom postupku javne nabavke (Predmet iz 2018. godine). Do kraja ostavljenog roka sva trojica ponuđača su dostavili Izjašnjenje o produženju opcije ponude i Garanciju za ozbiljnost ponude.Nakon što je komisija utvrdila kvalifikovanost ponuđača, sa ponudama koje su prihvatljive, potpune i računski ispravne, odlučila je da u skladu sa odredbama tačke 4.16. tenderske dokumentacije ponovo zakaže E-aukciju za lot broj 1 i lot broj 2 sa preostala dva kvalifikovana ponuđača. Agenciji za javne nabavke BiH upućen je e-mail sa zahtjevom za zakazivanje ponovo e-aukcije za predmetnu nabavku dana 21.05.2020. godine te su

istog dana dostavljeni potrebni podatci o kvalifikovanim ponuđačima (Dva ponuđača) i vrijednosti njihovih početnih ponuda. Dana 29.05.2020. godine upućen je novi upit - urgencije kada bi mogao biti riješen naš zahtjev i kada bi mogla biti zakazana nova e-aukcija. Dana 29.05.2020. godine dobili smo odgovor putem e-maila od Agencije za javne nabavke BiH (Tehnička služba AJN BiH) da "Uvidom u postupak ustanovili smo da je objavljeno obavještenje o dodjeli ugovora. U ovoj fazi postupka nije moguće ponoviti e-aukciju".

S obzirom na novonastalu situaciju sa zakazivanjem nove e-aukcije, dana 03.06.2020. godine upućen je zvaničan Zahtjev za zakazivanje ponovo e-aukcije Agenciiji za javne nabavke BiH i zahtjev za instrukciju daljeg postupanja u predmetnom postupku, broj akta 02-1145SB-0216/20 od 02.06.2020. godine.Dana 29.06.2020. godine dostavljeno je zvanično Mišljenje Agencije za javne nabavke BiH broj: 03-02-1-1244-2/20 od 15.06.2020. godine o zahtjevu za zakazivanje nove e-aukcije i daljem postupanju u predmetnom postupku. U predmetnom Mišljenju AJN BiH se navodi da nakon što je postupak javne nabavke okončan i nakon što je objavljeno obavještenje o dodjeli ugovora/okvirnog sporazuma nije moguće naknadno ponovno zakazivanje e-aukcije za isti postupak javne nabavke, pošto je postupak već okončan obavještenjem o dodjeli okvirnog sporazuma. U predmetnom mišljenju Agencija još navodi da "U ovoj situaciji, jedina zakonska mogućnost za ugovorni organ jeste da pokrene novi postupak javne nabavke za onaj dio okvirnog sporazuma koji još nije realizovan, odnosno za koji nije zaključen ugovor o javnoj nabavci." U navedenom mišljenju Agencija za javne nabavke takoće ističe sljedeće: .. Ipak. ovdje bismo ukazali na činjenicu da KRŽ u konkretnom postupku javne nabavke nije svojim rješenjem poništio ugovor/okvirni sporazum jer za isto ne postoje razlozi iz navedene odredbe."

Podsjećamo da član 111. stav (2) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik Bih". broj: 39/14) glasi: „Kancelarija za razmatranje žalbi će poništiti ugovor o javnoj nabavci ili okvirni sporazum ako je ugovorni organ:

a) Primjenio pregovarački postupak bez objavljivanja obavještenja ili je postupak dodjele ugovora o nabavci usluga iz aneksa II dio b) u suprotnosti sa odredbama ovog Zakoan.

ć) Propustio objaviti obavještenej o nabavci na portalu javnih nabavki ako se to zahtjeva ovim zakonom.

s) Zaključio ugovor ili okvirni sporazum u suprotnosti sa članom 98 ovog zakona ako to sprečava KRŽ da razmotri žalbu prije zaključenja ugovora ili okvirnog sporazuma.

J) Zaključio ugovor ili okvirni sporazum bez primjene postupaka javne nabavke . osim u slučajevima kada to ovaj zakon dopušta."

S obzrom na sve predhodno navedene činjenice, te u skladu sa novim naknadno donesenim Rješenjem Kancelarije za razmatranje žalbi BiH i datog Mišljenje Agencije za javne nabavke BiH broj: 03-02-1-1244-2/20 od 15.06.2020. godine. koje je nadležno za davanje mišljenja i tumačenje Zakona o javnim nabavkama BiH, ugovorni organ ne može zakazati ponovo e-aukciju u skladu sa odredbama predmetne tenderske dokumentacije i Rješenjem Kancelarije za razmatranje žalbi BiH kako bi bila u mogućnosti dati novu preporuku predstavniku ugovornog organa za izbor novog najpovoljnijeg ponuđača od

dva preostala kvalifikovana ponuđača. U predmetnoj tenderskoj dokumentaciji i obavještenju o nabavci predviđeno je obavezno provođenje e-aukcije. Vidljivo je da se radi o objektivnim razlozima, koji su izvan kontrole ugovornog organa. Naime, nemoguće je izvršiti drugo rješenje KRŽ na način da se ugovor dodjeli drugorangiranom ponuđaču jer je prvo rješenje izvršno, zaključen okvirni sporazum i posljedično pojedinačni ugovori.Takođe, komisija ne može postupiti ni u skladu sa članom 69. Stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH, koji glasi "Ugovoreno tjelo može otkazati postupak javne nabavke samo zbog dokazivih razloga koji su van kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke" zbog nemogućnosti kasnije objave obavještenja o prestanku postupka a za koje je obavezan ugovorni organ u skladu sa članom 74. Zakona o javnim nabavkama BiH.

O gore navedenom stavu Agencije za javne nabavke BiH obaviješteni su KRŽ, svi organi javne uprave i institucije koje su učestvovali u konkretnoj nabavci, Pravobranilaštvo Brčko distrikta BiH i Vlada Brčko distrikta BiH.Dana 04.08.2020. godine upućen je Zahtjev za mišljenje ili izjašnjenje o daljem postupanju a nakon dobijenog mišljenja i instrukcije AJN BiH, Pravobranilaštvu Brčko distrikta BiH broj akta: 02-114SB-0232/20 od 30.07.2020. godine. Dana 13.08.2020. godine Pravobranilaštvo Brčko distrikta BiH je dostavilo Odgovor na zahtjev broj: R-51/20 od 12.08.2020. godine u kome se navodi i sugerišu da:„Imajući u vidu činjenicu da je faktički Brčko distrikt-u BiH ovakvim tumačenjem AJN BiH trenutno onemogućeno daljnje vođenje i nastavak postupka predmetne nabake sugerišemo da se daljne aktivnosti u ovoj pravnoj stvari provode u dva smjera":

-„AJN BiH uputiti pismeni dopis kojim se traži nastavak e-aukcije sa obrazloženjem..." te,

-„Istovremeno od Kancelarije za razmatranje žalbi BiH shodno odredbi člana 206 ZUP BiH zatraži Dopunsko Rješenje na Rješenje: JN2-01-07-1-284-5/20 od 12.03.2020. godine..."

Dana 13.08.2020. godine upućeni su zahtjevi AJN BiH broj akta: 02-0047AC-0238/20 od 13.08.2020. godine te KRŽ BiH broj akta: 02-0047AC-0239/20 od 13.08.2020. godine. Dana 26.08.2020. godine dostavljen je Zaključak KRŽ BiH broj JN2-01-07-1-284-10/20 od 19.08.2020. godine u kome se odbacuje Zahtjev za donošenjem dopunskog rješenja kao neosnovan. Istog dana ugovorni organ obavještava dopunom prvobitnog zahtjeva AJN BiH o odbijenom zahtjevu za donošenje dopunskog rješenja.Dana 08.09.2020. godine u Pododjeljenje za javne nabavke dostavljeno je Mišljenje AJN BiH broj: 03-02-1-1695-4/20 od 31.08.202020. godine kao odgovor na dopunu zahtjeva i Mišljenje AJN BiH broj: 03-02-1-1695-2-20 od 19.08.2020. godine kao odgovor na zahtjev. U navedenim mišljenjima Agencija za javne nabavke BiH ostaje pri svom stavu i mišljenju: „ da nokon što je postupak javne nabavke okončan i nakon što je objavljeno obavještenje o dodjeli ugovora u skladu sa članom 74. Zakona i dostavljn izvejštaj o postupku ajvne nabavke u skladu sa članom 75. Zakona, u informacionom sistemu e-nabavke nije moguće naknadno ponovno zakazivanje e-aukcije za isti postupak nabavke, pošto je on već okončan dodjelom ugovora/okvirnog sporazuma."Dakle, Agencija za javne nabavke BiH koje je u skladu sa članom 92. stav (3) tačka d) Zakona o

javnim nabavkama („Službeni Glasnik BIH", broj: 39/14) nadležna između ostalog, za pružanje tehničke pomoći i savjetodavnih mišljenja ugovornim organim i ponuđačima u vezi sa pravilnom primjenom ovog Zakona i podzakonskih akata je navela da je postupak javne nabavke okončan u skladu sa članom 69. Zakona o javnim nabavkama, da je objavljeno obavještenje o dodjeli utovora u skladu sa članom 74. Zakona i da nije bilo osnova za poništenje okvirnog sporazuma/ugovora u skladu sa članom 111. stav (2) Zakona o javnim nabavkama.Shodno navedenom, ugovorni organ nije mogao zakazati novu e-aukciju (jer je ista predviđena tenderskom dokumentacijom, nije mogao dodijeliti ugovor drugorangiranom ponuđaču (iz gore navedenih razloga i činjenice da imaju dva kvalifikovana ponuđača, a predviđeno je provođenje e-aukcije).

Ugovorni organ, odnosno Komisija za nabavke u ime ugovornog organa je poduzimala radnje, kao što je vidljivo iz gore opisane hronologije događaja, da se ovaj postupak okonča u skladu sa odrebama Zakona i podzakonskih akata, ali sistem e-nabavki je u nadležnosti Agencije za javne nabavke BiH kao i portal javnih nabavki.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je nakon što je proveo potrebne procesne radnje, pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl. 111. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, te na bazi cjelokupne dokazne osnove i činjeničnog stanjajzveo odgovarajući zaključak ocijenivši da je potrebno usvojiti navode žalitelja, sve kako je odlučeno kao u dispozitivu odluke.

Uvidom u prdmetni spis ovaj organ je utvrdio da je predmetni postupak pokrenut 06.10.2020 godine.

Žalitelj spori da je ugovorni organ započeo novi postupak a da nije okončao raniji i na taj način nije postupljeno po Rješenju Ureda za razmatranje žalbi broj JN2-01-07-1-284-5/20 godine od 12.03.2020 godine, te je stoga, ovom odlukom, valjalo uputiti na okolnosti postupka koji prethodi predmetnom, usljed uzročno posljedične vezanosti i međuzavisnosti navedenih postupaka.

Iz stanja predmetnog spisa nesporno proizilazi da je shodno dokazima u spisu, ugovornom organu dostavljeno Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-01-07-1 -284-5/20 od 12.03.2020. godine, na dan 20.03.2020.godine, kojim se, postupajući po Presudi Suda BIH, usvaja žalba žalitelja „Rus" d.o.o. Brčko u postupku javne nabavke i poništava Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj akta: 01.1-1141SM-0035/18 od 25.06.2018. godine, te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak, sa nalogom da se izvrši ponovni pregled /evaluaciju predmetnih ponuda

Po predmetnom nalogu drugostepenog organa, ugovorni organ je bio u obavezi ispoštovati isti, sve shodno pravilima postupka, naročito uzevši da je pri tome trebalo otkloniti utvrđene nedostatke, kako je to prethodno, Presudom Suda BIH broj: S1 3 U 030581 18 U od 30.01.2020. godine ukazano a po kojoj je doneseno Rješenje.

Iz okolnosti slučaja proizilazi, da iako je ugovorni organ, povodom predmetnog, prednje naznačenog Rješenja ovog organa u cilju vođenja naloženog mu ponovnog postupka, poduzimao određene radnje postupka, isti nije dokazao da je u konačnici ostvario krajnji cilj koji se pokretanjem i vođenjem postupka ima namjeru postići, u smislu konačne konkretizacije odlučivanja.

Stanje stvari ukazuje da nije ostvaren pravni učinak ponavljanja radnji postupka, obzirom da nije donesena odluka kojom je utvrđena pravna posljedica ponavljanja radnji postupka ,a time je nepoznat i neutvrđen ishod postupka.

Navedeno upućuje na izostanak postupanja shodno pravilima postupka,nije izvršen nalog drugostepenog organa, a što povlači povrede pravila postupka, koja su od odlučnog uticaja na ishod postupka.

Navedene okolnosti proizilaze iz spisa, uzevši da predmetnim žalbenim navodima, žalitelj upućuje na vezane okolnosti pokretanja novog postupka, a stanje spisa ne ukazuje na drugačije okolnosti nego što je prethodno izneseno.

Iz žalbenih razloga kako su istaknuti predmetnom žalbom, proizilazi da žalitelj upućuje da je ugovorni organ započeo „novi" postupak, jednoznačno nominovan kao postupak koji nije okončan i koji mu je prethodio, sa srodnim karakteristikama i obilježjima, te periodu na koji se dijelom odnose pokrenuta oba postupka.

Uvidom u dokumentaciju spisa, proizilazi da je predmetni postupak pokrenut 06.10.2020 godine, označen kao "postupak javne nabavke usluge obavljanje čišćenje i održavanje čistoće u objektima Vlade Distrikta Brčko i institucija za razdoblje 2021.,2022. i 2023 godine", da po svojim pravnim svojstvima i obilježjima i periodom na koji se odnosi/2021 godina/upućuje na istovrstnost u ključnim aspektima sa prethodnim postupkom, koji kako je prednje navedeno, nije okončan shodno pravilima postupka.

Istodobno,očito je pri tome, iz stanja spisa zaključivo, da su u toku dva postupka (jedan ranije započet ali neokončan, bez da je izrečena pravna dispozicija o utvrđenom pravnom učinku) i drugi, predmetni postupak koji ugovorni organ započinje sa istim pravnim obilježjima i karakteristikama, obuhvatajući i period koji je prethodno već obuhvaćen prethodnim postupkom /2021 godinu/, a što je nedopustivo.

Sve prednje iznesene okolnosti konkretnog slučaja, svaki dokaz posebno i svi zajedno, u međusobnoj povezanosti, upućuju da je prednje navedenim postupanjem, odnosno izostankom postupanja, ugovorni organ na očit način izvršio povrede pravila

postupka, uzevši da postupak koji je prethodio predmetnom postupku, nije okončan pod uslovima i na način kako to određuju pravila postupka; da je pri tome, posljedično, obezvrijeđena svrha postupanja drugostepenog organa, te pokretanja i vođenja upravnog spora;a da je istodobno ,nejasan i dvojben pravni osnov za pokretanje novog postupka, pri činjenici postojanja neokončanog postupka/sve shodno prednje navedenom/;te u konačnici, da su ugrožena načela postupka, uključujući i načelo prava na žalbu, ali i povrijeđen institut suspenzivnosti postupka.

U ukupnosti iznesenog,osnovani su navodi žalitelja, te usljed evidentnih pravila postupka, valjalo je postupiti kao u dispozitivu odluke.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama Tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 68/05), u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 450,00 KM u skladu sa članom 3. Tarife i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S13 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine i PDV 17% u iznosu od 70,50 KM, ukupno 526,50 KM.

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano:"Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM ponuđaču izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 230. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



PREDSJEDAVAJUĆA URŽ-a

Željka Klabučar

Dostaviti:

- *RUS"d.o.o Brčko, koje zastupa advokat Dragan Oparnica iz Brčkog*
- *Vlada Brčko Distrikt*
- *ECOTIME d. o. o. Sarajevo*
- *evidenciji*

