BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2995-9/20
Sarajevo,12.11.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača HARMELI d.o.o.Banovići broj:470/20 od 15.10.2020. godine , izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:02/6-04-13749-25-1/20 od 14.10.2020. godine Ugovornog organa: Tuzlanski kanton,Ured za zajedničke poslove kantonalnih organa,Tuzla,u postupku javne nabavke energenata za zagrijavanje prostorija LOT 2, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230. stav 2. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 12.11.2020. godine donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača HARMELI d.o.o.Banovići broj:470/20 od 15.10.2020. godine se usvaja, poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:02/6-04-13749-25-1/20 od 14.10.2020. godine, Rješenje boj:02/6-04-13749-17/20 od 14.09.2020. godine LOT 2 i Rješenje broj:02/6-04-13749-19/20 od 14.09.2020. godine u odnosu na LOT 2 predmetne javne nabavke.
2. Predmet se vraća prvostepenom organu na ponovni postupak u fazu rješavanja po žalbama ponuđača ERAX-INVEST d.o.o. Banovići broj:1118/20 od 09.09.2020. godine i GREGO GTP d.o.o. Kalesija broj:05-09-09/20 od 08.09.2020. godine u odnosu na LOT 2 predmetne javne nabavke.
3. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.500,00 KM ponuđača HARMELI d.o.o.Banovići izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, Tuzlanski kanton,Ured za zajedničke poslove kantonalnih organa,Tuzla, objavio je Obavještenje o nabavci broj:1116-1-1-11-3-34/20 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 13.07.2020. godine postupku javne nabavke energenata za zagrijavanje prostorija LOT 2.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:02/6-04-13749-25-1/20 od 14.10.2020. godine , koja je dostavljena ponuđaču HARMELI d.o.o.Banovići na dan 14.10.2020.godine, kojoj su prethodila Rješenje boj:02/6-04-13749-17/20 od 14.09.2020. godine i Rješenje broj:02/6-04-13749-19/20 od 14.09.2020. godine kojim su usvojene žalbe ponuđača ERAX-INVEST d.o.o. Banovići broj:1118/20 od 09.09.2020. godine i GREGO GTP d.o.o. Kalesija broj:05-09-09/20 od 08.09.2020. godine

izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:02/6-04-13749-7/20 od 01.09.2020. godine

Nezadovoljan sadržajem Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:02/6-04-13749-25-1/20 od 14.10.2020. godine , sadašnji žalitelj je izjavio žalbu broj:470/20 od 15.10.2020. godine .

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Odlukom u kojoj se izjašnjava o žalbenim navodima i dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Da je dana 02.09.2020. godine putem e-maila zaprimio prvobitnu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 02/6-04-13749-7/20 za lot 2, a nakon toga je dana 14.10.2020. godine putem e-maila primio drugu Odluku br. 02/6-04-13749-25-1/20 po istom predmetnom postupku za lot 2, iz koje su vidjeli da se u međuvremenu žalio ponuđač „Grego GTP" d.o.o. Kalesija, da je održana e-aukcija i to sve netransparentno.Dalje navodi da kao zainteresirana stranka u postupku, u međuvremenu nisu bili obaviješteni da se gore navedeni ponuđač žalio na prvobitnu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 02/6-04-13749-7/20 od 01.09.2020. godine, da im nisu dostavljene njihove žalbe, da im nije dostavljena obavijest o obustavi postupka zbog rješavanja po žalbi ili bar zaključak o obustavi postupka, a što je najvažnije, Ugovorni organ je napravio ogroman propust u samom postupku predmetne javne nabavke samim tim što im nije dostavio Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe ponuđača „Grego GTP" d.o.o. Kalesija br. 02/6-04-13749-17/20 od 14.09.2020. godine, koje se navodi na str. 4 predmetne Odluke br. 02/6-04-13749-25-1/20 od 14.10.2020. godine a samim tim im je grubo oduzeto/uskraćeno pravo na žalbu, čime su kao stranka u postupku grubo diskriminisani i čime je Ugovorni organ grubo povrijedio odredbe ZJN čl. 3. stav (1).
- Da je Ugovorni organ za LOT 2 tačkom 7 predmetne TD, kao i u obrascu za cijenu, tehničke karakteristike tražene robe definisao tako da mrki ugalj asortimana „orah" mora biti granulacije 15-25 mm i minimalne toplotne snage 18000 KJ/kg, a da je, kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti, Ugovorni organ tačkom 13.1 b) tražio dokument koji potvrđuje da su ponuđene robe u skladu sa traženim tehničkim karakteristikama, a da dokument mora biti u skladu sa standardom BAS EN ISO/ IEC 17025, izdat od inspekcijskog tijela akreditiranom od strane Instituta za akretitiranje BiH (BATA).Dalje žalitelj navodi da su nakon izvršenog uvida u ponude od strane predstavnika firme, utvrdili daje ponuđač ,"ERAX-INVEST" d.o.o. Banovići u sklopu svoje ponude br.: 167-D/20 na stranici 23/37 dostavio Izvještaj o inspekciji br.: 43V/20-A u kojem je naveo da nudi ugalj - Banovići ORAH (15-25 mm), a također na stranici 36/37 da je dostavio Potvrdu Vanjskotrgovinske komore BiH u kojoj se navodi da nudi Ugalj- orah (granulacije 15-25 mm) proizvođača RMU Banovići.Također, žalitelj navodi da je ponuđač „GREGO-GTP" d.o.o. Kalesija u sklopu svoje ponude br.: 05-08-2/20 na stranici 16 dostavio Izvještaj o inspekciji br. 24V/20 (u kojem nije navedeno da je u sklopu sa standardom BAS EN ISO/IEC 17025 i koji se razlikuje od istog izvještaja iz ponude firme Erax- Invest d.o.o.) u kojem je naveo da nudi ugalj - Banovići ORAH, gdje nije uopšte navedena tražena granulacija uglja, a također na stranici 17 je dostavio Potvrdu vanjskotrgovinske komore BiH u kojoj se navodi da nudi Mrki ugalj orah proizvođača RMU Banovići d.d Banovići.U prilogu žalbe je dostavio originalnu Proizvođačku specifikaciju robe - Mrki ugalj orah, proizvođača RMU Banovići d.d. Banovići iz koje tvrdi da je jasno vidljivo da je granulacija mrkog uglja orah 15-40 mm, a ne 15-25 mm, a da se isto može i lično provjeriti u RMU Banovići.Žalitelj ističe da je s tim u vezi, jasno da je Izvještaj o inspekciji br.

43V/20-A ponuđača „ERAX INVEST“ d.o.o. Banovići falsifikovan/mijenjan, da predstavlja lažne podatke, jer se navedena granulacija uglja orah RMU Banovići (15-25 mm) znatno razlikuje od stvarne granulacije uglja orah navedene u Proizvođačkoj specifikaciji (15-40 mm), a Izvještaj o inspekciji br. 24V/20 ponuđača „GREGO GTP“ d.o.o. Kalesija je također sumnjiv po pitanju validnosti (znatno se razlikuje od Izvještaja „ERAX INVEST“ d.o.o. Banovići, a izdat je od istog inspekcijskog tijela), a ne dokazuje ni granulaciju, ni traženi standard, te da je informaciju samo da se nudi ugalj orah proizvođača RMU Banovići, koji je granulacije 15-40 mm po proizvođačkoj specifikaciji, a tražena granulacija tenderskom dokumentacijom je 15-25 mm.Također napominje da je Ugovorni organ tražio mrki ugalj orah granulacije 15-25 mm jer su kotlovi u školama projektovani i napravljeni da na toj granulaciji daju maksimalnu iskoristivost uglja, maksimalnu energetsku efikasnost (100% iskoristivost toplotne vrijednosti uglja od 18.000 KJ/kg), a u slučaju isporuke uglja veće granulacije (15-40 mm) ugalj neće moći kroz rešetke da stiže do ložišta, što bi dovelo kako do količinske neiskoristivosti uglja, tako i do energetske neiskoristivosti uglja, odnosno do energetske neefikasnosti.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da „...kao zainteresirana stranka u postupku, u međuvremenu nisu bili obaviješteni da se gore navedeni ponuđač žalio na prvobitnu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 02/6-04-13749-7/20 od 01.09.2020. godine, da im nisu dostavljene njihove žalbe, da im nije dostavljena obavijest o obustavi postupka zbog rješavanja po žalbi ili bar zaključak o obustavi postupka...da im nije dostavio Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe ponuđača „Grego GTP“ d.o.o. Kalesija br. 02/6-04-13749-17/20 od 14.09.2020. godine, koje se navodi na str. 4 predmetne Odluke br. 02/6-04-13749-25-1/20 od 14.10.2020. godine a samim tim im je grubo oduzeto/uskraćeno pravo na žalbu, čime su kao stranka u postupku grubo diskriminisani i čime je Ugovorni organ grubo povrijedio odredbe ZJN čl. 3. stav (1)“...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„U vezi navoda žalitelja, smatramo da je isti neosnovan iz sljedećih razloga: Predmetno Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe ponuđača „Grego GTP“ d.o.o. Kalesija br. 02/6-04-13749-16/20 od 14.09.2020. godine je dostavljeno samo žaliocu sa rokom za žalbu na isto od 5 dana, jer je žalba prihvaćena djelimično, pa se čekalo isticanje roka za žalbu jer je žalitelj mogao uložiti žalbu na navode koji su mu odbačeni kao neosnovani. Napominjemo da se navedenim Rješenjem ništa nije suštinski rješavalo u postupku vrednovanja, nego je ono više bilo u formi izjašnjenja na navode žalbe i obavijesti o daljim radnjama u toku postupka. Za to vrijeme postupak nabavke je mirovao. Tek nakon proteka tog roka za žalbu na Rješenje, na koji žalitelj „Grego GTP“ d.o.o. Kalesija nije uložio žalbu, pristupilo se ponovnom vrednovanju ponuda, gdje se ponuda ponuđača „HARMELI“ d.o.o. Banovići proglasila kao neprihvatljiva jer su uvaženi navodi žalitelja „Grego GTP“ d.o.o. Kalesija, a koji su se odnosili na ispravnost i validnost dostavljenih Izvještaja inspekcijskog tijela „Inspekt RGH" d.o.o. Sarajevo u ponudi ponuđača „HARMELI“ d.o.o. Banovići.

Nakon vrednovanja ponuda je zakazana e-aukcija, a njenim okončanjem donesena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 02/6-04-13749-24-1/20 od 14.10.2020. godine kojom je kao najpovoljniji ponuđač izabran "ERAX INVEST" d.o.o. Banovići. Na novu Odluku pravo žalbe su imali svi ponuđači, a istom su bili upoznati o svim prethodnim radnjama koje se tiču žalbe i donošenja spornog Rješenja"...

U Izjašnjenju na žabu izabrani ponuđač ERAX-INVEST d.o.o. Banovići , između ostalog navodi:

„... ugovorni organ je sukladno članu 71. ZJN BiH, nakon provedenog postupka javne nabavke svojim aktom broj 02/6-04-13749-27/20 od 14.10.2020 godine blagovremeno obavijestio sve ponuđače (pa time i žalitelja) o rezultatima javne nabavke i svim odlukama koje su donesene u pogledu ocjene ponuda. Na ovaj način Ugovorni organ je postupio u svemu zakonito i ostavio mogućnost žalitelju da adekvatno instruiše svoj pravni lijek u odnosu na razloge zbog kojih je njegova ponuda u postupku ponovljene ocjene ponuda (uz dostavljene Zapisnike broj i datuma kao u citiranom obavještenju) ocijenjena kao neuredna. U razlozima ožalbene odluke jasno su naznačeni razlozi i dokazi koji potvrđuju te razloge zbog kojih je žaliteljeva ponuda ocijenjena kao neuredna...

...Sasvim bi drugačija situacija bila da Ugovorni organ žalitelju nije dostavio citirano obavještenje zajedno sa svim Odlukama i Zapisnicima o ponovljenoj ocjeni ponuda, i tada bi žalbeni navod žalitelja izjavljen u tom smislu bio osnovan.

Iz sadržaja žalbe nesumnjivo je da žalitelj u tom pravcu nije instruisao svoj pravni lijek (što je uostalom i nemoguće naspram jasnih i čvrstih dokaza zbog kojih je on diskvalifikovan u ovom postupku) ali je umjesto toga neosnovano optužio Ugovorni organ da u ovom postupku nije održana ponovna e aukcija a, što ne samo da je notorna laž nego je i u suprotnosti sa izvještajem o toku i završetku e-aukcije Agencije za javne nabavke BiH od 05.10.2020 godine, objavljenog na zvaničnoj veb stranici navedene Agencije"...

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

Nakon provedenog postupka javne nabavke ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:02/6-04-13749-7/20 od 01.09.2020. godine kojom je kao najpovoljnija ponuda za lot 2 izabrana ponuda ponuđača HARMELI d.o.o. Banovići .

Na navedenu Odluku žalbe su podnijeli ponuđači ERAX INVEST d.o.o. Banovići i GREGO GTP d.o.o. Kalesija.

Postupajući po navedenim žalbama ugovorni organ je donio Rješenje broj: 02/6-04-13749-17/20 od 14.09.2020. godine i Rješenje broj: 02/6-04-13749-19/20 od 14.09.2020. godine kojim se žalbe usvajaju i stavlja se van snage Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:02/6-04-13749-7/20 od 01.09.2020. godine.

Ponavljajući radnje postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:02/6-04-13749-25-1/20 od 14.10.2020. godine kojoj je kao najpovoljnija ponuda za LOT 2 izabrana ponuda ponuđača ERAX INVEST d.o.o. Banovići.

Što se tiče žalbenih navoda koji se tiču proceduralnih pogrešaka pri provođenju radnji postupka, evidentno je da je žalitelj saznao da su iste provedene, post festum,odnosno, nakon što mu je i dostavljena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:02/6-04-13749-25-1/20 od 14.10.2020. godine /ne i ranije, jer Rješenje br. 02/6-04-13749-17/20 od 14.09.2020. godine, koje je prethodilo predmetnoj Odluci od 14.10.2020 godine,prema izričitom izjašnjenju ugovornog organa, izuzev tadašnjem žaliocu,ostalim učesnicima postupka nije bilo dostavljeno, iako je usvojena žalba tadašnjeg žalitelja na štetu sadašnjeg žalitelja/.

S tim u svezi ,treba naglasiti slijedeće:

-nakon što je razmotrio žalbe žaliteljâ „Grego GTP" d.o.o. Kalesija i ERAX Invest d.o.o. Banovići izjavljene protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 02/6-04-13749-7/20 od.01.09.2020 godine, za lot 2, predmetne javne nabavke/kojim je bio predložen za predmetni lot HARMELI d.o.o. Banovići /,ugovorni organ je donio Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe ponuđača „Grego GTP" d.o.o. Kalesija br. 02/6-04-13749-17/20 od 14.09.2020. godine i Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe ponuđača „Grego GTP" d.o.o. Kalesija br. 02/6-04-13749-19/20 od 14.09.2020. godine koja se navode na str. 4 predmetne Odluke br. 02/6-04-13749-25-1/20 od 14.10.2020. godine, kojim su usvojene žalbe žaliteljâ Grego GTP d.o.o. Kalesija i ERAX Invest d.o.o. Banovići, a pri tome izrečena pravna posljedica usvojenih žalbi ,posljedično, predmetnom Odlukom od 14.10.2020 godine, koja je shodno stanju spisa i dostavljena žalitelju na dan 14.10.2020 godine .Predmetnom odlukom se predlaže novi odabir ponuđača tako da se kao najpovoljniji ponuđač za lot 2 predmetne javne nabavke bira ERAX Invest d.o.o. Banovići;

-među stranama u postupku je nesporno da ugovorni organ , nakon što je donio predmetna Rješenja, kojim usvaja žalbe tadašnjih žaliteljâ „Grego GTP" d.o.o. Kalesija i ERAX Invest d.o.o. Banovići,na štetu sadašnjeg žalitelja, ista nije dostavio sadašnjem žalitelju, iz razloga koje ističe ugovorni organ u smislu da je „...dostavljeno samo žaliocu sa rokom za žalbu na isto od 5 dana, jer je žalba prihvaćena djelimično, pa se čekalo isticanje roka za žalbu jer je žalitelj mogao uložiti žalbu na navode koji su mu odbačeni kao neosnovani. Napominjemo da se navedenim Rješenjem ništa nije suštinski rješavalo u postupku vrednovanja, nego je ono više bilo u formi izjašnjenja na navode žalbe i obavijesti o daljim radnjama u toku postupka"...
Iznesene okolnosti ukazuju da su prilikom provođenja radnji postupka, evidentni propusti formalne prirode, u smislu da je ugovorni organ, rješavajući predmetnu stvar drugačije nego što je istu prvobitno riješio,prilikom uvažavanja prednje navedenih žalbi, propustio provesti radnje postupka upotpunosti usklađeno sa pravilima postupka.
Navedeno znači da je ugovorni organ, shodno prednje opisanoj proceduri, u formalnom pravnom smislu, očito odstupio od pravila na koja upućuje predmetna odredba, čl.100 st 3 Zakona,kojom se jasno upućuje da u slučaju da ugovorni organ,razmatrajući žalbu, utvrdi da je žalba djelomično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispravi radnju, poduzme činjenje ili postojeću odluku ili rješenje stavi izvan snage i zamijeni je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništi postupak javne nabave, o tome će obavijestiti sudionike u postupku javne nabave na način određen ovim Zakonom u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe.
U odnosu na prednje navedeni pravni osnov za postupanje, evidentno je da je ugovorni organ propustio donijeti jedinstvenu odluku, na način kako to propisuju pravila čl.100 st 3 Zakona,tako da istom odlukom odluči o osnovanosti žalbi i istodobno izrekne pravnu posljedicu nastalu razmatrajući žalbe, te, pri tome, navedenu odluku dostavi svim sudionicima u postupku javne nabavke, uključujući i žalitelja, sve kako to odredba čl.100 3 Zakona,na navedeno ukazuje.Suprotno tome, očito je da je sadašnjem žalitelju, bilo uskraćeno pravo da bude upoznat sa usvojenom žalbom, s obzirom da mu ta mogućnost nije bila dana, iako je usvajanjem predmetnih žalbi, navedena namjera isticanja buduće posljedice, u smislu stavljanja van snage odluke kojom je žalitelj bio izabran.
Prema tome, shodno svim okolnostima kako su prednje istaknute, evidentni su propusti u provođenju radnji postupka prilikom odlučivanja o žalbama žaliteljâ „Grego GTP" d.o.o. Kalesija i ERAX Invest d.o.o. Banovići,te je shodno navedenom,potrebno vratiti radnje postupka da se u formalnom smislu isprave nepravilnosti , te provedu radnje postupka, usklađeno sa pravilima referentne odredbe, te u cilju namjeri potpunog zadovoljenja načela postupka.

Nadalje, na navod žalitelja koji ističe da „...nakon izvršenog uvida u ponude od strane predstavnika firme, utvrdio da je ponuđač ,"ERAX-INVEST" d.o.o. Banovići u sklopu svoje ponude br.: 167-D/20 na stranici 23/37 dostavio Izvještaj o inspekciji br.: 43V/20-A u kojem je

naveo da nudi ugalj - Banovići ORAH (15-25 mm), a također na stranici 36/37 da je dostavio Potvrdu Vanjskotrgovinske komore BiH u kojoj se navodi da nudi Ugalj- orah (granulacije 15-25 mm) proizvođača RMU Banovići.Takođe, žalitelj navodi da je ponuđač „GREGO-GTP" d.o.o. Kalesija u sklopu svoje ponude br.: 05-08-2/20 na stranici 16 dostavio Izvještaj o inspekciji br. 24V/20 (u kojem nije navedeno da je u sklopu sa standardom BAS EN ISO/IEC 17025 i koji se razlikuje od istog izvještaja iz ponude firme Erax- Invest d.o.o.) u kojem je naveo da nudi ugalj - Banovići ORAH, gdje nije uopšte navedena tražena granulacija uglja, a također na stranici 17 je dostavio Potvrdu vanjskotrgovinske komore BiH u kojoj se navodi da nudi Mrki ugalj orah proizvođača RMU Banovići d.d Banovići...da je dostavio originalnu Proizvođačku specifikaciju robe - Mrki ugalj orah, proizvođača RMU Banovići d.d. Banovići iz koje tvrdi da je jasno vidljivo da je granulacija mrkog uglja orah 15-40 mm, a ne 15-25 mm, a da se isto može i lično provjeriti u RMU Banovići.Žalitelj ističe da je s tim u vezi, jasno da je Izvještaj o inspekciji br. 43V/20-A ponuđača „ERAX INVEST" d.o.o. Banovići falsifikovan/mijenjan, da predstavlja lažne podatke, jer se navedena granulacija uglja orah RMU Banovići (15-25 mm) znatno razlikuje od stvarne granulacije uglja orah navedene u Proizvođačkoj specifikaciji (15-40 mm), a Izvještaj o inspekciji br. 24V/20 ponuđača „GREGO GTP" d.o.o. Kalesija ... ne dokazuje ni granulaciju, ni traženi standard"...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:
„U vezi sa drugim navodom žalitelja, Komisija je uputila dopis br. 02/6-04-13749-28-3/20 od 19.10.2020. godine inspekcijskom tijelu "Inspekt RGH" d.o.o. Sarajevo kako bi provjerio iznesene navode žalitelja vezane za sporne Izvještaje. Svojim dopisom br.: IN-I-2161/20 od 21.10.2020. godine „Inspekt RGH" d.o.o. Sarajevo nas je obavijestio da dostavljeni Izvještaji br. 24V/20 od 20.07.2020. godine i 43V/20-A od 12.08.2020. godine odgovaraju po sadržaju njihovim arhiviranim izvještajima te stoga potvrđuju da na istim nisu vršene nikakve neovlaštene izmjene. ... Uzimajući u vidu činjenice iz dostavljenog dopisa, konstatujemo da dostavljeni izvještaji nisu falsificirani/mijenjani niti predstavljaju lažne podatke kao što tvrdi žalitelj. Što se tiče navoda vezanih za granulaciju, iz dopisa je vidljivo da je klijent "ERAX INVEST" d.o.o. Banovići dostavio inspekcijskom tijelu uzorak za koji je potvrđeno da je u mjerama 15-25 mm te da je isti uzorkovan iz RMU Banovići. Takođe, ponuđač „GREGO GTP" d.o.o. Kalesija je dostavio izvještaj u kojem nije navedena granulacija uzorkovanog uglja. Ono što želimo istaknuti, je činjenica da je izabrani ponuđač u svakom slučaju u obavezi isporučivati ugalj sa granulacijom 15-25 mm, a ukoliko ne udovolji tom zahtjevu, sa istim može biti raskinut okvirni sporazum."

U Izjašnjenju na žabu izabrani ponuđač ERAX-INVEST d.o.o. Banovići, između ostalog navodi:

„...žalitelj osporava kredibilitet izabranog ponuđača na način da dovodi u vezu Izvještaj o inspekciji br. 43V/20-A, sačinjenog od strane „Inspekt RGH" d.o.o. Sarajevo sa Proizvođačkom specifikacijom robe-Mrki ugalj,proizvođač RMU d.d.Banovići . Međutim, „Inspekt RGH" d.o.o. Sarajevo je neovisno i ovlašteno tijelo koje vrši analizu dostavljenih uzoraka a time i kontrolu kvaliteta i kvantiteta roba, dok je uz žalbu dostavljena Proizvođačka specifikacija robe-Mrki ugalj,proizvođača RMU d.d.Banovići interni akt istog , bila ona autentična ili ne, koja je kao takva podložna kontroli neovisnog tijela.Takođe tenderskom dokumentacijom Ugovornog organa nije traženo da ugalj mora imati sve elemente sadržane u Proizvođačkoj deklaraciji bilo kog proizvođača uglja. Ugovorni organ je propisao elemente koja mora da zadovoljava roba (ugalj) koji se nudi, ponuđač „Erax-Invest" d.o.o. Banovići je ovlaštenom tijelu- „Inspekt RGH" d.o.o. Sarajevo dostavio uzorke uglja za sva 3 Lot-a odvojeno kao i kompletnu tendersku dokumentaciju a „Inspekt RGH" d.o.o. Sarajevo je nakon analize utvrdio da dostavljeni uzorci ispunjavaju uslove tražene tenderskom dokumentacijom kako za LOT 2 tako i za ostale LOT- ove o čemu je dostavio svoje Izvještaje"...

Daljnjim uvidom u spis , evidentno je slijedeće:
Tačkom 13.1b) Tenderskog dokumenta Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke robe navedeno je slijedeće:
„Ponuđač je kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti dužan dostaviti:
-Dokument koji potvrđuje da su robe koje su jasno identificirane u tehničkim specifikacijama u skladu sa standardom BAS EN ISO/IEC 17025, izdat od inspekcijskog tijela akreditiranog od strane Instituta za akreditiranje BiH (BATA). Dokument može biti obična kopija s tim da datum izdavanja originala ne smije biti stariji od 3 (tri) mjeseca računajući od krajnjeg roka za dostavljanje ponuda.

U Obrascu za cijenu ponude za LOT 2 traženo:
„Nabavka i isporuka mrkog uglja asortimana orah (15-25 mm), minimalna toplotna snaga 180000 KJ/Kg"

Uvidom u ponudu ponuđača ERAX-INVEST d.o.o. Banovići za lot 2 predmetne javne nabavke evidentno je slijedeće:

- Na strani 23 ponude nalazi se Izvještaj o inspekciji br. 43V/20-A izdat od strane Inspekt-RGH d.o.o. Sarajevo za deklarisanu vrstu robe:UGALJ-Banovići ORAH (15-25mm). Mjesto ispitivanja :Ispitni laboratorij Kakanj-Odjel za ugalj Tuzla akreditiran prema BAS ISO/IEC 17025. Uzorak odgovara deklarisanoj vrsti robe.

Uvidom u ponudu ponuđača GREGO GTP d.o.o. Kalesija za lot 2 predmetne javne nabavke evidentno je slijedeće:

- Na strani 16 ponude nalazi se Izvještaj o inspekciji br. 24V/20 izdat od strane Inspekt-RGH d.o.o. Sarajevo za deklarisanu vrstu robe:UGALJ-Banovići ORAH Mjesto ispitivanja :Ispitni laboratorij Kakanj-Odjel za ugalj Tuzla Uzorak odgovara deklarisanoj vrsti robe.

Sve prednje navedeno , svaki dokaz posebno i svi zajedno upućuju na slijedeće:
-prema prednje naznačenom sadržaju dokumenata postupka, jasno je da je ugovorni organ zahtijevao da se dostavi dokaz/dokument koji potvrđuje da su robe *koje su jasno identifikovane u tehničkim specifikacijama* u skladu sa standardom BAS EN ISO/IEC 17025,koji je izdat od inspekcijskog tijela akreditiranog od strane Instituta za akreditiranje BiH (BATA), pri čemu je *predmet nabavke bliže određen kao mrki ugalj, asortiman orah (15-25 mm), minimalna toplotna snaga 180000 KJ/Kg ;*
- shodno navedenom, kako je ugovorni organ uslovima postupka odredio prednje postavljeni zahtjev, *a iz sadržaja spisa ne proizilazi da je ugovorni organ raspravio i utvrdio upotpunosti sve relevantne činjenice potrebne za rješavanje predmetne stvari*,to će , pri ponavljanju radnji postupka,ugovorni organ najprije izvršiti detaljniju provjeru da li predmetni Izvještaji dostavljeni sadržajem predmetnih ponuda,sadržavaju sve što je potrebno da bi se o istim nesmetano raspravljalo , a sve kako je to postavljeno sadržajem dokumenata postupka, te izneseno prednje citiranim tačkama.
Nakon što izvrši podrobnu komparativnu analizu ponuđeno/zatraženo, ugovorni organ će izvesti pravilan i potpun zaključak uz uvjerljivo obrazloženje o predmetnim pitanjima,tako da bude jasno utvrđeno da sve što je zatraženo, kako je prednje izneseno je istodobno i ponuđeno.
Uz navedeno, što se tiče dokaza dostavljenog uz žalbu, na kojeg žalitelj upućuje-naslovljenog kao proizvođačka specifikacija robe - Mrki ugalj orah, proizvođača RMU Banovići d.d. Banovići u kojem je navedeno da je granulacija mrkog uglja orah 15-40 mm,....ugovorni organ se izjašnjava da „... je izabrani ponuđač u svakom slučaju u obavezi isporučivati ugalj sa granulacijom 15-25 mm, a ukoliko ne udovolji tom zahtjevu, sa istim može biti raskinut okvirni sporazum"...što nije dovoljan osvrt s obzirom da takvim pristupom nije pouzdano utvrđeno

pravo stanje stvari.Rješavanju stvari prethodi utvrđivanje činjenica i okolnosti a što uključuje poduzimanje niza radnji kako bi se bliže raspravile sve potrebne okolnosti,kako to nalažu pravila postupka. U konkretnom slučaju , ugovorni organ je upotpunosti uskratio osvrt i ocjenu u odnosu na podneseni dokaz,nije iznio razloge koji su relevantni za pr/ocjenu predmetnog dokaza;propustio isti adekvatno analizirati ;iznjeti pri tome argumentaciju da li se i usljed kojih se okolnosti navedeni dokaz ne/može dovesti u svezu sa već dostavljenim dokazima u sadržaju predmetnih ponuda;kakvu dokaznu vrijednost isti ima pri utvrđenim okolnostima, a što , dovođenjem u svezu svih okolnosti, koje se međusobno prepliću,prethodi izvođenju potpunog zaključka i uvjerljivog obrazloženja.

Sve prednje izneseno upućuje da se radi o pravno relevantnoj činjenici koja je odlučna za utvrdjivanje činjeničnog stanja –ocjene kvalifikovanosti predmetnih ponuđača, a kako navedene procesne radnje nisu poduzete u odgovarajućoj i zadovoljavajućoj mjeri da bi se imalo ocijeniti dovoljnim za utvrdjivanje predmetne pravnorelevantne činjenice i pravilno izvodjenje zaključaka u pogledu činjeničnog stanja,to ovaj organ ocjenjuje za potrebnim da se potpunije rasprave sve potrebne okolnosti s tim u svezi , te pravilno utvrdi pravo stanje stvari , ali i iznese uvjerljivo obrazloženje.
U navedenom smislu, ponavljanjem radnji postupka,raspravit će se sve okolnosti po pitanju predmetnih Izvještaja o inspekciji u smislu da se upotpunosti utvrdi da li sadržavaju sve elemente , kako su i zatraženi prednje navedenim sadržajem;potom se osvrnuti na dostavljeni dokaz, te iznjeti podrobniju argumentaciju , kako bi se u konačnici upotpunosti formirao adekvatan stav i ponudilo uvjerljivo obrazloženje o svim prednje navedenim pitanjima, a što sve prethodi donošenju pravilne i zakonite odluke.

Sve izneseno upućuje na odlučivanje kao u dispozitivu odluku.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Sanela Salihović

Dostaviti:
- HARMELI d.o.o.Banovići,ul.Begov potok bb,Banovići
- ERAX-INVEST d.o.o. Banovići, zastupan po punomoćniku, Husić Aidi,Advokatu iz Banovića Banovići br. 2, Banovići
- Tuzlanski kanton,Ured za zajedničke poslove kantonalnih organa,Tuzla Ul. Rudarska br.57, Tuzla
- evidenciji a/a

