23. 11. 2020
23. 11. 2020.

BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-3053-8/20
Sarajevo,12.11.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi Konzorcija DOBOJPUTEVI d.d. Doboj Jug i Putovi d.o.o. Grude broj:01/1-2130/20 od 13.10.2020. godine izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:01-23-566/20 od 29.09.2020. godine Ugovornog organa: Srednjobosanski kanton/Kanton Središnja Bosna, Kantonalna direkcija za puteve, Busovača,u postupku javne nabavke izgradnje donjeg stroja regionalnog puta R-413a Dolac-Ovnak, dionica Gostunj-Mosor-Guča Gora u dužini od L-1,8 km (od P 75:st.1+821 do P161:st.3+530) sa raskrsnicom na Krabanu LOT 2 na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230. stav 2 Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 12.11.2020. godine, donio je:

R J E Š E N J E

1. Žalba Konzorcija DOBOJPUTEVI d.d. Doboj Jug i Putovi d.o.o. Grude broj:01/1-2130/20 od 13.10.2020. godine se godine usvaja. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:01-23-566/20 od 29.09.2020. godine .
   Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak u odnosu na LOT 2 predmetne javne nabavke.
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.500,00 KM ponuđaču Konzorcija DOBOJPUTEVI d.d. Doboj Jug i Putovi d.o.o. Grude izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ, Srednjobosanski kanton/Kanton Središnja Bosna, Kantonala direkcija za puteve, Busovača, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 776-1-3-50-3-30/20 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 19.08.2020. godine u postupku javne nabavke izgradnje donjeg stroja regionalnog puta R-413a Dolac-Ovnak, dionica Gostunj-Mosor-Guča Gora u dužini od L-1,8 km (od P 75:st.1+821 do P161:st.3+530) sa raskrsnicom na Krabanu LOT 2.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:01-23-566/20 od 29.09.2020. godine kojom je kao najpovoljnija ponuda izabrana ponuda ponuđača Konzorcij Komgrad-ZE d.o.o. Zenica i Almy Transport d.o.o. Zenica.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke ponuđač Konzorcij DOBOJPUTEVI d.d. Doboj Jug i Putovi d.o.o. Grude je izjavio žalbu broj:01/1-2130/20 od 13.10.2020. godine .

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi BIH zajedno sa Odlukom u kojoj se izjašnjava o žalbenim navodima i dokumentacijom.

Žalitelj Konzorcij DOBOJPUTEVI d.d. Doboj Jug i Putovi d.o.o. Grude u žalbi navodi:

- Naime, suprotno ocjeni ugovornog organa iz potvrde Ministarstva prometa i veza Hercegovačko-neretvanskog kantona broj 08-04-29-409/19-1 od 15.04.2019.godine koju je dostavio žalilac u svojoj ponudi a kojom se dokazuje uslov iz tačke 12.6.1. a) tenderske dokumentacije jasno proizilazi da je član konzorcija žalioca „Putovi" d.o.o. Grude uspješno završio poslove na izgradnji, održavanju, rekonstrukciji i sanaciji cesta, i sanaciji škarpi na osnovu Okvirnog sporazuma i ugovora o izvođenju radova pojačanog (investicijskog) održavanja regionalnih cesta R 425 (Žitomislići- Čitluk- Hamzići) i R 425a (Tromeđa- Čapljina- Gabela) te priključnih cesta na iste po ugovoru broj 08-04-28-852-2/18 od 14.09.2018.godine u ukupnom iznosu od 1.830.336,81 KM (s PDV-om) u periodu od septembra 2018.godine do decembra 2018.godine.Iz dostavljene potvrde je evidentno da su radovi izvršeni u okviru jednog projekta po ugovoru broj 08-04-28-852-2/18 od 14.09.2018.godine i to u periodu septembar- decembar 2018.godine te da su radovi po svom karakteru, kompleksnosti dijelom isti a dijelom slični radovima radovima koji se odnose na predloženi ugovor jer pored izgradnje i rekonstrukcije regionalnih cesta obuhvataju i radove na održavanju i sanaciji regionalnih cesta te sanaciji škarpi što je slično radovima izgradnje i rekonstrukcije cesta a što se može zaključiti iz definicija navedenih radova prema odredbama Zakona o cestama FBiH.Dakle, iz prednjeg proizilazi da je član konzorcija žalioca „Putovi" d.o.o. Grude na osnovu okvirnog sporazuma a koji se u skladu sa odredbom člana 32. ZJN zaključuje na više godina sa jednim ili više ponuđača zaključio i pojedinačan ugovor broj 08-04-28-852-2/18 od 14.09.2018.godine sa Ministarstvom prometa i veza HNK kojeg je realizovao u periodu od septembra do decembra 2018.godine po nalozima investiora na regionalnim cestama R 425 (Žitomislići- Čitluk- Hamzići) i R 425a (Tromeđa- Čapljina- Gabela) te priključnih cesta te da isti nesumnjivo predstavljaju jedan projekt u okviru kojeg su vršeni radovi izgradnje, rekonstrukcije, održavanja i sanacije regionalnih cesta i sanacije škarpi.Ukoliko je ugovorni organ imao određenih dilema oko potvrde žalioca imao je na raspolaganju mogućnost da u skladu sa odredbom člana 68. stav 3. ZJN pozove žalioca da pojasni dostavljenu potvrdu ili da ugovrni organ sam izvrši provjeru potvrde kod Ministarstva prometa i veza Hercegovačko- neretvanskog kantona.
- Ugovorni organ je prilikom pregleda i evaluacije ponuda propustio da primjeti da ponuda ponuđača „Teling" d.o.o. Travnik sadrži nedostatke obzirom da je ponuđač vršio izmjenu ponude u smislu da je korektorom i bez parafiranja korekcije izvršio mijenjanje datuma na izjavi o ispunjenosti uvjeta iz člana 47. st (1) tačka od a) do d) i (4) ZJN kao i izjavu o ispunjenosti uvjeta iz člana 51. tačka c) (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke radova) ZJN što nije u skladu sa tačkom 15.2. Tenderske dokumentacije
- Ugovorni organ je prilikom pregleda i evaluacije ponuda propustio da primjeti da ponuda ponuđača Konzorcij „Komgrad-ZE" d.o.o. Zenica i "Almy Transport" d.o.o. Zenica sadrži nedostatke jer ponuđač nije dostavio potvrde u skladu sa uslovima iz tačke 12.6.1. a) i tačke 12.7. a) tenderske dokumentacije pa tako potvrda koju je konzorciju „Komgrad- ZE" d.o.o Zenica i „Almy Transport" d.o.o. Zenica na ime člana konzorcija „Almy Transport" d.o.o. Zenica izdalo Federalno ministarstvo

poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva glasi na „Sanacija lokalnog puta Nemila-Orahovica“ što nisu radovi izgradnje i rekonstrukcije puteva a kako to ugovorni organ detaljno obrazlaže u odluci kada je u pitanju potvrda žalioca čime je od strane ugovornog organa počinjena evidentna diskriminacija žalioca u odnosu na druge ponuđače. Također, kada je u pitanju druga potvrda koju je konzorciju „Komgrad-ZE“ d.o.o. Zenica i „Almy Transport“ d.o.o. Zenica na ime člana konzorcija „Almy Transport“d.o.o. Zenica izdalo Ministarstvo za prostorno uređenje, promet i komunikacije i zaštitu okoline Zeničko- dobojskog kantona- kantonalna direkcija za ceste ista glasi na ukupnu vrijednost realizovanih radova od 801.918,63 KM bez navođenja da li je u istu uključen PDV

- Također, evidentno je da ugovorni organ nije sačinio tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ZJN i podzakonskim aktima a kako to nalaže odredba člana 53. ZJN kao i odredba člana 7 Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije kojom se ugovorni organ rukovodio u predmetnom postupku javne nabavke , u dijelu uslova, u odnosu na vrijednost realizovanog ugovora po lotovima u odnosu na procijenjenu vrijednosti

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da je Komisija Ugovornog organa prilikom evaluacije ponuda navela ... da nije mogla iz dostavljene potvrde žalioca zaključit da su radovi izvedeni na istoj dionici puta i po istom projektu koji je izvođen u fazama obzirom da s radovi izvođeni na više puteva te da su pored radova građenja i rekonstrukcije izvođeni i radovi održavanja i sanacije škarpi koji po svojoj kompleksnosti i karakteru nisu isti ili slični radovima građenja i rekonstrukcije...da iz dostavljene potvrde je evidentno da su radovi izvršeni u okviru jednog projekta po ugovoru broj 08-04-28-852-2/18 od 14.09.2018.godine ... da su radovi po svom karakteru, kompleksnosti dijelom isti a dijelom slični radovima koji se odnose na predloženi ugovor jer pored izgradnje i rekonstrukcije regionalnih cesta obuhvataju i radove na održavanju i sanaciji regionalnih cesta te sanaciji škarpi što je slično radovima izgradnje i rekonstrukcije cesta ... da isti nesumnjivo predstavljaju jedan projekt u okviru kojeg su vršeni radovi izgradnje, rekonstrukcije, održavanja i sanacije regionalnih cesta i sanacije škarpi“... ...da je Ugovorni organ prilikom pregleda i evaluacije ponuda propustio da primjeti da potvrda koju je konzorciju „Komgrad- ZE“ d.o.o Zenica i „Almy Transport“ d.o.o. Zenica na ime člana konzorcija „Almy Transport“ d.o.o. Zenica izdalo Federalno ministarstvo poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva glasi na „Sanacija lokalnog puta Nemila-Orahovica“ što nisu radovi izgradnje i rekonstrukcije puteva a kako to ugovorni organ detaljno obrazlaže u odluci kada je u pitanju potvrda žalioca čime je od strane ugovornog organa počinjena evidentna diskriminacija žalioca u odnosu na druge ponuđače...da kada je u pitanju druga potvrda koju je konzorciju „Komgrad-ZE“ d.o.o. Zenica i „Almy Transport“ d.o.o. Zenica na ime člana konzorcija „Almy Transport“d.o.o. Zenica izdalo Ministarstvo za prostorno uređenje, promet i komunikacije i zaštitu okoline Zeničko- dobojskog kantona- kantonalna direkcija za ceste ista glasi na ukupnu vrijednost realizovanih radova od 801.918,63 KM bez navođenja da li je u istu uključen PDV što je bitno obzirom da se tenderskom dokumentacijom u tački 12.6.1.a) kao

uslov za Lot 2 traži realizacija ugovora bez PDV-a u vrijednosti od minimalno 700.000,00 KM..ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„Komisija ugovornog organa je prilikom pregleda ponude utvrdila da Konzorcij „Dobojputevi d.o.o Doboj Jug i Putovi d.o.o Grude, u svojoj ponudi nisu dostavili dokaz kojim bi dokazali da ispunjavaju uslov iz tačke 12.6.1 .a) a u vezi sa tačkom 12.7. TD .....Ponuđač je na stranici 70. ponude dostavio ovjerenu kopiju Potvrde o izvršenim radovima broj 08-04-29-409/19-1 od 15.4.2019. godine...TD je traženo uspješno iskustvu ponuđača u radovima rekonstrukcije i/ili građenja, dok u navedenoj potvrdi stoji da je ponuđač uspješno izvršio poslove izgradnje,održavanja, rekonstrukcije, sanacije i sanacije škarpi na osnovu Okvirnog sporazuma kroz više Ugovora i naloga i na različitima regionalnim i priključnim putevima, a u Tenderskoj dokumentaciji jasno stoji da: Ukoliko su se radovi koji se odnose na određenu dionicu puta izvodili po jednom projektu kroz više ugovora odnosno u fazama, onda se može prihvatiti ukupna vrijednost izvršenih radova po fazama, uz uslov da su izvedeni na istoj dionici puta, te da se iz potvrde može nedvosmisleno zaključiti da se radi o istom projektu koji je izvođen u fazama, u posljednih 5 godina, kroz više ugovora..Iz navedene potvrde Komisija nije mogla zaključiti da su radovi izvedeni na istoj dionici puta i po istom projektu koji je izvođen u fazama, obzirom da su radovi izvođeni na više puteva, te da su pored radova građenja i rekonstrukcije ,izvođeni i radovi održavanja koji po svojoj kompleksnosti i karakteru nisu isti ili slični radovima građenja i rekonstrukcije.. Komisija je ovu ponudu ocijenila kao neprihvatljivu, s obzirom da navedeni ponuđač nije dokazao da ispunjava uslov u pogledu 12.6.1.a) tenderske dokumentacije, gdje je traženo uspješno iskustvo kao glavnog ugovarača u realizaciji najmanje jednog ugovora čiji su karakter, kompleksnost i vrijednost slični ili isti onima koji se odnose na predloženi ugovor.Ugovorni organ je prihvatio ovakvo obrazloženje, pogotovo što u potvrdi nisu posebno razvrstani radovi građenja , rekonstrukcije .sanacije škarpi i održavanja . te kolika je vrijednost svakog od njih..."da...„Potvrda koju je konzorciju „Komgrad- ZE" d.o.o Zenica i „Almy Transport" d.o.o. Zenica na ime člana konzorcija „Almy Transport" d.o.o. Zenica izdalo Federalno ministarstvo poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva se odnosi na „Sanaciju lokalnog puta Nemila- Orahovica", te je očito da se radi o izvođenju radova koji su po svojoj kompleksnosti isti ili slični radovima rekonstrukcije i građenja , s obzirom da se ovdje radi o sanaciji putne infrastrukture koja je pretrpila značajna oštećenja usljed poplava , i sanacija je podrazumijevala izvođenje radova kojima bi se lokalni put doveo u stanje prije nastalog oštećenja...
Vezano za potvrdu izdatu od strane Kantonalne direkcije za ceste Zeničko -Dobojskog kantona broj 12-27-14816-1/14 od 10.01.2018 godine koja se odnosi na uspješno izvedene radove na rekonstrukciji regionalne ceste R-445 Zenica-Nemila, dionica Zenica-Tetovo , utvrđena je ukupna vrijednost radova u iznosu od 801.918.63 KM s obzirom da je u tenderskoj dokumentaciji utvrđeno da vrijedenost ugovora mora biti minimalno 700.000,00 KM bez PDV-a, pretpostavka je da se ovdje radi o radovima koji su izvedeni bez obračuna PDV-a, a sve i kad bi bio obračunat PDV , vrijednost izvedenih radova bi iznosila 695.000, 00 KM što je odstupanje od 2% u odnosu na traženu vrijednost..."

Daljnjim uvidom u spis , evidentno je slijedeće:

Tačkom 12.6.1 a) Tenderskog dokumenta navedeno je slijedeće:
„Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove:

a) Uspješno iskustvo kao glavnog ugovrača u realizaciji najmanje jednog ugovora čiji su karakter,kompleksnost i vrijednost slični ili isti onima koji se odnose na predloženi ugovor (radovi rekonstrukcije i/ili građenja autocesta i/ili magistralnih i/ili regionalnih

ili lokalnih puteva i/ili gradskih ulica), u prethodnih pet (5) godina, a ako je ponuditelj počeo sa radom prije manje od pet godina, za razdoblje od kad je počeo sa radom. Vrijednost realizacije ugovora bez PDV-a,treba biti za LOT 1 minimalno 700.000 KM a za Lot 2 minimalno 700.000 KM
Ponuđač koji podnosi ponudu za oba Lota, treba imati realizovan ugovor iz ove tačke u ukupnom iznosu ne manjem od 1.4000.000 KM bez PDVa-

Pod svojstvom glavnog ugovarača podrazumijeva se da je ponuđač izvodio radove samostalno ili u konzorciju bez obzira da li je bio vodeći partner ili ne. U slučaju da ponuđač posjeduje iskustvo kao podugovarač pri izgradnji komplesnih objekata, na kojima se posebno izvode različiti objekti kao što su tuneli, mostovi, trasa saobraćajnice predmet podugovaranja mora biti kompletan objekat da bi se prihvatilo svojstvo glavnog ugovarača, odnosno u ovom slučaju trasa saobraćajnice."

Tačkom 12.7. Tenderskog dokumenta navedeno je slijedeće:
„Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača iz tačke 12.6.1. a) ,b), c), d), e) i f) tenderske dokumentacije će se izvršiti na osnovu sljedećih izjava i dokumenata koje dostave ponuđači:
a) Izjava sa podacima o izvršenim ugovorima i to najmanje jedan ugovor o izvođenju radova čiji su karakter i kompleksnost slični ili isti onima koji se odnose na predloženi ugovor (radovi rekonstrukcije i/ili građenja autocesta, magistralnih, regionalnih, lokalnih puteva i/ili gradskih ulica) ponuditelja izvršenih u posljednjih (5) godina koje prethode godini u kojoj je započet postupak javne nabavke , i vrijednosti ugovora ne manjoj od 700.000 KM bez PDV-a za svaki Lot za koji se podnosi ponuda, a ponuđač koji podnosi ponudu za oba lota mora imati realizovan jedan ugovor u iznosu ne manjoj od 1.400.000 KM bez PDV.a, sa priloženim potvrdama naručioca o uspješno izvršenim glavnim radovima.
Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati slijedeće podatke :
-naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata
-predmet ugovora
-vrijednost ugovora
-vrijeme i mjesto izvršenja ugovora
-navode o uredno izvršenim ugovorima
Potvrda se dostavlja u originalu ili ovjerenoj kopiji. Na osnovu potvrda se mora moći ustanoviti da li ponuđač ispunjava uslove iz tačke 12.6.1 pod a) ove TD.
Pod svojstvom glavnog ugovarača se može prihvatiti i iskustvo ponuđača u izvođenju radova koji su po kompleksnosti slični odnosno isti u odnosu na predmetne radove, koje je ponuđač izvodio kao podugovarač, ali samo u slučajevima kada je predmet osnovnog ugovora izvođenje radova izgradnje komplesnih objekata kao što su npr. dionice autocesta, na kojima podizvođači izvode kompletne radove npr. trasa, most, tunel,ili asfaltni sloj. U tom slučaju dostaviti potvrdu investitora glavnog ugovora - naručioca iz kojeg se vidi da je ponuđač bio odobren kao podizvođač i da je predmet podizvođenja adekvatan predmetu ove javne nabavke, zajedno sa potvrdom ugovorne strane koja je ustupila radove ponuđaču kao podizvođaču, sa svim podacima iz ove tačke tenderske dokumentacije.
Ukoliko su se radovi koji se odnose na određenu dionicu puta izvodili po jednom projektu kroz više ugovora odnosno u fazama, onda se može prihvatiti ukupna vrijednost izvršenih radova po fazama, uz uslov da su izvedeni na istoj dionici puta, te da se iz potvrde može nedvosmisleno zaključiti da se radi o istom projektu koji je izvođen u fazama, u posljednih 5 godina, kroz više ugovora.
Ukoliko se potvrda o izvršenom ugovoru odnosi na radove koje je ponuđač izvodio u sklopu konzorcijuma, a sada ponuđač nastupa samostalno, potrebno je da na potvrdi bude navedeno u kojem obimu je ponuđač učestvovao u realizaciji radova koje je izveo konzorcijum i iznos tih

radova koje je izveo ponuđač treba biti u minimalnom iznosu od 700.000 KM ako se ponuda podnosi samo za jedan Lot, a 1.400.000 KM ako se ponuda podnosi za oba Lota.
U slučaju da se potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, može se dostaviti izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza da se takve potvrde osiguraju (zahtjev za izdavanje potvrde uz dokaz da je izvršena uredna dostava zahtjeva i sl.).
Ugovorni organ ima pravo da se direktno obrati bilo kojem organu sa liste koja je priložena, sa zahtjevom za potvrdu činjenica."

Uvidom u ponudu Konzorcija DOBOJPUTEVI d.d. Doboj Jug i Putovi d.o.o. Grude , evidentno je slijedeće:

- Na strani 70 ponude nalazi se Potvrda o izvršenim radovima broj:08-04-29-409/19-1 od 15.04.2019. godine izdata od strane Ministarstva prometa i veza HNK kojom se potvrđuje da je tvrtka PUTOVI d.o.o. Grude uspješno završila poslove na izgradnju,održavanju,rekonstrukciji i sanaciji cesta, i sanaciji škarpi na temelju Okvirnog sporazuma i ugovora o izvođenju radova pojačanog (investicijskog)održavanja regionalnih cesta R-425 (Žitomislići-Čitluk.Hamzići) i R 425a (Tromeđa-Čapljima-Gabela) , te priključnih cesta na iste Ug.br 08-04-28-852-2/18 od 14.09.2018. godine i radnih naloga br. 01/15,02/18,06/18,07,18,08/18,09/18,10/18,11/18,12/18,15/18,16/18,17/18,18/18, 19,/18,20/18,21/18,22/18,24/18,25/18,29/18,3018/,46/18,47/18,49/18,50/18,54/18, 55/18,57/18 i 58/18 u ukupnom iznosu od 1.830.336,81 KM (sa PDV-om). Trajanje ugovora i radova na istom je Rujan 2018 g-Prosinac 2018.g. Tvrtka Putevi d.o.o. Grude je sve svoje ugovorene obaveze uredno i uspješno izvršila u ugovorenom roku i na gore spomenutim lokacijama,sukladno projektnim zadacima, pravilima struke i propisima.

Uvidom u ponudu Konzorcija KOMGRAD- ZE d.o.o. Zenica i ALMY-TRANSPORT d.o.o. Zenica , evidentno je slijedeće:

- Na strani 39 ponude nalazi se Potvrda broj:12-27-14816-1/14 od 10.01.2018. godine izdata od strane Ministarstva za prostorno uređenje ,promet i komunikacije i zaštitu okoline , Kantonalna direkcija za ceste ZDK na zahtjev izvođača radova ALMY-TRANSPORT d.o.o. Zenica za uspješno izvedene i okončane radove po ugovoru broj:12-17-14816/14 od 23.07.2014. godine u sklopu kojeg su izvedeni radovi na rekonstrukciji regionalne ceste R445 Zenica-Nemila dionica Zenica-Tetovo. Radovi su okončani u 2015. godini na području Grada Zenice. Ukupna vrijednost radova je iznosila 801.918,63 KM
- Na strani 40 ponude nalazi se Potvrda izdata od strane Federalnog ministarstva poljoprivrede,vodoprivrede i šumarstva da je ALMY TRANSPORT d.o.o. Zenica u 2015. i 2016. godinie u Projektu hitnog oporavka od poplava izvršio slijedeće radove: Sanacija regionalne infrastrukture „Sanacija lokalnog puta Nemila-Orahovica" BA-FERP-5529BOS-NCB-W-15-2.B.24.7 u iznosu od 868.415,47 KM

Sve prednje izneseno stanje stvari,upućuje da se radi o pravno relevantnoj činjenici koja je odlučna za utvrdjivanje činjeničnog stanja –ocjene kvalifikovanosti predmetnih ponuđača, a kako pri tome,očito nisu poduzete radnje u odgovarajućoj i zadovoljavajućoj mjeri da bi se nesmetano cijenilo dovoljnim za raspravljanje i utvrdjivanje predmetne pravnorelevantne činjenice i pravilno izvodjenje zaključaka u pogledu činjeničnog stanja,to ovaj organ ocjenjuje za potrebnim da se potpunije rasprave sve potrebne okolnosti s tim u svezi , te pravilno utvrdi

pravo stanje stvari , ali i iznese uvjerljivo obrazloženje u odnosu na sva pitanja o kojima je trebalo voditi računa prilikom provođenja procesnih radnji postupka.
Apsolutno je neprihvatljivo da se složena pitanja utvrđivanja pravnorelevantnih okolnosti u odnosu na pitanje vrijednosti;vrste, obilježja, svrhe i strukture izvedenih radova ;njihove srazmjernosti i usklađenosti sa zatraženim,ne raspravljaju shodno pravilima postupka,tako da se utvrde sve neophodne činjenice koje su od važnosti za izvođenje krajnjeg suda o razmatranom pitanju.Iznošenje subjektivne ocjene,bez da se utvrde sve potrebne odlučne činjenice , ne predstavlja potpuno utvrđivanje svih potrebnih okolnosti , niti se stoga zaključivanje s tim u svezi može cijeniti i zasnovanim u mjeri da se cijeni upotpunosti prihvatljivim.
Iznošenje neodređene argumentacije ugovornog organa u smislu da iz navedene potvrde Komisija nije mogla zaključiti da su radovi izvedeni na istoj dionici puta i po istom projektu koji je izvođen u fazama, obzirom da su radovi izvođeni na više puteva, te da su pored radova građenja i rekonstrukcije ,izvođeni i radovi održavanja koji po svojoj kompleksnosti i karakteru nisu isti ili slični radovima građenja i rekonstrukcije...istodobno ne upućuje da /li/ su u odnosu na predmetna, za ugovorni organ sporna pitanja,prethodile sve potrebne radnje i aktivnosti poduzete u namjeri utvrđivanja pravnorelevantnih činjenica,i izvođenja zaključaka, kako to nalažu pravila postupka, s obzirom da se samo na taj način može doći do materijalne/objektivne istine
S druge strane,očito je ostalo nejasnim , na osnovu čega je utvrđeno da za potvrdu dostavljenu u ponudi „Komgrad- ZE" d.o.o Zenica i „Almy Transport" d.o.o. Zenica na ime člana konzorcija „Almy Transport" d.o.o. Zenica ...ugovorni organ nesmetano zaključuje da se radi o izvođenju radova „...koji su po svojoj kompleksnosti isti ili slični radovima rekonstrukcije i građenja , s obzirom da se ovdje radi o sanaciji putne infrastrukture koja je pretrpila značajna oštećenja usljed poplava , i sanacija je podrazumijevala izvođenje radova kojima bi se lokalni put doveo u stanje prije nastalog oštećenja"...uzevši da su predmetni poslovi navedeni u istoj navedeni kao „Sanacija lokalnog puta Nemila-Orahovica" BA-FERP-5529BOS-NCB-W-15-2.B.24.7 u iznosu od 868.415,47 KM".Također, izjašnjenje ugovornog organa da je za potvrdu izdatu od strane Kantonalne direkcije za ceste Zeničko -Dobojskog kantona broj 12-27-14816-1/14 od 10.01.2018 godine „... pretpostavka da se ovdje radi o radovima koji su izvedeni bez obračuna PDV-a"...nije potkrijepljeno bilo kojim dokaznim sredstvom, pa se navedeni stav ocjenjuje subjektivnim, a pretpostavke ne predstavljaju pouzdan osnov za vođenje postupka i utvrđivanje stvarne/objektivne istine.

Očito je , da se iz stanja spisa ne može sa sigurnošću zaključiti da su poduzete sve potrebne radnje i aktivnosti koje su neophodne da se utvrde sve okolnosti u odnosu na predmetno sporno pitanje , te da nisu analizirani i sučeljeni razlozi i dokazi u mjeri da se nesmetano izvede potpun i pravilno argumentovan stav .Naprotiv, provedene radnje su ocjenjene proizvoljnim, nedovoljno su raspravljene okolnosti,a što upućuje da su pravnorelevantne činjenice ostale nedovoljno raspravljenim i neutvrđenim,a što se ne može smatrati prihvatljivim, s obzirom na očit uticaj utvrđenog na ishod postupka, ali i na načela postupka, tako da navedeno povlači povredu pravila postupka, koja su od uticaja na rješenje stvari.
U navedenom smislu, ponavljanjem radnji postupka,raspravit će se sve okolnosti po pitanju predmetnih potvrda u smislu da se upotpunosti utvrdi da li sadržavaju sve elemente , kako su i zatraženi prednje navedenim sadržajem dokumenata postupka;pri tome, na kvalitetan i sistematičan način će se izvršiti sve potrebne provjere,ukoliko određene okolnosti i stanja nisu razriješene/a, niti raspravljene/a;podrobno analizirati i uvjerljivo izvesti zaključak o raspravljenim okolnostima,izostavljajući subjektivna tumačenja i neodređene formulacije koje nisu potkrijepljene zasnovanom argumentacijom, niti konkretnim dokaznim sredstvima.
Napominje se pri tome, da se u postupku ne može cijeniti dokazanim, subjektivno uvjerenje kojim se pretpostavljaju okolnosti , već isključivo dokazane okolnosti na bazi svih raspoloživih

dokaznih sredstava, koji su osnov za podrobnu i uvjerljivu argumentaciju, a sve na bazi utvrđenih relevantnih činjenica u postupku, te postavljenog sadržaja dokumenata postupka.
Uz navedeno, treba naglasiti da načela postupka nalažu da se prema ponuđačima postupa na jednak način ,na jednakoj osnovi i uz jednak pristup, kako bi se upotpunosti provele radnje postupka, sve shodno pravilima postupka.
Nakon što upotpuni radnje postupka, usvoji i ispoštuje pravila postupka te prednje navedeno, ugovorni organ će donijeti pravilnu i zakonitu odluku.

Nadalje, na navod žalitelja koji ističe da je Ugovorni organ prilikom pregleda i evaluacije ponuda propustio da primjeti da ponuda ponuđača „Teling" d.o.o. Travnik sadrži nedostatke obzirom da je ponuđač vršio izmjenu ponude u smislu da je korektorom i bez parafiranja korekcije izvršio mijenjanje datuma na izjavi o ispunjenosti uvjeta iz člana 47 st. (1) tačka od a) do d) i (4) ZJN kao i izjavu o ispunjenosti uvjeta iz člana 51. tačka c) (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke radova) ZJN što nije u skladu sa tačkom 15.2. Tenderske dokumentacije a koja kaže da sve dopune i izmjene ponude moraju biti čitljive i parafirane od ovlaštenih lica."...ugovorni organ se u Izjašnjenju na žalbu po predmetnom spornom pitanju izjašnjava u smislu da „...mjesec je pravilno upisan , a datum je mogao biti bilo koji u rasponu od 01 do 10 septembra, i to nije razlog za odbacivanje ponude, jer je očito da ponuđač nije imao namjeru da dovodi u pitanje vjerodostojnost svoje izjave ."

Što se tiče predmetnog pitanja, navedena prepravka/podebljanje brojčanog označavanja dana u mjesecu , shodno prednjem izjašnjenju ugovornog organa,ne može imati odlučnog uticaja na umanjenje dokazne vrijednosti predmetnih izjava , naročito uzevši da je nesmetano vidljiv mjesec kada je predmetna izjava i data /septembar 2020 godine / a što je istovjetno mjesecu kada je predmetna ponuda i predata/shodno dokazima u spisu, ponuda je predata na dan 10.09.2020. godine/.

Nadalje, na navod žalitelja koji ističe spornim način na koji je ugovorni organ odredio uslov, u odnosu na vrijednost realizovanog ugovora po lotovima u odnosu na procijenjenu vrijednosti pojedinog lota...potrebno je naglasiti da predmetni žalbeni razlozi kojim žalitelj osporava isti,očito su izjavljeni u kasnijoj fazi postupka, te je propuštena mogućnost ispitivanja zakonitosti s tim u svezi u rokovima u odnosu na saznanje za predmetni sadržaj, ako je sa istim žalitelj bio nezadovoljan.

Odredbom čl.100 Zakona o javnim nabavkama propisan je postupak ugovornog organa po žalbi i s tim u svezi čl.101 Zakona propisani su rokovi izjavljivanja žalbe pred ugovornim organom/uključujući i rokove za izjavljivanje žalbe ugovornom organu na sadržaj Tenderskog dokumenta/, dok pravna zaštita pred URŽ-om se pokreće izjavljivanjem žalbe pred URŽ-om protiv donesene odluke ugovornog organa u slučaju kada se podnesena žalba pred ugovornim organom, podnesena protiv Tenderskog dokumenta,od strane ugovornog organa ocijeni procesno neispravnom ili kada se ista,nakon pozitivne procjene pretpostavki za odlučivanje po istom, djelimično uvaži.

Sve izneseno upućuje na odlučivanje kao u dispozitivu odluke.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Sanela Salihović

Dostaviti:
- Konzorcij:DOBOJPUTEVI d.d. Doboj Jug i Putovi d.o.o. Grude
ul. Usorska 130, Matuzići
- Srednjobosanski kanton/Kanton Središnja Bosna, Kantonala direkcija za puteve, Busovača
Ul. 16.Avgust,Busovača
-evidenciji
- a/a