Broj: S1 3 U 032035 19 U
Sarajevo, 17.11.2020.godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jadranka Brenjo, kao predsjednika vijeća, Davora Žilića i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja ACO d.o.o. Sarajevo, ulica Ismeta Alajbegovića Šerbe broj 12, kojeg zastupa punomoćnik Elvedin Omerović advokat iz Sarajeva, ulica Despićeva broj 1, protiv rješenja broj: JN2-01-07-1-1-8/19 od 06.03.2019.godine, tuženog Ured za razmatranje žalbi BiH, Sarajevo, ulica Maršala Tita 11a, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 17.11.2020.godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem broj: JN2-01-07-1-1-8/19 od 06.03.2019.godine, Ureda za razmatranje žalbi BiH, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05-04-04-21049/18, u postupku nabavke poklopaca za šahtove sistema Bituplan-LOT 5, ugovornog organa KJKP „Rad" d.o.o. Sarajevo. Odbijen je zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Tužitelj je protiv osporenog rješenja pokrenuo upravni spor iz razloga jer je osporeno rješenje nastalo kao rezultat povrede odredbi upravnog postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog propisa. U tužbi ukazuje da jedino tužitelj može dostaviti traženi certifikat za poklopce šahtova sistema Bituplan sa Pewepren uloškom protiv klaparanja i da izabrani ponuđač nije dostavio valjan certifikat. Dakle, ugovorni organ je jasno postavio uslov u tenderskom dokumentu da nije dopušteno dostavljanje alternativnih ponuda a izabrani ponuđač je upravo to uradio, dakle suprotno tački 17. TD. Tužitelj smatra da je, slijedom navedenog, njegovu ponudu trebalo odbaciti u skladu sa članom 68. stav

1. Zakona o javnim nabavkama BiH. Dakle, izabrani ponuđač nije dostavio valjan i tražen certifikat nego je dostavio ponudu za poklopce robne marke HEDONE, proizvođača Istikamet Casting Col iz Turske. Osim toga, tuženi je već jednom rješenjem broj: JN2-01-07-1-1-8/19 od 29.05.2018.godine, uvažio žalbu tužitelja i poništio Odluku u odnosu na LOT 5 i dao jasne upute da ugovorni organ mora poštovati uslove koje je sam sebi zadao u tenderskom dokumentu. Suprotno tome, tuženi sada zauzima drugačiji stav pa se opravdano postavlja pitanje potrebe zahtjeva koji su navedeni kao takvi u tenderskom dokumentu. Tuženi nije cijnio ni sve žalbene razloge koje je tužitelj isticao u žalbi, u skladu sa članom 233. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH pa tužitelj predlaže da sud tužbu uvaži, poništi osporeno rješenje kao i predmet riješi ili vrati tuženom na ponovno odlučivanje i obaveže ga na naknadu troškova urpavnog spora u iznosu 1.053,00 KM kao i povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka.

U odgovoru na tužbu, tuženi je predložio da sud odbije tužbu kao neosnovanu iz razloga koji su izneseni u pobijanom rješenju. Zainteresirana lica, uredno obaviješteni, nisu dostavili svoja izjašnjenja.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH„ broj 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude iz sljedećih razloga:

Iz podataka spisa predmeta i obrazloženja pobijanog rješenja proizilazi da je tuženi odlučujući o žalbi tužitelja izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05-04-04-21049/18, u postupku nabavke poklopaca za šahtove sistema Bituplan-LOT 5, ugovornog organa KJKP „Rad" d.o.o. Sarajevo donio konačno rješenje kojim je odbio žalbu kao neosnovanu. Prema obrazloženju pobijanog rješenja, tuženi je ocijenio da je ugovorni organ u tački 13. c). Tenderskog dokumenta ugovorni organ je propisao da su, u svrhu dokazivanja uslova iz tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači dužni dostaviti ateste ili certifikate o kvalitetu materijala traženog u tehničkoj specifikaciji koji će biti validni u trenutku otvaranja ponuda. Navedeni dokazi se odnose na traženi poklopac šahta sistema Bituplan, a izabrani ponuđač Regeneracija d.o.o. Velika Kladuša je u svojoj ponudi dostavio certifikat o stalnosti svojstva proizvoda 16/12-ZGP-229/1 pozicija 62, šifra proizvoda ID 1820, čime je dostavljena tražena dokumentacija pa je odluku kao u dispozitivu dostavio u skladu sa članom 228. Zakona o upravnom postupku BiH.

Po ocjeni ovog upravnog vijeća, osporeno rješenje je doneseno pravilnom primjenom materijalnog propisa.

Postupak javne nabavke je strogo formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog organa je da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Zbog toga je i propisan oblik i sadržaj tenderske dokumentacije koji u sebi sadrži i tehničke specifikacije roba i/ili usluga koje su predmet javne nabavke. Dakle, kada nešto zahtijeva u tenderskoj dokumentaciji, ugovorni organ dužan je to ispoštovati, jer sve što je naveo u tenderskoj dokumentaciji je obavezno u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH. Međutim, ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen Tenderskom dokumentacijom ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako

se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača) propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude te članom 68. Zakona o javnim nabavkama BiH(„Službeni glasnik BiH" broj:39/14) propisao razloge za odbacivanje ponude.

Radi pravilne ocjene zakonitosti konačnog upravnog akta, ovo vijeće je izvršilo uvid u ponudu izabranog ponuđača, nakon čega je ocijenilo da nije osnovan prigovor iz tužbe da izabrana ponuda nije prihvatljiva, odnosno da izabrani ponuđač nije dostavio valjan certifikat u skladu sa tačkom 13.3. c) TD. Naime, na strani 9 tenderskog dokumenta, u tački 13. 3. tačka c) alineja e) ugovorni organ je propisao da ponuđači u svrhu dokazivanja uslova iz tačke 13.3.(Tehnička i profesionalna sposobnost) dostavljaju ateste ili certifikate o kvalitetu. S tim u vezi, kako to proizilazi iz izabrane ponude dostavljen je Certifikat o stalnosti svojstava proizvoda broj: 16/12-ZGP-229/1 u kojem su u tabeli prikazani proizvodi za čiji se kvalitet garantuje i koje je odobrio Zavod za ispitivanje kvalitete Zagreb. Kako to proizilazi iz dostavljenog certifikata na strani 2, u tabeli artikal 62, između ostalih naveden je i poklopac revizionog okna odnosno poklopac šahtova sistema u traženim dimenzijama. S tim u vezi ne stoji prigovor da jedino tužitelj može dostaviti valjani certifikat obzirom da, u skladu sa članom 54. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, ako odredi tehničke specifikacije u tenderskom dokumentu, ugovorni organ ne smije ponudu odbiti s obrazloženjem da ponuđena roba i usluge ne odgovaraju specifikacijama koje je on naveo, ako ponuđač odgovarajućim sredstvima (tehnički dosje, izvještaj o izvršenom testiranju od ovlaštenog organa i drugi slični dokumenti izdati od nadležnih institucija) u svojoj ponudi dokaže da rješenja koja je on u ponudi predložio u jednakoj mjeri odgovaraju tehničkim specifikacijama na koje se poziva.

Slijedom navedenog, neosnovano se tužbom ukazuje da izabrani ponuđač nije dostavio valjan certifikat obzirom da je uz ponudu dostavljen certifikat i prilog certifikata u kojem se nalaze svi proizvodi zajedno odnosno koji su navedeni u tabeli. U odnosu na ovaj prigovor, tužitelj nije dokazao da izabrani ponuđač nije dostavio certifikat, kako je to propisano u odredbi člana 102. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH odnosno da su stranke u postupku dužne iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju.

S tim u vezi, i ovo vijeće prihvata obrazloženje pobijanog rješenja obzirom da sadrži sve što je propisano u doredbi člana 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH(„Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16) a suprotno navodima iz tužbe, tuženi je odogovorio i na sve navode iz žalbe tužtielja, što prigovor iz tužbe u smislu člana 233. stav 2. Zakona, čini neosnovanim. Dakle, iz žalbe podnesene dana 19.12.2018.godine *(broj dokumenta 097/18),* proizilazi da se žalbeni prigovor tužitelja i odnosio samo na dostavljeni certifikat od strane izabranog ponuđača. Osim toga, nije od utjecaja na konačni ishod ove upravni stvari, to što je u prethodnom tuženi organ već jednom, poništio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača obzirom da je prvobitno bio izabran ponuđač Penny i da je u ponovnom postupk, koji je predmet ovog upravnog spora, ponuđač sa najjnižom cijenom ponude (nakon e-

aukcije)a sve imajući u vidu da su sva tri ponuđača, suštinski, imali prihvatljive ponude.

Kako je u konačnici, osporeno rješenje doneseno pravilnom primjenom materijlalnog propisa, nakon perthodno pravilnog utvrđenja odlučnih činjenica tužbu je valjao odbiti kao neosnovanu. Kako je tužba odbijena kao neosnovana, to mu u skladu sa članom 61. Zakona o upravnim sporovima BiH, ne pripadaju ni potraživani troškovi.

Slijedom navedenog, primjenom odredbe člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH("Službeni glasnik BIH" broj: 19/02 do 74/10), sud je donio odluku kao u dispozitivu odluke.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo

