BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Број: ЈН2-01-07-1-752-12/18.
Сарајево, 12.11.2020. године

Канцеларија за разматрање жалби, рјешавајући по пресуди Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 031931 19 У од 28.09.2020. године, донесене у управном спору тужиоца ЈЗУ "Здравствени центар Брчко" Брчко Дистрикт" против Рјешења овог органа број: ЈН2-01-07.1-752-10/18. од 13.02.2019. године донесеног по жалби "Лала и Лаћо" д.о.о. Бијељина, заступан од стране пуномоћника Саво Б. Бојановић адвокат из Бијељине, изјављене против Закључка број: 288/16-235.1 од 14.03.2017. године, у поступку јавне набавке средстава за одржавање хигијене за 2017. годину за потребе ЈЗУ "Здравствени центар Брчко" ЛОТ 6 и 8, уговорног органа Јавна здравствена установа "Здравствени центар Брчко", на основу члана 111. Закона о јавним набавкама БиХ ("Службени гласник БиХ" број: 39/14), чл. 199. став (3) и члана 105. Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници Вијећа одржаној 12.11.2020. године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Захтјев понуђача Лала и Лаћо д.о.о. Бијељина, заступан по пуномоћнику Саво Б. Бојановић адвокат из Бијељине,за накнаду трошкова жалбеног поступка постављеног у жалби без броја 27.03.2017. године усваја се у износу 525,50 КМ док се у преосталом дијелу одбија као неоснован.

2. Уговорни орган је извршио уплату трошкова жалбеног поступка у износу од 1.312,50 КМ те стога нема обавезу поново извршити уплату по истом основу.

3. Усваја се захтјев жалиоца понуђача/жалиоца "Лала и Лаћо" д.о.о. Бијељина заступан од стране пуномоћника Саво Б. Бојановић адвокат из Бијељине за повраћај уплаћених средстава на име накнаде жалбеног поступка у износу од 666,67 КМ.

О б р а з л о ж е њ е

Уговорни орган, Јавна здравствена установа "Здравствени центар Брчко" Брчко дистрикт БиХ, објавио је Обавјештење о набавци број: 509-1-1-210-3-211/16. на Порталу јавних набавки, датум слања обавјештења на објаву 04.11.2016. године,у поступку јавне набавке средстава за одржавање хигијене за 2017. годину.

Незадовољан Закључком број: 288/16-235.1 од 14.03.2017. године, понуђач Лала и Лаћо д.о.о. Бијељина је поднио жалбу без броја 27.03.2017. године, која је Рјешењем овог органа број: ЈН2-01-07-1-752-10/18. од 13.02.2019. године усвојена, поништен Закључак број: 288/16-235.1 од 14.03.2017. године, у односу на ЛОТ 6 и ЛОТ 8, предметне јавне набавке, усвојен је и захтјев понуђача Лала и Лаћо д.о.о. Бијељина за накнаду трошкова жалбеног поступка изјављен у жалби без броја од 27.03.2017. године, у износу од 1.312,50 КМ.

Против Рјешења ЈН2-01-07-1-752-10/18. од 13.02.2019. године, донесеног од стране Канцеларије за разматрање жалби, тужилац Лала и Лаћо д.о.о. Бијељина, је покренуо управни спор, те је Суд Босне и Херцеговине, донио Пресуду број: С1 3 У 031931 19 У од 28.09.2020. године, којом се тужба усваја, оспорено Рјешење поништава којим је усвојен захтјев жалиоца за накнаду трошкова жалбеног поступка и предмет враћа надлежном органу на поновни поступак.

У односу и у смислу одлучивања основа и висине за накнаду трошкова жалбеног поступка,овај орган полази од стварног стања ствари и од става у Пресуди број: С1 3 У 031931 19 У од 28.09.2020. године.

Прије свега, изрека оспореног рјешења је контрадикторна сама себи и разлозима датим у образложењу. Наиме, ставом 2. тачка 2. изреке тужена је утврдила и обавезала уговорни орган да исплати жалиоцу износ од 1.312,50 КМ на име трошкова поступка, а затим је у наредној тачки констатовала да је ова исплата већ извршена, те да не постоји обавеза уговорног органа да утврђени износ накнаде и плати. Овакав начин одлучивања не познаје Закон о управном поступку, а ни специјални закон који се примјењује у поступцима јавних набавки. Задатак је другостепеног органа у конкретној ствари био да, поступајући по налогу из пресуде овог суда број С1 3 У 025401 17 У од 05.12.2018. године, одлучи о трошковима поступка и за своју одлуку да ваљане разлоге, што значи да је тужена била у обавези да утврди да ли жалилац има право на трошкове, које радње је предузео, да ли се ради о нужним и оправданим трошковима, да утврди њихову висину и да одговарајуће разлоге, дакле чињенично правну анализу насталих трошкова. У ситуацији када су трошкови већ плаћени, а висина првилно утврђена, уговорном органу стоје на располагању други поступци у којима може остварити право на повратак, али та околност не може бити од утицаја на утврђивање постојања обавезе и њене висине, што је, коначно, предмет конкретног управног спора.

Осим тога тужена је пропустила да наведе разлоге из којих сматра да се у конкретној ствари ради о предмету са процјењивом вриједношћу спора. Тачно је, постоји одређена вриједност понуда у јавним набавкама, коначно, та вриједност је један од одлучујућих фактора за додјелу набавке, али ова вриједност не може бити основ за одређивање вриједности управног поступка и додјелу трошкова. Према становишту овог суда, вриједност спора се не може одредити позивом на вриједност појединачних понуда, јер је и у жалбеном поступку, а затим и у тужби захтјев усмјерен ка поништењу акта или одлуке, због њихове евентуалне незаконитости, а нема захтјева који би се односио на утврђење или оспоравање вриједности и висине конкретне понуде у конкретном поступку јавне набавке, због чега то не може бити ни основ за одређивање вриједности спора. Овакав став је заузет у више предмета овог суда, а потврђен је и од стране управнг вијећа Апелационог одјељења суда у предмету број С1 3 У 023495 18 У од 27.09.2018. године. На ово питање се односила и упута поступајућег вијећа из претходне пресуде заведене под бројем С1 3 У 025401 17 У од 05.12.2018. године, јер су у том поступку трошкови досуђени према Тарифном броју 2 и броју 12. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката ("Службени гласник РС", број: 68/05.), тарифном броју којим се уређује накнада у управном поступку за предмете процјењиве вриједности спора.

Није основан приговор тужбе који се односи на примјену материјалног прописа код одређивања адвокатских трошкова. Одлука о трошковима је донесена примјеном Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката ("Службени гласник РС, број: 68/05.). Тужилац правино указује да та тарифа није била у примјени у Брчко дистрикту од

Сарајево, Дубровачка број 6; Тел: ++387 33 259-265 Фах: ++387 33 259-266

27.02.2019. године, када је ступио на снагу Закон о адвокатској дјелатности у Брчко дистрикту БиХ ("Службени гласник РС", број: 04/19.), али заборавља да је предметни поступак вођен пред јавним органом који није ни управни орган, ни суд Брчко дистрикта. Канцеларија за разматрање жалби досуђује трошкове према важећим тарифама адвокатских комора у БиХ и на тужену се не односе прописи Брчко дистрикта. Посебна правила за накнаду трошкова адвоката и примјену тарифа примјењују се само пред органима Дистрикта, као посебне политичко-територијалне јединице.

Појашњења ради, Супервизор за Брчко је донио одлуку названу Налог дана 16.07.2003. године, којим је у члану 1. прописано да "се од сада ни један нови ентитетски закон, укључујући измјене постојећих ентитетских закона, неће више примјењивати у Брчко Дистрикту уколико их Скупштина Брчко Дистрикта не усвоји као закон Брчко Дистрикта сходно Коначној одлуци и Статуту". У вријеме доношења наведеног налога на снази је, везано за трошкове заступања адвоката који су чланови Адвокатске коморе РС, била Тарифа о наградама и накнади трошкова за рад адвоката ("Службени гласник РС", број: 45/00.), дакле тарифа из 2000. године, те због тога новија тарифа из 2005. године, и није могла бити примјењена у поступцима пред органима и судовима Брчко дистрикта до доношеа Закона о адвокатској дјелатности у Брчко дистрикту. Ово стајалиште је потврдио и Уставни суд у својим одлукама АП-1365/05, а у односу на Адвокатску тарифу ФБиХ, те АП-592/11 у односу на примјену Адвокатске тарифе РС.

У жалби понуђача Лала и Лаћо д.о.о. Бијељина без броја 27.03.2017. године, постављен је захтјев за надокнаду трошкова жалбеног поступка, који се састоји од трошкова састава жалбе у износу од 1. 312,50 КМ.

Имајући у виду предње изнесене упуте и налога изреченог судском пресудом,а полазећи од висине постављеног захтјева за трошкове жалбеног поступка, овај орган је у складу са одредбама Тарифног броја 3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката ("Службени гласник Републике Српске" број: 68/05), у конкретном случају приступио одлучивању о трошковима овог поступка, сматрајући да у конкретном случају треба примјенити тарифе у поступцима у непроцјењивим стварима.

Сходно предњем,жалиоцу припада накнада трошкова поступка за подношење жалбе у управном поступку у непроцјењивом предмету, то јест у износу од 450,00 КМ у складу са Пресудом Суда Босне и Херцеговине С1 3 У 026044 18 Увп од 21.05.2019.године, чланом 3. Тарифе увећана за износ ПДВ од 17%.

У преосталом дијелу захтјев за накнаду трошкова поступка се одбија као неоснован.

У складу са наведеним, према члану 105. став 2. Закона о управном поступку је прописано: "Када у поступку учествују двије или више странака са супротним интересима, странка која је изазвала поступак, а на чију је штету поступак окончан, дужна је противној странци надокнадити оправдане трошкове који су тој странци настали учествовањем у поступку. Ако је у таквом случају која од странака дјелимично успјела са својим захтјевом, она је дужна надокнадити противној странци трошкове сразмјерно дијелу свог захтјева с којим није успјела. Странка, која је обијешћу проузроковала противној странци трошкове у поступку, дужна је тој странци те трошкове надокнадити".

Актом број: ЈН2-01-07-1-752-3/18. од 27.12.2018. године овај орган је од уговорног органа, Јавна здравствена установа "Здравствени центар Брчко" Брчко дистрикт БиХ тражио изјашњење да ли је након доношења Рјешења број: ЈН2-01-07-1-189-10/17. од 15.05.2017. године жалиоцу Лала и Лаћо д.о.о. Бијељина надокнадио трошкове покретања жалбеног поступка у износу од 1.312,50 КМ /који су му претходно били наложени/ у вези чега је

Сарајево, Дубровачка број 6; Тел: ++387 33 259-265 Фах: ++387 33 259-266

уговорни орган, Јавна здравствена установа "Здравствени центар Брчко" Брчко дистрикт БиХ, дана 14.01.2019. године овом органу доставио доказ/Рјешење о извршењу број: С 1 3 I 025651 17 I од 05.07.2017. године, донесено од стране Суда БиХ из које је видљиво да је уплаћен укупан износ 1.312,50 КМ, према налогу датом Рјешењем овог органа број: ЈН2-01-07-1-189-10/17. од 15.05.2017. године.

Обзиром да је жалиоцу наведени износ уговорни орган Јавна здравствена установа "Здравствени центар Брчко" Брчко дистрикт БиХ на дан 01.08.2017. године то је у циљу избјегавања више од једне исплате износа накнаде по истом основу и истој ствари, колико му једино може припасти при рјешавању поднесене жалбе пред првостепеним, односно пред другостепеним органом, а истовремено у циљу схватања и прихватања правног става изнесеног Пресудом, одлучено као у диспозитиву овог Рјешења.

Повратуплаћених средстава у износу од 666,67 КМ ће се извршити посебним актом, у складу са чланом 108. став 7. ЗЈН и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроли и повратанаканда прописаних чланом 108. ЗЈН ("Сл. гласник БиХ", број 86/14.).

Поука о правном лијеку

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИЦА ВИЈЕЋА

Драгана Шобот

Доставити:

- "Лала и Лаћо" д.о.о. Бијељина,
  заступан од стране пуномоћника Саво Б. Бојановић
  адвокат из Бијељине,
  Његошева 4/4,
  76 300 Бијељина,

- ЈЗУ "Здравствени центар Брчко",
  Реиса Џемалудина Чаушевића број 1,
  76 100 Брчко,

- евиденцији,
- а/а.

Сарајево, Дубровачка број 6; Тел: ++387 33 259-265 Фах: ++387 33 259-266