BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Број: ЈН2-01.07-1-2920-8/20.
Сарајево, 12.11.2020. године.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, рјешавајући по жалби понуђача Здравствена установа специјалистички центар "Деамедица" Бања Лука, изјављена против Одлуке о избору најповољнијег понуђача ЛОТ 1 број: ЈН-А2-222-97/2020 од 24.09.2020. године, у поступку набавке услуга периодичних љекарских прегледа радника за потребе "Електропренос БиХ-Електропријенос БиХ" а.д. Бања Лука, уговорног органа "Електропренос БиХ-Електропријенос БиХ" а.д. Бања Лука, на основу члана 104. и члана 111. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ" број: 39/14. од 19.05.2014. године) и члана 193. став 2. Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" број: 29/02, 12/04, 93/09 и 41/13.) на сједници Вијећа одржаној 12.11.2020. године, донесено је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба понуђача Здравствена установа специјалистички центар "Деамедица" Бања Лука, изјављена против Одлуке о избору најповољнијег понуђача ЛОТ 1 број: ЈН-А2-222-97/2020 од 24.09.2020. године, у поступку набавке услуга периодичних љекарских прегледа радника за потребе "Електропренос БиХ-Електропријенос БиХ" а.д. Бања Лука, уговорног органа "Електропренос БиХ-Електропријенос БиХ" а.д. Бања Лука се одбија.

Одбија се захтјев жалиоца/понуђача Здравствена установа специјалистички центар "Деамедица" Бања Лука, за повраћај уплаћених средстава на име накнаде жалбеног поступка у износу од 666,66 КМ.

О б р а з л о ж е њ е

Уговорни орган је у складу са Анексом II дио Б Закона о јавним набавкама покренуо поступак јавне набавке услуга периодичних љекарских прегледа радника у сједишту Компаније у Бања Луци, за које је Обавјештење о набавци објавио на својој интернет страници www.elprenos.ba дана 27.05.2020. године.

Понуђач Здравствена установа специјалистички центар "Деамедица" Бања Лука, поднио је жалбу број: 69-10/20. од 09.10.2020. године, која је путем уговорног органа, запримљена код овог органа 19.10.2020. године, против Одлуке о избору најповољнијег понуђача ЛОТ 1 број: ЈН-А2-222-97/2020 од 24.09.2020. године, у поступку набавке услуга периодичних љекарских прегледа радника за потребе "Електропренос БиХ-Електропријенос БиХ" а.д. Бања Лука, уговорног органа "Електропренос БиХ-Електропријенос БиХ" а.д. Бања Лука.

Жалилац је жалбу засновао на следећим жалбеним наводима:

1. Понуђач ЗУ Специјалистички ценатар "Деамедица" Бања Лука није доставио документе који се односе на Образац за понуду (Прилог 1), Образац за цијену понуде (Прилог 2) и Нацрт уговора (Прилог 5). Увидом у понуду жалиоца уговорни орган је морао утврдити да је жалилац доставио:

- Образац за понуду (Прилог 1),
- Образац за цијену понуде (Прилог 2) за ЛОТ 1
- Образац за цијену понуде (Прилог 2) за ЛОТ 10,
- Нацрт уговора (Прилог 5).

Увидом у тендерску документацију за конкретан поступак набавке може се утврдити да је уговорни орган утврдио обрасце-прилоге и то Образац за понуду (Прилог 1) и Нацрт уговора (Прилог 5) који су идентични у тексту за све лотове од 1 до 10. Наведени документи, поред доказа о професионалној и личној способности представљају квалификационе документе које понуђач попуњава својим личним подацима и изјављује чињенице које захтјева уговорни орган. Уговорни орган у Позиву за достављање понуде-тендерској документацији није назначио да се наведени прилози морају достављати посебно за сваки лот, те је на тај начин ускратио информације понуђачима да на правоваљан начин припреме своје понуде. Уговорни орган је истичући напомену да понуђач који доставља понуду за више лотова може документе који су заједнички за више лотова доставити на таксативно наведене начине, без даљих детаља који су то документи заједнички а који нису, довео у заблуду жалиоца који је припремио понуду за два лота у цјелости према свим одредбама тендерске документације водећи при томе рачуна да испоштује сваку одредбу коју је уговорни орган утврдио, а што се може и видјети увидом у понуду жалиоца. Дакле, ниједном одредбом у тендерској документацији уговорни орган није назначио да се Прилог 1 и Прилог 5, морају доставити посебно за сваки лот, због чега је жалилац и поступио на начин како је и наведено у тендерској документацији. Жалилац је доставио понуду за два лота и то за лот 1 и лот 10 те је доставио Образац за понуду (Прилог 1) у складу са упутством уговорног органа из тендерске документације да "понуђач који саставља понуде за више лотова, може документе који су заједнички за више лотова доставити ....уз понуду која је прва по редослиједу лотова на који се пријављује....". Имајући у виду да је жалилац тај документ доставио (потписан и овјерен печатом), не постоји законски разлог за одбијање понуде за ЛОТ 1 ако већ има разлога за одбијање понуде за Лот 10.

2. Када је ријеч о Нацрту уговора као Прилогу 5 истичемо исте чињенице, да је уговорни орган у тендерској документацији приложио само један примјерак нацрта уговора тиме стављајући на знање понуђачима да ће се исти закључити у идентичном тексту уговорних одредби за све лотове од 1 до 10. Такође, ни за овај документ уговорни орган није назначио понуђачима да је потребно да исти доставе посебно за сваки лот за који достављају понуду. Имајући у виду да је жалилац и тај документ доставио (потписан и овјерен печатом), ни у овом случају не постоји законски разлог за одбијање понуде за лот 1 ако већ има разлога за одбијање понуде за Лот 10. Међутим, сходно Рјешењу КРЖ, уговорни орган је морао да понуду жалиоца прихвати за један лот, у овом случају за Лот 1 јер је исти први по редослиједу достављене понуде, из простог разлога што је жалилац доставио ваљане документе за Лот 1 ако не и за Лот 10. Имајући у виду да је жалилац у Прилогу 1 унио податке за цијену понуде у збиру Лот-а 1 и Лот-а 10 истичемо чињеницу да је уговорни орган у Прилогу 1 утврдио напомену "У случају разлика у цијенама из ове изјаве и обрасца за цијену понуде, релевантна је цијена из обрасца за цијену понуде", због чега је у том случају уговорни орган морао да уважи "своју напомену" и да због разлике у цијени у Прилогу 1 и Прилогу 2, у Записник о отварању понуда унесе цијену понуде за

Сарајево, Дубровачка 6; Тел: ++387 33 259-265 Фах: ++387 33 259-266

Лот 1 из Прилога 2. Дакле, не постоји ни један законски разлог да уговорни орган не призна понуду жалиоца за Лот 1 када је жалилац доставио Образац за понуду (Прилог 1) и Нацрт уговора (Прилог 5).

Поред наведеног желимо истаћи одредбу члана 53. ЗЈН којом сеутврђује обавеза уговорног органа да "у тендерској документацији уговорни орган даје потпуне информације о условима уговора и поступку додјеле уговора, а који су кандидатима/понуђачима довољни за припрему захтјева за учешће". У овом сучају уговорни орган је пропустио да пружи потпуне информације на који начин да понуђачи припреме своје понуде за више лотова. Напомињемо да је према одредбама ЗЈН тендерска документација "закон" за понуђаче те да понуђачи не морају познавати законске или подзаконске прописе којима се уређује област јавних набавки, због чега уговорни орган сноси одговорност да понуђачима пружи неопходне информације за припрему ваљаних понуда а не да ту одговорност сносе понуђачи због мањка информација. Иста обавеза на страни уговорног органа регулисана је у Упутству о припреми модела ТД и понуда којим се у члану 2 наводи да "тендерска документација израђује се на начин да садржи све потребне податке који привредном субјекту омогућавају израду захтјева за учешће и/или пнуда". Чланом 9. Упутства утврђено је да понуда садржи: попуњен образац за понуду...попуњени образац за цијену понуде...итд. Дакле, ако је жалилац доставио попуњене образац за понуду, образац за цијену понуде и нацрт уговора, поставља се питање на основу које законске одредбе је уговорни орган одбацио понуду жалиоца за Лот 1 ако је већ одбацио понуду за Лот 10. Дакле, у понуди жалиоца достављени су уредно попуњени Образац за понуду, Образац за цијену понуде и Нацрт уговора, због чега уговорни орган није имао законског основа у тендерској документацији да одбије понуду жалиоца за Лот 1, те је у овом случају морао да примјени поред наведених норми и опште законске принципе из члана 3. ЗЈН а који утврђују обавезу уговорног органа да се према понуђачима понаша једнако и недискриминирајуће.

Жалилац тражи од овог органа да жалбу усвоји и поништи оспоравани акт уговорног органа, а актом број: ЈН2-01.07.1-2920-5/20. од 27.10.2020. године захтјева повратнакнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 666,66 КМ.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних предпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалиоца, како би се уопште приступило њеном рјешавању, а односе се на условљене предпоставке у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама, односно на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлаштене особе.

Уговорни орган је актом број: ЈН-А2-222-103/2020 од 19.10.2020. године, заједно са изјашњењем доставио овом органу документацију потребну за одлучивање по предметној жалби.

Жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица.

Жалба је неоснована.

Овај орган је размотрио жалбу и стање у спису, те утврдио следеће неспорне и релевантне чињенице:

- Одлуком о покретању поступка јавне набавке број: ЈН-А2-222-2/2020. од 26.02.2020. године, покренут је поступак јавне набавке услуга периодичног љекарског прегледа радника, чија је процјењена вриједност 162.000,00 КМ без ПДВ-а;
- Тендерском документацијом број: ЈН-А2-222-6/2020. од 17.03.2020. године, прописани су услови и поступак предметне набавке,

Сарајево, Дубровачка 6; Тел: ++387 33 259-265 Фах: ++387 33 259-266

- Одлуком о избору најповољнијег понуђача број: ЈН-А2-222-30/2020. од 17.07.2020. године, за најповољнијег понуђача одабран је ЗУ Специјалистички центар "Деамедица" Бања Лука, чија понуда је износила 21.384,00 КМ.
- Рјешењем Канцеларије за разматрање жалби БиХ број: ЈН2-01-07.1-1929-9/20. од 10.09.2020. године, усвојена је жалба жалиоца ЈЗУ "Завод за медицину рада и спорта Републике Српске" Бања Лука, изјављена против Одлуке о избору најповољнијег понуђача ЛОТ 1 број: ЈН-А2-222-30/2020. од 17.07.2020. године, и предмет је враћен угворном органу на поновни поступак.

У вези **првог и другог жалбеног навода** уговорни орган у свом изјашњењу наводи да: "Жалилац је у предметном поступку јавне набавке учествовао као понуђач за два лота и то за Лот 1 и Лот 10. У тачки 12.2. Позива за достављање понуда уговорни орган је прописао начин достављања понуда за више лотова у смислу достављања докумената који су заједнички за више лотова и то:

- У посебној коверти на којој ће јасно назначити да доставља доказе за квалификацију,
- Уз понуду која је прва по редослиједу лотова на који се пријављује или
- Посебно за сваки лот.

У члану 12. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда у ставу (1) дефинисанио је да се документи доказа способности који су заједнички за више лотова могу доставити на један од начина како је то прописао и уговорни орган, док је у ставу (2) наведено да се и остали тражени документи и докази који се подносе за поједини лот морају доставити у понуди за тај лот. У тачки 7. Позива је наведено који сокументи који су саставни сио понуде понуђача су квалификациони документи и наведени су по тачкама од 7.1. до 7.5., док су у тачки 8. наведени документи којима се доказује испуњеност услова из тачке 7., из чега се јасно и недвосмислено може утврдити да су квалификациони документи:

- Актуелни извод из судског регистра,
- Изјава о испуњености усова из члана 45. став (1) тачке ц) и д) Закона о јавним набавкама у складу са Прилогом 3 који је саставни дио Позива,
- Рјешење надлежног министарства да је понуђач овлаштен за услуге које су предмет набавке,
- Писмена изјава из члана 52. став (2) Закона о јавним набавкама у складу са Прилогом 4 који је саставни дио Позива,
- Изјава да ће се прегледи обавити на локалитетима из тачке 3. Позива.

Жалилац је супротно напријед наведеним тачкама Позива за достављање понуде, иако је уговорни орган јасно и прецизно дефинисао начин достављања понуда по лотовима и квалификационих докумената, уз ЛОТ 1 као заједничке документе доставио и друге документе који нису квалификациони и то:

- Образац за понуду и Изјаву понуђача-Прилог 1
- Нацрт уговора-Прилог 5.

У Обрасцу за понуду жалилац је супротно захтјевима из тендерске документације уписао збирно цијене понуда за Лот 1 и Лот 10, због чега је онемогућио уговорни орган да изврши упоређивање цијена понуде из Обрасца за цијену понуде за Лот 1-Прилог 2 и Обрасца за понуду. Жалилац је супротно захтјевима из тендерске документације као заједнички документ доставио и Нацрт уговора-Прилог 5 из кога није могуће утврдити да ли се достављени документ односи на Лот 1 или на Лот 10. Узимајући у обзир напријед наведено, неспорно је да су Прилог 1-Образац за понуду и Прилог 5-Нацрт уговора

Сарајево, Дубровачка 6; Тел: ++387 33 259-265 Фах: ++387 33 259-266

неуредни, те да понуда жалиоца не испуњава захтјеве тражене тендерском документацијом, због чега је за уговорни орган неприхватљива. Посебно напомињемо да напријед наведене наводе уговорни орган заснива на упутсвима датим у Рјешењу Канцеларије за разматрање жалби, број: ЈН2-01-07-1-1929-9/20. од 10.09.2020. године".

Увидом у Рјешење број: ЈН2-01-07.1-1929-9/20. од 10.09.2020. године, којим је од стране овог органа усвојена жалба жалиоца ЈЗУ "Завод за медицину рада и спорта Републике Српске" Бања Лука, изјављена против Одлуке о избору најповољнијег понуђача ЛОТ 1 број: ЈН-А2-222-30/2020. од 17.07.2020. године, те предмет враћен угворном органу на поновни поступак. Предметним Рјешењем од стране овог органа неспорно је утврђено да је жалилац у саставу своје понуде доставио Образац за понуду (Прилог 1) и Нацрт уговора (Прилог 5), али истовремено су у истим утврђени и недостатци/мањкавости који се налазе у предметним актима. Овај орган указује да поступак јавне набавке јесте строго формалан поступак, па тако одређени пропуст унутар документа утиче на ваљаност понуде.

Жалилац у својој жалби истиче да: "....,ниједном одредбом у тендерској документацији уговорни орган није назначио да се Прилог 1 и Прилог 5, морају доставити посебно за сваки лот...". Наиме, одредбама члана 56. став 1. Закона о јавним набавкама прописано је да заинтересовани кандидати/понуђачи могу, у писаној форми тражити од уговорног органа појашњење тендерске документације благовремено, али најкасније десет дана прије истека рока за подношење захтјева за учешће или понуда.

Такође, одредбама члана 101. Закона о јавним набавкама прописани су рокови за изјављивање жалбе уговорном органу, па је с тим у вези ставом 6. истог Закона прописано да жалилац који је пропустио изјавити жалбу према одредбама става (1) до (5) овог члана губи право тражити испитивање законитости по истом основу, у каснијој фази поступка.

Имајући у виду предње наведене одредбе Закона о јавним набавкама, као и чињеницу да је жалилац пропустио да у складу са наведеним одредбама Закона о јавним набавкама захтијева од уговорног органа појашњење предметне тендерске документације, односно да се благовремено жали на предметну тендерску документацију, то овај орган цијени даје исти изгубио право тражити испитивање законитости по истом основу, па су **жалбени наводи неосновани.**

Имајући у виду предње, жалба је неоснована, те је на основу члана 228. став 2. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Сарајево, Дубровачка 6; Тел: ++387 33 259-265 Фах: ++387 33 259-266

Поука о правном лијеку

Ово рјешење је коначан .управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом БиХ у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИЦА ВИЈЕЋА

Драгана Шобот

Доставити:

- Здравствена установа специјалистички центар "Деамедица" Бања Лука,
  Паве Радана број 57
  78 000 Бања Лука,

- "Електропренос БиХ-Електропријенос БиХ" а.д. Бања Лука
  Марије Бурсаћ број 7а
  78 000 Бања Лука,

- *евиденцији,*
- *а/а.*

Сарајево, Дубровачка 6; Тел: ++387 33 259-265 Фах: ++387 33 259-266