BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2833-7/20
Sarajevo, 05.11.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača SPRIND d.d. Sarajevo, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača 01-11-3-52539 od 22.09.2020 godine Ugovornog organa Klinički centar Univerziteta Sarajevo u postupku javne nabavke namirnica za 12 mjeseci Lot-3, na osnovu čl.104. i čl.111. Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st (1) i (2), i čl.228 stav (1)Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanim dana 05.11.2020 godine donio je

R J E Š E N J E

1.Žalba ponuđača SPRIND d.d Sarajevo, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača 01-11-3-52539 od 22.09.2020 godine Ugovornog organa Klinički centar Univerziteta Sarajevo u postupku javne nabavke namirnica za 12 mjeseci Lot-3, odbija se kao **neosnovana.**

2. Odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Žalitelj SPRIND d.d Sarajevo izjavio je žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača 01-11-3-52539 od 22.09.2020 godine Ugovornog organa Klinički centar Univerziteta Sarajevo, u postupku javne nabavke namirnica za 12 mjeseci Lot-3, koju je ugovorni organ u skladu sa odredbama člana 100. Zakona proslijedio ovom organu zajedno sa dokumentacijom i izjašpnjenjen na navode iz žalbe.

Žalitelj navodi da ponuda izabranog nije mogla biti ocijenjena kao prihvatljiva iz sledećih razloga:

- U Anexu III nisu bila popunjena sva polja, konkretno polje sa „sa ostalim karakteristikama;
- Nadalje ističe da je po Aktuelnom izvodu iz sudskog registra Ponuđača kao ovlaštena osoba za potpisivanje ugovora i zastupanje društva upisan direktor Asim.Kraljić, a Okvirni sporazum sa Ugovornim organom je potpisao Samir Čerimagić osoba koja nije zakonski ovlaštena da ime u Ponuđača potpisuje ugovore i zastupa firmu;
- Ponuđač nije dostavio ni bankovnu garanciju za dobro izvršenje posla za ugovoreni period u visni od 5% od ugovorene vrijednosti Okvirnog sporazuma a što je bio u obavezi po Ostalim uslovima za kvalifikaciju - strana 10 tačka m;
- Ponuđač u svoj Ponudi nije dostavio Izjavu da je u firmi ponuđača uspostavljen sistem za kontrolu sigurnosti hrane HACCP, kojim ponuđač osigurava načela na kojima se temelji HACCP, a što je propisano u Ostalim uslovima za kvalifikaciju u tački I;
- Ponuda dostavljena od strane izabranog ponuđača na zadnjoj strani nije imala potpis preko jemstvenika ovlaštene osobe, iako se u tenderskoj dokumentaciji navodi daje Ponuđač dužan ponudu uvezuje „spiralno" u plastičnoj fascikli ili slično, dodatno osigurati jemstvenikom, koji treba biti ovjeren potpisom i pečatom ovlaštene osobe ispred Ponuđača, tako da se svi listovi ne mogu odvajati od cjeline, odnosno ne mogu izvlačiti i/ili mijenjati.

Uzimajući u obzir navedene činjenice i dokaze ponuda ponuđača MBA d.o.o. Sarajevo je trebala odmah biti odbačena kao neprihvatljiva i istu je Komisija kroz Izvještaj kao takvu i trebala konstatovati, a ne ponudu prihvatiti i predmetnom ponuđaču dodijeliti Okvirni sporazum za LOT 3 suprotno članu 3. Zakona o javnim nabavkama, a u vezi sa članom 53.Cijeneći napred navedeno Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi u BiH usvoji žalbu i poništi odluku u dijelu lota 3.

Ugovorni organ svom izjašnjenju navodi :

- Navod žalitelja da u Anexu III ponuđača MBA Centar d.o.o. Sarajevo nisu bita popunjena sva polja, konkretno polje "sa ostalim karakteristikama, iako je ugovorni Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji naveo: "Obavezno popuniti sve rubrike za ponuđene article u lot-u (ne popunjavanje Vas po automatizmu isključuje iz daljnjeg nadmetanja za dati lot), Komisija smatra neosnovanim jer je mišljenja da isto ne predstavlja razlog koji je od suštinskog značaja da bi se predmetna ponuda ponuđača MBA Centar d.o.o. Sarajevo mogla odbaciti, jer su sve ostale stavke, a koje su bitne za ocjenu ponude, ispravno popunjenje.
- Nadalje Žalitelj ističe daje po Aktuelnom izvodu iz sudskog registra Ponuđača kao ovlaštena osoba za potpisivanje ugovora i zastupanje društva upisan direktor Asim Kraljić, a Okvirni sporazum sa Ugovornim organom je potpisao Samir Čerimagić, osoba koja nije zakonski ovlaštena da u ime Ponuđača potpisuje ugovore i zastupa firmu. Komisija prednje navode Žalitelja smatra neosnovanim iz razloga što u ponudi ponuđača MBA Centar d.o.o. Sarajevo, je dostavljen spisak aktivnih osiguranika sa nazivom zanimanja od strane Federalnog zavoda MIO/PIO gdje je godpodin Samir Čerimagić naveden kao direktor komercijalne službe, što podrazumjeva da može potpisivati ponude.

- Komisija je nakon uvida u dostavljenu ponudu ponuđača MBA Centar d.o.o. Sarajevo, ustanovila daje isti dostavio Izjavu kojom potvrđuje da će na zahtjev Ugovornog organa dostaviti bankovnu garanciju u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije.Ponuđači dostavljaju bankovnu garanciju za dobro izvršenje posla 15 dana nakon potpisivanja okvirnog sporazuma.
- Žalitelj navodi da Ponuda dostavljena od strane izabranog ponuđača na zadnjoj strani nije imala potpis preko jemstvenika ovlaštene osobe, iako se u tenderskoj dokumentaciji navodi daje Ponuđač dužan ponudu koju uveže "spiralno" u plastičnoj fascikli ili slično, dodatno osigurati jemstvenikom, koji treba biti ovjeren potpisom i pečatom ovlaštene osobe ispred Ponuđača, tako da se svi listovi ne mogu odvajati od cjeline, odnosno ne može izvlačiti i/ili mijenjati.
- Komisija prednje navode Žalitelja smatra neosnovanim, iz razloga što je Komisija nakon detaljnog pregleda ponude ponuđača MBA Centar d.o.o. Sarajevo, ustanovila daje ista uvezana jemstvenikom, i na zadnjoj strani ovjerena pečatom firme ponuđača, a na način da se listovi ne mogu odvajati od cijeline, odnosno ne mogu izvlačiti i/ili mijenjati, a kako je i predviđeno tačkom 3.2. tenderske dokumentacije.
- Žalitelj u Žalbi navodi i to da izabarani Ponuđač nije dostavio Izjavu daje u firmi ponuđača uspostavljen sistem za kontrolu sigurnosti hrane HACCP, kojim ponuđač osiguarava načela na kojima se temelji HACCP, a što je propisano u Ostalim uslovima za kvalifikaciju u tački I tenderske dokumentacije.Prednje navode Komisija smatra neosnovanim, a iz razloga što je ponuđač MBA Centar d.o.o. Sarajevo u svojoj ponudi dostavio Certifikat za sistem upravljanja na osnovu HACCP prema Codex Alimentarius Commission.

Iz svega navedenog proizilazi da je žalba žalitelja neosnovana.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

U prvom žalbenom navodu žalitelj spori da u Anexu 3 nisu popunjena sva polja, konkretno polje sa „sa ostalim karakteristikama", iako je Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji naveo:„Obavezno popuniti sve rubrike za ponuđene artikle u lot-u (ne popunjavanje Vas po automatizmu isključuje iz daljnjeg nadmetanja za dati lot);

U vezi sa navedenim ovaj organ ističe da je uvidom u Anex 3 – Obrazac za cijenu utvrđeno da je Anex pripremljen na način da je isti sadržavao kolone „zemlja porijekla", „proizvođač", jedinična cijena bez PDV-a" , „ukupna vrijednost bez PDV-a"i kao petu kolonu ugovorni organ je naveo „ostale karakteristike".

Uvidom u Obrazac za cijenu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je isti popunio sve kolone i to „ zemlja porijekla" „proizvođač", „jedinična cijena bez PDV-a" , „ukupna vrijednost bez PDV-a"izuzev kolone „ostale karakteristike".

Imajući u vidu činjenicu da ugovorni organ nije definisao šta se podrazumjeva pod „ostalim karakteristikama" a kako izabrani ponuđač nije procijenio o kojim karakteristikama

je riječ shodno tome nepopunjavanje sporne kolone ne može predstavljati razlog za eliminaciju obzirom da je izabrani ponuđač, popunio sve bitne kolone koje je ugovorni organ jasno zahtijevao. Shodno tome, navod žalitelja je ocijenjen ***neosnovanim.***

Žalitelj dalje ističe da je u Aktuelnom izvodu iz sudskog registra ponuđača kao ovlaštena osoba za potpisivanje ugovora i zastupanje društva upisan direktor Asim Kraljić, a Okvirni sporazum sa Ugovornim organom je potpisao Samir Čerimagić osoba koja nije zakonski ovlaštena da ime u ponuđača potpisuje ugovore i zastupa firmu.

U vezi sa navedenim ugovorni organ navodi da Komisija predmetni navod žalitelja smatra neosnovanim iz razloga što u ponudi ponuđača MBA Centar d.o.o. Sarajevo, je dostavljen spisak aktivnih osiguranika sa nazivom zanimanja od strane Federalnog zavoda MIO/PIO gdje je gospodin Samir Čerimagić naveden kao direktor komercijalne službe, što podrazumjeva da može potpisivati ponude.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je nesporno da je kao osoba ovlaštena da predstavlja ponuđača označen Samir Čerimagić. Takođe je nesporno da je cjelokupna ponuda potpisana od strane istog uključujući i Nacrt ugovora.

Žalitelj spori da Okvirni sporazum sa Ugovornim organom je potpisao Samir Čerimagić osoba koja nije zakonski ovlaštena da ime u Ponuđača potpisuje ugovore i zastupa firmu a da pri tome ne spori ostale dijelove ponude.

Kao predhodno ovaj organ naglašava kako je već navedeno da je sporna osoba potpisivala i ostale djelove ponude koje žalitelj ne spori te da nema razlike u odnosu na Nacrt te shodno tome treba jasno naglasiti da su odlučne činejnice u odnosu na predmetno sporno pitanje da je gdin Samir Ćerimagić kako i navodi ugovorni organ naveden kao direktor komercijalne službe, te dostavljeni akti potpisani od istog ovjereni su od same kompanije, a što je odlučna činjenica, uzevši da se po pravilu, otiskom pečata, uz potpis potvrđuje autentičnost sadržaja dokumenta koji se potpisuje i ovjerava i potvrđuje da ga je potpisala osoba za koju je sadržajem, u konkretnom slučaju, između ostalog, navedena kao odgovorna osoba za predmetnu ponudu.

Dakle iznesene okolnosti ne upućuju da bi se moglo ocijeniti da je evidentno prekoračenje ovlaštenja na kojeg žalitelj upućuje, pogotovo što u konkretnom slučaju treba pravilno razumjeti i razlikovati smisao zaključenja pravnog posla, u odnosu na poslove koji nesumnjivo proizilaze iz opisa posla /pozicije u kompaniji/navedene i ovjerene pečatom kompanije kao ili koji su izvedeni iz internih akata kompanije, a upućuju na samostalna ovlaštenja. Shodno navedenom žalbeni navod je ocijenjen ***neosnovanim.***

Dalje žalitelj spori da ponuđač nije dostavio ni bankovnu garanciju za dobro izvršenje posla za ugovoreni period u visini od 5% od ugovorene vrijednosti Okvirnog sporazuma a što je bio u obavezi po Ostalim uslovima za kvalifikaciju - strana 10 tačka m.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je Komisija je nakon uvida u dostavljenu ponudu ponuđača MBA Centar d.o.o. Sarajevo, ustanovila da je isti dostavio Izjavu kojom potvrđuje da će na zahtjev Ugovornog organa dostaviti bankovnu garanciju u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije.Ponuđači dostavljaju bankovnu garanciju za dobro izvršenje posla 15 dana nakon potpisivanja okvirnog sporazuma.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je isti na strani 73 ponude dostavio Izjavu o dostavljanju bankovne garancije, u kojoj navodi da će dostaviti bankovnu garanciju u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije, te shodno tome ponuda

izabranog ponuđača, nije mogla biti odbačena jer se radi o bankovnoj garanciji za dobro izvršenje posla i ista se ne dostavlja u sklopu ponude, te je žalitelj dostavljanjem izjave ispunio uslov, a navod žalitelja ocijenjen je ***neosnovan.***

Žalitelj spori da ponuđač u svojoj ponudi nije dostavio Izjavu da je u firmi ponuđača uspostavljen sistem za kontrolu sigurnosti hrane HACCP, kojim ponuđač osigurava načela na kojima se temelji HACCP, a što je propisano u Ostalim uslovima za kvalifikaciju u tački I.

Ugovorni organ navedeni navod smatra neosnovanim navodeći da je ponuđač MBA Centar d.o.o. Sarajevo u svojoj ponudi dostavio Certifikat za sistem upravljanja na osnovu HACCP prema Codex Alimentarius Commission.

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ između ostalog zahtijevao i dostavljanje Izjave da je u firmi ponuđača uspostavljen sistem za kontrolu sigurnosti hrane HACCP, kojim ponuđač osigurava načela na kojima se temelji HACCP.

Uvidom u ponudu osporenog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je isti u ponudi dostavio Certifikate za sistem upravljanja na osnovu HACCP, pa samim time dostavljanjem ovog dokaza ispunjen je uslov, a navod žalitelja ocijenjen ***neosnovanim.***

Također ističe da Ponuda dostavljena od strane izabranog ponuđača na zadnjoj strani nije imala potpis preko jemstvenika ovlaštene osobe, iako se u tenderskoj dokumentaciji navodi daje Ponuđač dužan ponudu uvezuje „spiralno" u plastičnoj fascikli ili slično, dodatno osigurati jemstvenikom, koji treba biti ovjeren potpisom i pečatom ovlaštene osobe ispred Ponuđača, tako da se svi listovi ne mogu odvajati od cjeline, odnosno ne mogu izvlačiti i/ili mijenjati.

Uvidom u tendersku dokeumntaciju ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ propisao da ...."*Svi listovi ponude moraju biti čvrsto uvezani, sa označenim i numerisanim stranicama (uključujući sve dodatke). U skladu sa stavom «Agencije za javne nabavke BiH» pod čvrstim uvezom podrazumijeva se ponuda ukoričena u knjigu ili ponuda osigurana jemstvenikom. U slučaju da ponuđač uveže ponudu »spiralno«, ponudu dostavi u plastičnoj fascikli ili slično, uvez mora biti dodatno osiguran jemstvenikom, tako da se listovi ne mogu odvajati od cjeline, odnosno ne mogu izvlačiti i/ili mijenjati. Svi listovi moraju biti numerisani. Sve listove ponude trebaju parafirati ili potpisati lica koja su ovlaštena da zastupaju ponuđača.*

Dijelove ponude kao što katalozi, mediji za pohranjivanje podataka i si. koji ne mogu biti uvezani ponuđač obilježava nazivom i navodi u sadržaju ponude kao dio ponude...."

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je ista osigurana jemstvenikom na način da je otisnut vosak preko jemstvenika te jemstvenik također osiguran naljepmnicom preko koje je otisnut pečat sa obje strane. Ovakvim načinom uveza ovaj organ je ocjenio da je osigurana ponuda na način da nije moguće izvlačiti listove a da pri tome se ne naruši integritet ponude, shodno tome navod je ocijenjen ***neosnovanim.***

Imajući u vidu sve navedeno žalba je ocijenjena kao neosnovana a samim time i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 228.stav (1) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Željka Klobučar

Dostaviti:
- *SPRIND d.d. Sarajevo*
- *Klinički centar Univerziteta Sarajevo*
- *evidenciji*
- *a/a*