BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2583-8/20
Sarajevo,05.11.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača ALF-OM d.o.o. Banja Luka, Poslovna jedinica u Istočnom Sarajevu broj:107/20 od 18.09.2020. godine izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:A-207/20 od 11.09.2020. godine Ugovornog organa: Tužilaštvo Bosne i Hercegovine, Sarajevo u postupku javne nabavke tonera i ketridža za potrebe Tužilaštva Bosne i Hercegovine, na osnovu čl.103. i čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230. stav 1. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 05.11.2020. godine donio je:

R J E Š E N J E

1. Žalba ponuđača ALF-OM d.o.o. Banja Luka, Poslovna jedinica u Istočnom Sarajevu broj:107/20 od 18.09.2020. godine se godine usvaja. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:A-207/20 od 11.09.2020. godine.
2. Poništava se Tenderska dokumentacija i Obavještenje o nabavci broj: 435-7-1-163-3-9/20 objavljeno na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 04.06.2020. godine.
3. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM ponuđaču ALF-OM d.o.o. Banja Luka, Poslovna jedinica u Istočnom Sarajevu izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ, Tužilaštvo Bosne i Hercegovine,Sarajevo objavio je Obavještenje o nabavci broj: 435-7-1-163-3-9/20 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 04.06.2020. godine,u postupku javne nabavke tonera i ketridža za potrebe Tužilaštva Bosne i Hercegovine.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:A-207/20 od 07.07.2020. godine kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača ALF-OM d.o.o. Banja Luka, Poslovna jedinica u Istočnom Sarajevu.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke o o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:A-207/20 od 07.07.2020. godine ponuđač DEFTER d.o.o. Sarajevo je podnio žalbu od 20.07.2020. godine koju je ovaj organ Rješenjem broj: JN2-01-07-1-1836-9/20 od 12.08.2020.godine usvojio i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak.

Ponavljajući radnje postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:A-207/20 od 11.09.2020. godine kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača DEFTER d.o.o. Sarajevo.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke o o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:A-207/20 od 11.09.2020. godine ponuđač ALF-OM d.o.o. Banja Luka, Poslovna jedinica u Istočnom Sarajevu je podnio žalbu broj:107/20 od 18.09.2020. godine

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa , Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Aktom broj: JN2-01-07-1-2583-4/20 od 25.09.2020. godine ovaj organ je kopiju žalbe ponuđača ALF-OM d.o.o. Banja Luka, Poslovna jedinica u Istočnom Sarajevu dostavio izabranom ponuđaču DEFTER d.o.o. Sarajevo na koju se isti nije očitovao.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Ugovorni organ je napravio propust ocijenivši ponudu ponuđača „Defter" d.o.o. Sarajevo prihvatljivom iz sledećih razloga: Certifikati koje je dostavio govore da su toneri ponuđača proizvedeni u skladu sa određenim metodama i izjave da su toneri ekvivalentni određenim stavkama. Ponuđač je propustio da dostavi dokaz da ponuđeni toneri osiguravaju pravilan rad uređaja i opreme, što je jasno zahtjevano. Razlog postojenja određenog zahtjeva i dostavljanja njegovog dokaza imaju svoju opravdanu svrhu. Mi ALF-OM d.o.o. kao žalilac smo taj dokaz dostavili u svojoj ponudi na stranama od 49/72 do 58/72.
- Nadalje, Ugovorni organ je tačkom 4. podaci o ponudi u stavu 4.1 sadržaj ponude, pod h) jasno tražio da: „ukoliko ponuđač dostavlja ekvivalentnu robu dužan je u svojoj ponudi priložiti detaljno objašnjenje kojom dokazuje da je ponuđena roba ekvivalentna zahtjevanoj robi".Ponuđač Defter je propustio dostaviti detaljno objašnjenje za sve stavke iz svoje ponude. Ponuda ponuđača Defter ne sadrži detaljnu specifikaciju ponuđene robe niti za jedan artikal, u kojoj treba minimalno da stoji, proizvođač artikla, potpuni naziv ponuđenog artikla, uređaj kojem je artikal namjenjen, kapacitet artikla, a na osnovu čega bi se dokazala ekvivalentnost ponuđenog artikla sa traženim artiklom i aparatom koji ga koristi iz obrazca za cijenu ponude.
- Ugovorni organ je napravio propust ocijenivši ponudu ponuđača „Aeroexclusive" d.o.o. prihvatljivom iz sledećih razloga: Ponuđač je dostavio Certifikati za stavke u kojima je ponudio artikle proizvođača MS, koje govore da su toneri ponuđača proizvedeni u skladu sa određenim metodama i izjave da su toneri ekvivalentni određenim stavkama. Za stavke u kojima je ponudio artikle proizvođača Katun, na stranama 36 do 41 je dostavio dokaz u formi literature. Literatura nikako nije dokaz o ekvivalentnosti. Takođe, ponuđač je propustio da dostavi dokaz da ponuđeni toneri osiguravaju pravilan rad uređaja i opreme, osim što je dao izjavu u kojoj je mogao napisati bilo šta, a što nije potkrijepljeno dokazom proizvođača ili bilo kojim drugim dokazom ili argumentom a što je jasno zahtjevano.
- Nadalje, Ugovorni organ je tačkom 4. podaci o ponudi u stavu 4.1 sadržaj ponude, pod h) jasno tražio da: „ukoliko ponuđač dostavlja ekvivalentnu robu dužan je u svojoj ponudi priložiti detaljno objašnjenje kojom dokazuje da je ponuđena roba ekvivalentna zahtjevanoj robi".Ponuđač Aeroexclusive je propustio dostaviti detaljno objašnjenje za sve stavke iz svoje ponude u kojima nudi proizvode Katun. Ponuda ponuđača Aeroexclusive ne sadrži detaljnu specifikaciju ponuđene robe niti za jedan Katunov artikal , u kojoj treba minimalno da stoji, proizvođač artikla, potpuni naziv ponuđenog artikla, uređaj kojem je artikal namjenjen, kapacitet artikla, a na osnovu čega bi se dokazala ekvivalentnost ponuđenog artikla sa traženim artiklom iz obrazca za cijenu ponude. Ponuđač je samo dostavio literaturu bez naziva (koja nije u formi dokumenta ili dokaza) u kojoj se opisuje načina rada i poslovanja firme Katun na str.od 36 do 41 svoje ponude, propustivši da dokaže traženo.

- Ponuđač Aeroexclusive je propustio dostaviti detaljno objašnjenje za sve stavke iz svoje ponude u kojima nudi proizvode MS. Ponuda ponuđača Aeroexclusive ne sadrži detaljnu specifikaciju ponuđene robe niti za jedan MS artikal, u kojoj treba minimalno da stoji, proizvođač artikla, potpuni naziv ponuđenog artikla, uređaj kojem je artikal namjenjen, kapacitet artikla, a na osnovu čega bi se dokazala ekvivalentnost ponuđenog artikla sa traženim artiklom iz obrazca za cijenu ponude. Dokaz koji je priložio Aeroexclusive na stranama ponude broj 28-35, opisuje tonere koji nemaju veze sa predmetom nabavke i broj stranica koji ispisuju čime se udaljava od predmeta nabavke i dostavlja bezbroj informacija koje su zbunjujuće, a da je propustio da dostavi dokaze za artikle koje je ponudio. Za artikle koje je ponudio nemamo niti jedne informacije, ni potpuni naziv ponuđenog artikla, uređaj kojem je artikal namjenjen, kapacitet artikla, a na osnovu čega bi se dokazala ekvivalentnost ponuđenog artikla sa traženim artiklom iz obrazca za cijenu ponude.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja usvojiti.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da ..."Ponuđač Defter je u svojoj ponudi na stranama od 14 do 17 dostavio nepotpune dokaze traženog. Certifikati koje je dostavio govore da su toneri ponuđača proizvedeni u skladu sa određenim metodama i izjave da su toneri ekvivalentni određenim stavkama. Ponuđač je propustio da dostavi dokaz da ponuđeni toneri osiguravaju pravilan rad uređaja i opreme, što je jasno zahtjevano. Razlog postojenja određenog zahtjeva i dostavljanja njegovog dokaza imaju svoju opravdanu svrhu. Mi ALF-OM d.o.o. kao žalilac smo taj dokaz dostavili u svojoj ponudi na stranama od 49/72 do 58/72. ...da ne sadrži detaljnu specifikaciju ponuđene robe niti za jedan artikal...da je dostavio prije navedene zbirne certifikate na str. 15 i 16 svoje ponude, koji govore da je neka roba proizvedena u skladu sa nekom metodologijom ali nikako nije bilo riječ o ekvivalentnosti određenih tonera i aparata koji ih kriste. Mi ALF-OM d.o.o. kao žalilac smo taj dokaz dostavili u svojoj ponudi na stranama od 21/72 do 26/72... te navoda žalitelja da „...Ponuđač Aeroexclusive je u svojoj ponudi na stranama od 25 do 35 dostavio nepotpune dokaze ...dostavio Certifikate za stavke u kojima je ponudio artikle proizvođača MS, koje govore da su toneri ponuđača proizvedeni u skladu sa određenim metodama i izjave da su toneri ekvivalentni određenim stavkama. Za stavke u kojima je ponudio artikle proizvođača Katun, na stranama 36 do 41 je dostavio dokaz u formi literature...da ne sadrži detaljnu specifikaciju ponuđene robe niti za jedan MS artikal, ... a na osnovu čega bi se dokazala ekvivalentnost ponuđenog artikla sa traženim artiklom iz obrasca za cijenu ponude...na stranama ponude broj 28-35, opisuje tonere koji nemaju veze sa predmetom nabavke i broj stranica koji ispisuju čime se udaljava od predmeta nabavke i dostavlja bezbroj informacija koje su zbunjujuće, a da je propustio da dostavi dokaze za artikle koje je ponudio."...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„Uvidom u ponudu ponuđača Defter d.o.o. Sarajevo vidljivo je da je ponuđač u svojoj ponudi dostavili slijedeće:Izjava od 12.06.2020. godine na strani 14 Ponude, CERTIFIKAT o

ispitivanju br.CP-571-15-31-07-3 na stranj 15 Ponude,CERTIFIKAT o ispitivanju br. CP-571-15-31-07-4 na strani 16 Ponude, Izjava od 12.06.2020. godine na strani 17 Ponude.

S obzirom da je u TD ugovornog organa omogućeno slanje ekvivalentne robe, a ista mogućnost je regulisana i Zakonom o javnim nabavkama u članu 54.stav 10.ZJN-a, kao i podzakonskim propisima, ugovorni organ je zauzeo stav da je ponuda ponuđača Defter d.o.o. Sarajevo u cjelosti prihvatljiva.

Ugovorni organ je razmotrio navode iz žalbe žalitelja ALF-OM d.o.o. Banja Luka i iste ocjenio neosnovanim, zbog toga što je ponuđač Defter d.o.o. Sarajevo dostavio tražene dokaze, odnosno ekvivalente traženoj robi. Iz Obrasca za cijenu ponude na strani 8 i 9 Ponude, kao i Izjave ponuđača na strani 14.vidljivo je da je ponuđač za stavke:1,2,5,6, 7,8,9,10,12,15,15,17 i 18 ponudio zamjenske odnosno ekvivalentne tonere, dok je za stavke:3,4,11,13,17,19,20,21,22,23,24,25 i 26 ponudio originalne tonere. Kao dokaz o ekvivalentnosti ponuđač je dostavio:Izjavu od 12.06.2020. godine na strani 14 Ponude;Certifikat br.CP-571-15-31-07-3 od 05.10.2018.godine na strani 15 Ponude;Certifikat br.CP-571-15-31-07-4 od 05.10.2018. godine na strani 16 Ponude, iz kojih je jasno vidljivo da su zamjenski toneri u skladu sa standardima kvalitete ISO 19752 i ISO 19798. Također, za potrošni materijal su navedeni proizvođači opreme HP,Lexmark,Canon,Xerox, Ediscure.

Iz navedenih Certifikata,jasno je naznačeno da se isti odnose na tonere za monohromatske elektrografske štampače i multifunckcijske uređaje.

Poštujući zahtjeve iz TD,zakonske i podzakonske odredbe, ugovorni organ smatra da je ponuđač Defter d.o.o.Sarajevo pružio dovoljno dokaza o ekvivalentnosti, odnosno dovoljno dokaza o potvrdi kvalitete robe koju je ponudio. Isto je potvrđeno i dostavljenim certifikatima o kvalitete robe koju posjeduje izabrani ponuđač...

„... Ugovorni organ je razmotrio navode iz žalbe žalitelja ALF-OM d.o.o. Banja Luka, te iste ocijenio neosnovanim, iz razloga što je ponuđač Aeroexclusive d.o.o. Sarajevo dostavio tražene dokaze, odnosno ekvivalente zahtjevanoj robi. Ugovorni organ je utvrdio da je ponuđač, dostavio dokaze tražene TD, i to: Izjavu o robi na strani 25 Ponude, Izjavu o ekvivalentnosti robe na strani 26 Ponude, kao i dokumentaciju odnosno certifikate: proizvođača MS koji su u skladu sa standardima kvalitete ISO 19752 i 19798 na stranama 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34 i 35 Ponude i certifikat proizvođača Katun koji je u skladu sa standardima kvalitete ASTM F1856-04, ASTM F2036-04, ISTA, ASTM F577-03e1, ASTM F875-94, ASTM F995-97, ASTM F1351-96, ASTM F1425-92, ISO 19752 i ISO 19798 na stranama: 36, 37,38, 39, 40 i 41 Ponude.

Iz navedene dokumentacije (Izjave ponuđača, Certifikati sa svim obrazloženjima o robi) jasno je naznačeno da je roba koju ponuđač nudi ekvivalentna traženoj, te da kao takva neće praviti problem za pravilan rad uređaja i opreme, te da postiže kvalitet ispisa i broja stranica i broj kopija koje su definisane od strane proizvođača opreme.

Napominjemo da ugovorni organ u TD nije ni tražio da ponuđači dostave dokaz da novoproizvedeni predmet nabavke osigurava pravilan rad uređaja i opreme i postizanje kvaliteta ispisa i broja kopija definisanih od strane proizvođača opreme, na koju se poziva žalitelj u žalbi broj 107/20 od 18.09.2020 godine"...

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:
Tačkom 2.1 Tenderskog dokumenta navedeno je:

„Predmet javne nabavke je nabavka novoproizvedenih, neiskorištenih, nerepariranih i nerefilovanih tonera i ketridža na osnovu potreba ugovornog organa, navedenih u Tehničkoj specifikaciji, odnosno njihovih ekvivalenata, i isporuka na lokaciju ugovornog organa.
Ukoliko ponuđač dostavlja ekvivalente robe dužan je u svojoj ponudi priložiti dokument kojim dokazuje da je ponuđena roba ekvivalentna traženoj.
Potrebno je da novoproizvedeni predmet nabavke osigurava pravilan rad uređaja i opreme i postizanje kvaliteta ispisa i broja kopija definisanih od strane proizvođača opreme. Toneri ne smiju biti reciklirani.

Tehnička specifikacija je u prilogu Konkurentskog zahtjeva i njegov je sastavni dio."

Tačkom 4.1 h) i i) Tenderskog dokumenta navedeno je:
„Ponuda treba da sadrži:
„ h) **ukoliko ponuđač dostavlja ekvivalentnu robu dužan je u svojoj ponudi priložiti detaljno objašnjenje kojim dokazuje da je ponuđena roba ekvivalentna zahtjevanoj robi,** i) potpisana i opečaćena izjava ponuđača da nudi novoproizvedene, neiskorištene, nereparirane i nerefilovane tonere i ketridže navedene u Tehničkoj specifikaciji, odnosno njihove ekvivalente (ako su ekvivalenti ponuđeni),"

U cilju raspravljanja svih okolnosti vezanih za predmetna sporna pitanja koje žalitelj ističe žalbom, ovaj organ je prvoredno izvršio uvid u referentne tačke s tim u svezi , te na osnovu istih,a shodno stvarnom stanju stvari, izvodi slijedeći zaključak:

-tačkom 2.1 naslovljenom kao Predmet nabavke,navedeno je između ostalog da „Predmet javne nabavke je nabavka novoproizvedenih, neiskorištenih, nerepariranih i nerefilovanih tonera i ketridža na osnovu potreba ugovornog organa, navedenih u Tehničkoj specifikaciji, odnosno njihovih ekvivalenata, i isporuka na lokaciji ugovornog organa.
Ukoliko ponuđač dostavlja ekvivalente robe dužan je u svojoj ponudi priložiti dokument kojim dokazuje da je ponuđena roba ekvivalentna traženoj.
Potrebno je da novoproizvedeni predmet nabavke osigurava pravilan rad uređaja i opreme i postizanje kvaliteta ispisa i broja kopija definisanih od strane proizvođača opreme. Toneri ne smiju biti reciklirani. Tehnička specifikacija je u prilogu Konkurentskog zahtjeva i njegov je sastavni dio."

-pri tome, daljnjim uvidom u Tehničku specifikaciju, odnosno u ostali sadržaj dokumenata postupka, evidentno je da se u odnosu na prednje navedenu obavezu da novoproizvedeni toneri i ketridži osiguraju pravilan rad uređaja i opreme i da se postigne kvalitet ispisa i broja kopija definisanih od strane proizvođača opreme, ponuđači nisu bliže upućeni o kojem se to dokazu radi, kojim bi vezano dokazali postavljeni sadržaj. Na način kako je predmetni zahtjev postavljen ostaje apsolutno nejasnim više pitanja s tim u svezi, počevši od toga, ko konkretno treba da dostavi i o kojem se dokazu s tim u svezi radi, potrebnim u cilju ispunjenja predmetnog uslova, te koje su to uporedne referentne vrijednosti definisane od strane proizvođača opreme, kako je to nejasno navedeno predmetnim sadržajem.Ukoliko postavljenu obavezu da novoproizvedeni predmet nabavke osigurava pravilan rad uređaja i opreme i da se postigne kvalitet ispisa i broja kopija definisanih od strane proizvođača opreme, treba da ispuni proizvođač tonera i ketridža,koji se ovom nabavkom nabavljaju, onda ne samo da je ostalo nedorečenim na koji način će se navedeno realizovati,koji je dokaz s tim u svezi zadovoljavajući;već i da li postoji provjerena i potvrđena praksa, u smislu mogućnosti da se navedeno nesmetano i realizuje.Osim nejasnog referentnog sadržaja, koji otežava mogućnost nesmetane provjere s tim u svezi,ostaje takođe dvojbenim da li bi s druge strane, različite, subjektivne metode korištene u navedenom smislu, otežale nivo i mogućnost poređenja, a time uticale i na načela postupka.
Navedeno predstavlja pravnorelevantno pitanje koje odlučno utiče na nesmetano provođenje radnji postupka, na ishod postupka,ali i na mogućnost objektivnog razmatranja predmetnog žalbenog navoda žalitelja s tim u svezi.Treba pri tome naglasiti da ostaje nejasnim isticanje ugovornog organa u smislu da „... nije ni tražio da ponuđači dostave dokaz da novoproizvedeni predmet nabavke osigurava pravilan rad uređaja i opreme i postizanje kvaliteta ispisa i broja kopija definisanih od strane proizvođača opreme"...pri okolnostima kako su prednje navedene, uzevši da se sadržajem citirane tč.2.1.Tenderskog dokumenta,naglašava obaveza koja je u svezi sa predmetom nabavke,za koju pri tome, ugovorni organ ne može navesti da nije niti tražio na koji način, kojim dokazom istu i ispuniti, uzevši da se ne može posljedično zanemarivati sadržaj koji je postavljen, niti isti djelimično primjeniti , s obzirom da sve što je navedeno

uslovima postupka ima svoju svrhu i smisao.U suprotnom, ne samo da takav sadržaj ne treba niti postavljati,ukoliko se isti neće doslovno provjeriti i primjeniti, već isti , ukoliko se selektivno primjenjuje, može negativno uticati na osnovna načela postupka;
-s druge strane ,predmetnom tč.2.1. takođe je zahtijevano da u slučaju da ponuđač dostavlja ekvivalente robe dužan je u svojoj ponudi priložiti dokument kojim dokazuje da je ponuđena roba ekvivalentna traženoj , a tačkom 4.1 h) i i) Tenderskog dokumenta, naglašeno je da ponuda, između ostalog treba da sadrži...detaljno objašnjenje kojim dokazuje da je ponuđena roba ekvivalentna zahtjevanoj robi ...
U vezi s prednjim, očito je da je ugovorni organ kao dokaz ekvivalentnosti zatražio *detaljno pojašnjenje kojim ponuđač dokazuje da je ponuđena roba ekvivalentna zahtjevanoj robi*, ali je pri tome daljnje očito , da je ugovorni organ propustio navesti kriterije mjerodavne za ocjenjivanje ekvivalentnosti u opisu predmeta nabavke, kako je to izričito propisano shodno odredbi čl.54 st. 10 Zakona, s obzirom da na navedeno ne upućuje predmetni sadržaj.
Pri tome,pretpostavka za procjenu prihvatljivosti ponuđene ekvivalentne robe, jeste da kriteriji relevantni za ocjenjivanje ekvivalentnosti, na primjeren način uključuju opis predmeta nabavke i upućuju na jasne referentne vrijednosti koje uključuju primjerice tehničke; tehnološke;funkcionalne osobine ; performanse i/ili svojstva potrebna da bi se ponuđačima dale bliže upute koja je to mjera „ekvivalentnosti " koja je za ugovorni organ zadovoljavajuća, da bi se potom, izvršila provjera , te potom adekvatno pr/ocjenilo i na transparentan način odredilo da li je ponuđač, shodno odredbi čl.54 st .10 Zakona, na primjeren način ponudio dokaz ekvivalentnosti u smislu ispunjenja zahtjeva vezano za predmet nabavke, shodno zahtjevima definisanim u tenderskoj dokumentaciji.

Nasuprot tome, uvidom u sadržaj tehničke specifikacije predmeta nabavke, jasno je da ugovorni organ ne samo da nije propisao minimalne tehničke karakteristike, s obzirom da se u sadržaju Obrasca za cijenu ponude, u koloni naslovljenoj kao tip/oznaka isključivo zadržao na označavanju tipa tonera/ketridža/za koje , istodobno,ugovorni organ nije dokazao da ih ne može bliže, preciznije i razumljivije opisati/što upućuje na umanjen opseg informacija, a koje su relevantna pretpostavka da bi se nesmetano primjenila odredba čl.54 st. 10 Zakona.

Pri takvim okolnostima,kada je ugovorni organ propustio bliže navesti ne samo tehničke karakteristike predmeta nabavke, već da nije odredio /postavio bliže kriterije , odnosno referentne vrijednosti,performanse i/ili svojstva,u opisu predmeta nabavke,relevantne za ocjenjivanje ekvivalentnosti kako ga na to upućuju pravila čl.54 st.10.Zakona,otežano i/ili nepotpuno će ponuđač koji dostavlja ekvivalentnu robu,upisati podatke o ekvivalentu koji nudi.Uz navedeno, s obzirom da je ponuđač dužan detaljno razjasniti i dokazati ekvivalentnost , odnosno da ekvivalent koji se nudi,odgovara predmetu nabavke koji se zahtijeva , shodno iznesenom stanju stvari, upitno će se ponuditi i dokaz ekvivalentnosti, ali će se s tim u svezi , pri takvim okolnostima,otežano vršiti i provjera ponuđeno/zatraženo(ocjeniti prihvatljiva mjera usklađenosti ekvivalentnog/originalnog proizvoda).
U posljedici iznesenog, ostaju apsolutno nejasnim iznesene tvrdnje ugovornog organa koji je naveo da je provjerena i potvrđena ekvivalentnost , uzevši da niti uslovima postupka nisu navedene referentne vrijednosti, a niti je prema navedenim sadržajem predmetnih ponuda jasno da je ekvivalentnost dokazana, naročito uzevši nedorečenosti šta predmetni pojam ekvivalentnosti obuhvata, a u konačnici, ugovorni organ nije niti bliže odredio koje su okolnosti konkretno zadovoljene da su ekvivalentno ponuđeni toneri i ketridži u odnosu na određene stavke, nesporno i nedvojbeno odgovarajući .Drugo je i za prioritetno pitanje ekvivalentnosti odvojeno pitanje, da li su ponuđači u ponudama dostavili certifikate o kvaliteti odnosno o vijeku trajanja tonera,pri činjenici da ostaje nedorečenim i nerazriješenim na osnovu čega je izvršena provjera ekvivalentnosti proizvoda,a sve shodno referentnom sadržaju čl.54 st.10 Zakona.
Iz stanja spisa ne proizilazi, da je ugovorni organ potpuno i pravilno proveo radnje postupka na odgovarajući način, nije načinio potpunu i pravilnu komparaciju ponudjenog sa zahtjevanim,

s obzirom da je svoje izjašnjenje bazirao uglavnom na tome šta u ponudi jeste dostavljeno, ali je pri tome izostala adekvatna i kvalitetna komparativna analiza,da li je to što je dostavljeno upotpunosti usaglašeno sa konkretno zatraženim/po svim zatraženim aspektima/,a što može biti posljedica prednje navedenog, da je ugovorni organ postavio zahtjeve sadržajem dokumenata postupka,koji su neodređeni i nedorečeni , te nedovoljno razrađeni, pa ostaje nejasnim na osnovu čega bi se u konačnici, poređenjem dostavljenih sa zatraženim dokazima, izveo pravilan , potpun te prihvatljiv zaključak.

Prema tome, u posljedici svih prednje iznesenih okolnosti,utvrđenog činjeničnog stanja koje upućuje i na nemogućnost izvodjenja pouzdanog zaključka usljed nejasnoća i nedorečenosti pripremljenih informacija u sadržaju dokumenata postupka, ovaj organ pozivajući se na odredbu čl.103 Zakona ,utvrdjuje posljedicu iste kako je navedeno sadržajem dispozitiva ove odluke,s obzirom da je nepotpunost sadržaja Tenderskog dokumenta , iz svih prednje iznesenih razloga,dovela do nemogućnosti utvrdjivanja i razmatranja osnovanosti žalbenih navoda u predmetnom smislu .

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Ilma Mehić-Jusufbašić

Dostaviti:
- ALF-OM d.o.o. Banja Luka, Poslovna jedinica u Istočnom Sarajevu
ul. Vojvode Radomira Putnika 38, Istočno Sarajevo
- Tužilaštvo Bosne i Hercegovine,Sarajevo
ul. Kraljice Jelene 88 , Sarajevo
- evidenciji
- a/a