Sud Bosne i Hercegovine

Суд Босне и Херцеговине

Број: С1 3 У 032364 19 У
Сарајево, 10.11.2020. године

Суд Босне и Херцеговине, у вијећу за управне спорове, састављеном од судија Давора Жилића, као предсједника вијећа, Љиљане Лаловић и Жељке Крмек као чланова вијећа, уз судјеловање записничара Енисе Имамовић, у управном спору тужиоца „Лала и Лађо" д.о.о. Бијељина, улица 1. маја број 14, којег заступа Грозда Ђукић, адвокат из Бијељине, улица 1. маја број 3, против рјешења број: ЈН2-01-07-1-245-5/19 од 14.3.2019. године, тужене Канцеларије за разматрање жалби, Сарајево, улица Маршала Тита 11, у управној ствари јавних набавки, на нејавној сједници одржаној дана 10.11.2020. године, донио је сљедећу:

П Р Е С У Д У

Тужба се одбија.

О б р а з л о ж е њ е

Оспореним рјешењем одбијена је као неоснована тужиочева жалба изјављена против тендерске документације број: 288/16-235 од 3.11.2016.године, у поступку јавне набавке средстава за одржавање хигијене за 2017.годину, за потребе ЈЗУ Здравствени центар Брчко Лот 6 и 8. Одбијен је и захтјев за повратак уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 800,00КМ.

Тужилац је против побијаног рјешења покренуо управни спор, због погрешно утврђеног чињеничног стања и погрешне примјене материјалног прописа, с обзиром да је, поступајући по пресуди Суда БиХ број: С 1 3 У 026216 17 У од

23.1.2019.године, тужена незаконито одбила све жалбене наводе тужиоца. Тужбом указује да је уговорни орган предметну тендерску документацију сачинио супротно закону и то из разлога јер је за Лот 6, ставка 2, навео да понуђачи доставе течни сапун у канистерима од 5 литара, који може да понуди само један понуђач, чије је сједиште управо у сједишту самог уговорног органа. Дакле течни сапун који тражи уговорни орган, а који има Хлорхексидин диглуконат, те садржи глицерин који штити кожу од исушивања, а само један произвођач на тржишту је тако описао наведени производ, док сви остали понуђачи не описују производе тим ријечима. Тужбом указује да наведени производ има само Дербу Траде д.о.о. Брчко који држи монопол на тражени производ и не жели да даје понуду за наведени производ док са друге стране произвођач Јасвел д.о.о. Србија не жели дати понуду другим предузећима већ их упућује на предузеће Дербу траде д.о.о. Брчко. Даље наводи да се обратио предузећу Дербу Траде д.о.о. Брчко и тражио понуду за наведени производ који је одговорио да не може доставити понуду, док га је произвођач Јасвел д.о.о. Србија упутио да документацију тражи од заступника Дербу Траде д.о.о. Брчко. Околност да је уговорни орган упутио на само један производ указује на повреду одредбе члана 54. став 1. Закона о јавним набавкама БиХ, јер се ради о уникатној декларацији производа. Други жалбени навод тужиоца, који је такође оцијењен као неоснован, се односи на тражени тоалетни папир гдје је тежина једне ролне најмање 380 грама, 100% целулоза, јер тај производ нико не производи, с обзиром да је јасно да се тражи тоалетни папир за wц чији је пречник ролне 18 мм односно 1,8 метара. Наведени услов је супротан одредби члана 53. став 1. Закона о јанвим набавкама БиХ. Тужилац наводи да уговорни орган има већ устаљену праксу постављања нереалних захтијева и да је у конкретном поступку онемогућио кандидатима учешће. Тужилац је већ скретао пажњу уговорном органу на нереално постављене захтјеве, али их уговорни орган није хтио размотрити. Стога, предлаже да суд поништи оспорено рјешење као и да му тужени накнади трошкове поступка у износу од 750,00 КМ.

У одговору на тужбу, тужени и уговорни орган су предложили да се тужба одбије као неоснована из разлога изнесених у оспореном рјешењу.

Суд је испитао законитост и правилност рјешења у границама одредбе члана 35. Закона о управним споровима БиХ („Службени гласник БиХ" број: 19/02. до 74/10), па је одлучио као у изреци пресуде, из сљедећих разлога.

Према образложењу побијаног рјешења и из података списа предмета произилази да је побијаним рјешењем одбијена као неоснована тужиочева жалба изјављена противтендерске документације број: 288/16-235 од 03.11.2016.године, у поступку јавне набавке средстава за одржавање хигијене за 2017.годину, за потребе ЈЗУ Здравствени центар Брчко Лот 6 и 8. Тужени

је, поступајући по пресуди овог суда број: С 1 3 У 026216 17 У од 23.1.2019.године, оцијенио да нису основани жалбени наводи тужиоца да је тендерски документ постављен дискриминаторно у односу на Лот 6 (ставка 3) јер је уговорни орган тражио течни сапун са дезифицијенсом који, неспорно је, постоји и који ни на који начин не упућује на био којег произвођача или бренд. те омогућава свим заинтересованим кандидатима да учествују на тржишту. Такође, тужени је оцијенио да није основан ни жалбени навод да је је за Лот 8, ставка 3, производ описан нетипично, с обзиром да је ријеч о тоалет папиру који се тражи за апрате које уговорни орган већ посједује, па папир треба да се уклапа у тај производ. С тим у вези, прописане димензије папира представљају објективну потребу уговорног органа. Слиједом наведеног, одлуку као у диспозитиву, тужена је донијела примјеном одредби члана 228. став 2. Закона о управном поступку БиХ.

По оцјени овог управног вијећа, побијано рјешење је донесено правилном примјеном материјалног прописа, након правилног утврђења одлучних чињеница.

У складу са одредбама члана 53. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ" број: 39/14), уговорни орган у тендерској документацији даје потпуне информације о условима уговора и поступку додјеле уговора, које су понуђачима довољне за припрему захтјева за учешће, односно понуда на стварно конкурентској основи. С тим у вези, а у смислу члана 54. Закона, техничке спецификације морају свим понуђачима омогућити једнак и недискриминирајући приступ надметању. Правилном примјеном наведених одредби, уговорни орган је формулисао своје потребе у погледу састава течног сапуна, те ово вијеће налази, а како је утврдила и тужена, да начин формулисања не погодује посебним намјерама у правцу фаворизовања неког одређеног понуђача или одређеног жига. У опису производа назначен је састав и намјена производа: "течни сапун који садржи Хлорхексидин диглуконат и садржи глицерин који штити кожу од исушивања" па формулисање евентуалних нереалних захтјева иде на терет уговорног органа. У конкретном случају уговорни орган није навео тачно одређени производ, нити његов назив, нити његово поријекло, а наведене спецификације су одраз његове потребе и овако формулисане омогућавају приступ надметању свим понуђачима који могу понудити робу траженог састава.

Није основан ни приговор који се односи на захтјеване димензије тоалет папира у тендерском документу. И овај захтјев је одраз потреба уговорног органа, продукован већ постојећом апаратуром-носачима за тоалет папир, па би инсистирање да се могу у поступку набављати само уобичајене форме и димензије овог производа, заправо погодовао несврсисходном трошењу јавних средстава, што је супротно циљу јавне набавке из члана 3. Закона о јавним

набавкама БиХ. Према наведеној законској одредби, уговорни орган треба да поштује општее принципе на начин да обезбиједи правичну и активну конкуренцију, с циљем најефикаснијег коришћења јавних средстава у вези с предметом набавке и његовом сврхом.

Како је тужена у поновном поступку дала ваљане и јасне разлоге за своју одлуку, које у цјелости прихвата и ово вијеће, те правилно примијенила и материјални пропис, тужбу је ваљало одбити као неосновану примјеном члана 37. став 2. Закона о управним споровима БиХ. С обзиром да је тужба одбијена, у складу са чланом 61. Закона о управним споровима БиХ („Службени гласник БиХ", број 19/02 до 74/10), тужиоцу не припадају потраживани трошкови управног спора.

ЗАПИСНИЧАР

Ениса Имамовић

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

С У Д И Ј А

Давор Жилић