BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1978-12/20
Sarajevo, 05.11.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi od 29.07.2020. godine ponuđača „EURO LIFTING" d.o.o. Srebrenik zastupan po Hajrudinu Škahiću advokatu iz Srebrenika izjavljene na Rješenje broj: JN01-16-11-60-81/20 od 27.07.2020. godine, ugovornog organa Službe za zajedničke poslove institucija Bosne i Hercegovine, u postupku javne nabavke usluga servisiranja i održavanja liftova u objektima institucija Bosne i Hercegovine -LOT 6 Servisiranje i održavanje liftova u zgradi institucija Bosne i Hercegovine (Zgrada UNION BANKE) ul. Dubrovačka br. 6, Sarajevo, na osnovu člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici Vijeća održanoj dana 05.11.2020. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1) **Žalba se usvaja** i poništavaju se akti ugovornog organa i to:

   - Rješenje broj: JN01- 16- 11- 60- 81/20 od 27.07.2020. godine
   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 6
     broj: JN01-16-11-60-47/20 od 14.07.2020.godine.

   Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2) O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade zaokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.

O b r a z l o ž e nje

Ugovorni organ, Služba za zajedničke poslove institucija Bosne i Hercegovine, pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke usluga servisiranja i održavanja liftova u

objektima institucija Bosne i Hercegovine, Obavještenje o nabavci: 618-1-2-61-3-132/20. Procijenjena vrijednost nabavke za LOT 6 je 23665,00KM.

Ugovorni organ Služba za zajedničke poslove institucija Bosne i Hercegovine donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN-01-16-11-60-47/20 od 14.07.2020. godine-LOT 6 Servisiranje i održavanje liftova u zgradi institucija Bosne i Hercegovine (Zgrada UNION BANKE) ul. Dubrovačka br. 6, Sarajevo, kojom se ugovor dodjeljuje najpovoljnijem ponuđaču „LIFTMONT" d.o.o. Sarajevo za ponuđenu cijenu od 22.477, 00KM sa popustom bez PDV-a. Na navedenu Odluku o izboru Eurolifting doo Srebrenik je uložio žalbu od 20.07.2020. godine. Ugovorni organ je postupajući po žalbi donio Rješenje broj: JN01-16-11-60-81/20 od 27.07.2020. godine kojim žalbu usvaja u cjelosti, poništava Odluku o izbom najpovoljnijeg ponuđača broj: JN01 -16-11-60-47/20 od dana 14.07.2020. godine i nakon provedene e-aukcije ugovor za LOT 6 Servisiranje i održavanje liftova u zgradi institucija Bosne i Hercegovine (Zgrada UNION BANKE) ul. Dubrovačka br. 6, Sarajevo dodjeljuje ponuđaču „LIFTMONT" d.o.o. Sarajevo za ponuđenu cijenu od 10.000,00KM.

Nezadovoljan navedenim ponuđač „EUROLIFTING" d.d. Srebrenik je dana 04.08.2020. godine podnio žalbu, na Rješenje broj: JN01-16-11-60-81/20 od 27.07.2020. godine, u kojoj predlaže:

„Pobijanom odlukom-Rješenjem i to prvim stavom dispozitiva pobijane odluke žalba žalitelja EURO LIFTING doo Srebrenik o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku usluga servisiranja i održavanja liftova u Zgradi institucija Bosne i Hercegovine.....je u cjelosti osnovana.

Pobijanom odlukom-Rješenjem i to drugim stavom dispozitiva pobijane odluke poništava se odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN01-16-11-60-47/20 od dana 14.07.2020 godine;

Pobijanom odlukom-Rješenjem i to trećim stavom dispozitiva pobijane odluke Ugovor za javnu nabavku usluga servisiranja i održavanja liftova u objektima institucija Bosne i Hercegovine Lot-6- Servisiranja i održavanje liftova u Zgradi institucija Bosne I Hercegovine dodjeljuje se ponuđaču LIFTMONT doo Sarajevo za ponuđenu cijenu od 10.000,00 KM bez PDV-a kao najbolje ocijenjenom ponuđaču.

Bitna povreda zakona ogleda se u tome što je prvostepeni organ usvojio žalbu žalitelja u cjelosti izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN01-16-11-60-47/20 od 14.07.2020 godine, te je prvostepeni organ poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN01-16-11 -60-47/20 od 14.07.2020 godine.

Međutim, bez obzira na poništenu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača prvostepeni organ Ugovor za javnu nabavku usluga servisiranja i održavanja liftova u objektima institucija Bosne i Hercegovine dodjeljuje ponuđaču LIFTMONT doo Sarajevo kao najbolje ocjenjenom ponuđaču.

Radi se o tome daje prvostepeni organ uvažio žalbu žalitelja u cjelosti, poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača a onda u istoj odluci-rješenju ugovor dodjeljuje najpovoljnijem ponuđaču. Radi se dakle o kontradiktornosti prvostepenog organa donoseći pobijano rješenje, odnosno dispozitiv pobijanog rješanja je kontradiktoran.
Žalitelj ističe daje nesporno daje žalba žalitelja u cjelosti usvojena.
Žalitelj ističe da je nesporno je da je Odluka o izbornu najpovoljnijeg ponuđača poništena.
Sporno je što je prvostepeni organ morao nakon usvojene žalbe i poništene odluke raspisati novi tender ili isti ugovor zaključiti u konkretnom slučaju sa žalitelj em. Kako je moguće poništiti Odluku o najpovoljnijem ponuđaču, a onda u istoj odluci Ugovor dodijeliti ponuđaču LIFTMONT doo Sarajevo.
Prvostepeni organ zanemaruje činjenicu da je pobijanim Rješenjem poništio Odluku odluku o Izboru najpovoljnijeg ponuđača, što znači da se nije Ugovor mogao dodijeliti LIFTMONTU doo Sarajevo.
Žalitelj je, odnosno zakonski zastupnik žalitelja je izvršio u uvid u ponude ponuđača za LOT 6, te je žalitelj prilikom uvida i pregleda dokumentacije ponuđača LIFTMONT doo Sarajevo uvtrdio sljedeće:

Povreda odredaba zakona ogleda se u tome što je tenderskom dokumentacijom i to na strani 11 iste pod tačkom 13.2 navedeno: tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača pod tačkom 3 Traženi su sledeći dokazi:

- Referenc liste uspješno realizovanih ugovora u posljedje 3 (tri) godine sa prilogom potvrda minimalno 3 (tri) ista ili slična uspješno realizovana ugovora u posljednje tri (3) godine, ukupne minimalne finansijske vrijednosti kao što su predmetne usluge.

Ponuđač LIFTMONT doo Sarajevo kao ponuđač kome je dodjeljen Ugovor za javnu nabavku usluga servisiranja i održavanja liftova u objektnima institucija BiH u prilogu ponude dostavio je sledeće dokaze:
1. Potvrdu (strana 3 ponude) kojom ponuđač LIFTMONT doo Sarajevo potvrđuje daje ista firma izvršila posao:
-za firmu KONE GLOBAL u vrijednosti od 25.000,00 KM.
-objekat Sarajevo Tower u vrijednosti od 60.000,00 KM (obzirom daje cjelokupan posao realizovan dijelom u 2019 a dijelom u 2020 godini računajući srazmjerno daje za 2019 godinu realizovano polovina ugovorenog iznosa dakle 30.000,00 KM).
-objekat SPO Logistic, Istočno Sarajevo u vrijednosti od 3.200,00 KM.
-objekat PO AGRAM Bihać u vrijednosti od 24.000,00 KM.
-objekat PO ATACO Mostar u vrijednosti od 6.500,00 KM.
-objekat HIDROKOP Banja Luka) u vrijednosti od 21.000,00 KM.

Shodno dostavljenoj potvrdi firme LIFTMONT doo Sarajevo može se zaključiti da je navedena firma imala realizaciju posla u 2019 godini u vrijednosti od 109.700,00 KM.

2. Ponuđač LIFTMONT doo Sarajevo na strani 5 ponude dostavio je kao dokaz potvrdu kojom potvrđuje daje navedena firma izvršila posao:

Oblaganje štokova prilaznih vrata sa kraćenjem sajli na kabinama na dva lifta poslovne zgrade UPI u vrijednosti od 1.800,00 KM;

3. Ponuđač LIFTMONT doo Sarajevo na strani 7 ponude dostavio je kao dokaz potvrdu kojom potvrđuje da je navedena firma izvršila posao za firmu KONE Serbia and Macedonia u vrijednosti 45.848,71 KM (obzirom da je cjelokupan posao realizovan dijelom u 2019 a dijelom u 2020 godini računajući srazmjerno da je za 2019 godinu reaiizovano manje od polovine ugovorenog iznosa dakle 20.000,00 KM).

Žalitelj ističe da je društvo LIFTMONT doo Sarajevo sabiranjem iznosa na tri različite potvrde koje su dostavljene kao dokaz ponudi imalo realizaciju ugovora za 2019 godinu u vrijednosti oko 131.500,00 KM.

Međutim, žalitelj je dobio dokaz i to: LRC BIS za 2019 godinu za firmu LIFTMONT doo Sarajevo iz kojeg je vidljivo da je u bilansu uspjeha firma LIFTMONT doo Sarajevo ostvarila ukupan prihod u vrijednosti od 70.844,00 KM za cjelokupnu 2019 godinu. Iz navedeno se da zaključiti da je firma LIFTOMONT doo Sarajevo kojim slučajem a nije realizovala navedene poslove kako je to navedeno u potvrdama priloženim uz ponudu, ukupan prihod navedene firme u 2019 godini bi bio najmanje 131,500,00 KM, a ne 70.844,00 KM.

Radi se o tome daje društvo LIFTMONT doo Sarajevo vjerovatno lažiralo potvrde, a sve kako bi učestvovali na tenderu, na način da su pokušali navodno dokazati uspješno realizovane poslove, i na kraju kako bi uspjeli dobiti posao iz tendera, obzirom da se iz releventne knjigovodstvene dokumentacije može zaključiti stvarno stanje ukupno ostvarenih prihoda za ponuđača LIFTOMNT doo Sarajevo, a koji pokazatelji pokazuju suprotno od onoga što je firma LIFTMONT doo Sarajevo pokušala i uspjela prikazati u ovom postupku.

Dokaz: Uvid u profil firme LIFTOMNT doo Sarajevo (LRC BIS); Imajući u vidu činjenicu daje žalitelj tokom postupka utvrdio da je ponuda ponuđača LIFTMONT doo Sarajevo nepotpuna i da ista ima nedostatke, na način da je ponuđač LIFTMONT doo Sarajevo vjerovatno lažirao potvrde o obavljenim radovima (potvrde ponuđača suprotne materijalno finansiskoj dokumentaciji-Bilans uspjeha se razlikuje u odnosu na dostavljene potvrde društva LIFTMONT doo Sarajevo) dolazimo do zaključka da se ponuda ponuđača LIFTOMNT doo Sarajevo treba odbaciti, a da se Ugovor treba dodijeliti sledećem najpovoljnijem ponuđaču a to je u konkretnom slučaju žalitelj. Drugim riječima ponudu ponuđača LIFTMONT doo Sarajevo zbog navedenih nedostataka ne teba ni razmatrati.

Žalitelj ističe da će pred nadležnim organima gonjena BiH provesti postupak na navedene okolnosti, a sve radi zaštite svojih interesa, a ujedno kako bi se spiječili isti ili slični pokušaji prevarnih radnji. Bitnu povredu odredaba postupka žalitelj vidi u tome što nije uopšte dato obrazloženje iz kojih razloga je postupajući organ donio Rješenje da se ugovor treba i može dodijeliti društvu LIFTMONT doo Sarajevo, što se iz pobijanog Rješenja jasno vidi. Naime član 207. Zakona o upravnom postupku jasno propisuje šta svako rješenje treba sadržavati u svome obrazloženju, u kome je između ostalog u stavu 2.decidno naveden sadržaj obrazloženja:

- kratko izlaganje zahtjeva stranke,

razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza,

- razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka,

razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kakvo je dano u dispozitivu i pravne propise na temelju kojih je riješena upravna stvar.

Shodno naprijed izloženom može se primjetiti kako pobijano rješenje ne sadrži nijednu od pomenutih stavki člana 207. Zakona o upravnom postupku, što jasno ukazuje na bitnu povredu odredaba upravnog postupka jer je obrazloženje rješenja bitan formalnopravni uslov valjanosti rješenja. Obzirom na izvedene dokaze, kao i na način daje sve upućivalo i dokazano da se nije smjelo donijeti pobijano Rješenje da se firmi LIFTOMNT doo dodijeli ugovor servisiranja i održavanja liftova u zgradi institucija BiH žalitelj smatra da je postupanjem prvostepenog organa došlo do povrede odredaba člana 7 ZUP-a F BiH kojim članom je propisano "u postupku se mora utvrditi pravo stanje stvari i u tom cilju moraju se utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog I pravilnog rješenja".

Povreda odredaba postupka ogleda se u tome je u konkretnoj upravnoj stvari došlo do bitne povrede odredaba postupka iz razloga što žalitelju kao stranci nije omogućeno da učestvuju u ovom upravnom postupku, pa shodno tome ni da se izjasni o zahtjevu koji je slijedio pri donošenju pobijanog rješenja niti je imao mogućnost da se izjasni o dokazima koji stoje protiv njega u smislu osporavanja istih ili davanja drugog komentara. U konkretnoj stvari službena osoba koja je provela ovaj postupak, morala je naći za shodno da održi usmenu raspravu i pozvati sve zainteresirane osobe, jer je to pri rješavanju ove upravne stvari bilo korisno radi razjašnjenja te stvari, a s druge strane morala se održati usmena rasprava i u cilju zadovoljavanja načela materijalne istine i načela saslušanja stranke. Evropske konvencije o zaštiti ljudskih prava (u daljem tekstu konvencija) u vezi sa povredom proklamovanih i zaštićenih prava u okviru prava na pravično sudjenje tj. pristup sudu i pravu svake stranke da se ima pravo izjasniti o svim bitnim činjenicama koje utiču na odlučivanje o njenim pravima u bilo kom posutpku. Imajući u vidu da se primjena odredbi Konvencije, a kad pojedini propisi dodju u suprotnost sa istom, po Ustavu BIH se direktno na taj predmet primjenjuju odredbe Konvencije, samtramo da i po tom osnovu u konkretnoj upravnoj stvari prvostepeni organ nije udovoljio tako proklamovanim pravima u Konvenciji. Članom 8 ZUP-a F BiH propisano je „prije donošenja rješenja stranci se mora pružiti mogućnost da se izjasni o svim činjenicama i okolnostima koje su važne za donošenje rješenja". Dakle, postupanjem prvostepenog organa došlo je do povrede odredaba člana 8 ZUP-a F BiH.

Shodno svemu gore navedenom smatramo da ima mjesta da drugostepeni organ donese jednu od odluka predloženih u dispozitivu izjavljene žalbe,te predlažemo kao u dispozitivu Izjavljene žalbe."

Ugovorni organ se u vezi sa naprijed navedeni izjasnio:

Redoslijed događanja u predmetnom postupku:

1. Ugovorni organ donosi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: JNO1-16-11-60-47/20 od 14.07.2020. godine, kojom se firma Liftmont doo Sarajevo proglašava jedinim kvalifikovanim i najpovoljnijim ponuđačem, dok se firma Eurolifitng doo Srebrenik odbacuje kao nekvalifikovana.
2. Nezadovoljna navedenom Odlukom firma Eurolifitng doo Srebrenik ulaže žalbu na Odluku kojom je njihova ponuda označena neprihvatljivom.

3. Ugovorni organ razmatrajući žalbu, upućuje akt firmi Tehnoinspekt doo oko spornog dijela zbog kojeg je odbačena ponuda firme Eurolifitng.

4. Firma Tehnoinspekt doo dostavlja akt kojim potvrđuje navode žalitelja, te ugovorni organ prihvata žalbene navode, provodi ponovnu evaluaciju ponuda u skladu sa novim saznanjima, i označava i ponudu firme Eurolifitng doo Srebrenik kao kvalifikovanu,

5. Obzirom da je u tenderskoj dokumetaciji predviđena provedba e-aukcije i da imaju dvje kvalifikovane ponude, to ugovorni organ zakazuje e-aukciju.

6. Nakon provedene e-aukcije, ugovorni organ donosi osporeno Rješnje, broj: JNO 1-16-11-60-81/20 od 27.07.2020. godine, kojom se firma Liftmont doo Sarajevo nakon provedene e-aukcije proglašava najpovoljnijim ponuđačem, dok je žalitelj firma Eurolifitng doo drugorangirana.

Vezano za iznesene žalbene navode isti su u potpunosti neosnovani obzirom da je ugovorni organ postupao u skladu sa stavkom 3., Članka 100., Zakona o javnim nabavkama BiH., utvrdivši da je prvobitna žalba osnovana ugovorni organ je izvršio radnje ponovne evaluacije i zakazivanja e-aukcije, te nakon provedene iste donio Rješenje kojim je ispravio radnje.

Trošak advokata je izvršena usluga za koju je isti dužan izdati fakturu sukladno Zakonu o porezu na dodatnu vrijednost BiH i Pravilnikom o primjeni zakona o PDV [Stav 1„ Člana 106) ukoliko je registrovani PDV obveznik.Slijedom navedenog jedini dokaz o stvarnom nastanku troška za stranku koja je zastupana jeste izdati račun (sa svim zakonskim elementima računa i poreskog računa) za izvršene usluge, koji bi po služenoj dužnosti bio dužan pribavljati URZ jer oni odlučuju o tim troškovima i donose konačna i izvršna rješenja za nas kao ugovorne organe. Sve žalbene navode u žalbi ugovorni organ odbacuje kao neosnovane.

Vezano za zahtjev za naknadu troškova bit će doneseno posebno rješenje. Sukladno svemu predhodno navedenom, žalba i žalbeni navodi se odbacuju kao neonovani u cjelosti."

Izabrani ponuđač se u vezi s naprijed navedenom žalbom izjasnio:

„Izabrani ponuđač „LIFTMONT" d.o.o. Sarajevo, prije svega, osporava samu formu žalbe, a obzirom da je neosnovano pozivanje žalitelja na poništenje Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN01-16-60-47/20 od 14.07.2020, godine, a obzirom daje žalitelj već izjavljivao žalbu na navedenu Odluku, a po istoj žalbi je upravo i Ugovorni organ donio Rješenje na koje žalitelj izjavljuje žalbu, a na koju se izabrani ponuđač i očituje. S tim u vezi, sasvim je jasno da žalitelj nema pravnog osnova zahtijevati poništenje navedene Odluke o izboru, a iz razloga je navedena Odluka poništena samim Rješnjem Ugovornog organa od 27.07.2020, godine na koje žalitelj i izjavljuje predmetnu žalbu. Stoga se postavlja pitanje na osnovu čega je žalitelj zaključio da je neophodno poništiti već poništenu Odluku, a kako je vidljivo iz samog dispozitiva osporavanog Rješenja pod stavom 2.

Naime, Ugovorni organ je navedenim Rješenjem od 27.07.2020. godine žalbu žalitelja „EUROLIFTING" d.o.o. Srebrenik usovjio u cjelosti kao osnovanu, odnosno ocijenio kao prihvatljivu ponudu žalitelja, a koju je Ugovorni organ Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača ocijenio kao neprihvatljivu.

Ugovorni organ je u obrazloženju navedenog Rješenja obrazložio razloge donošenja svoje odluke, odnosno da je žalitelj dokazao da ispunjava uslov u okviru zahtjeva iz tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača pod tačkom 13.2.6. TD, odnosno daje isti dostavio odobrenje za servis i održavanje liftova angažovanog održavatelja koje se odnosi na kompletnu firmu „EUROLIFTING" d.o.o. Srebrenik, odnosno da se navedeno odobrenje odnosi i na Podružnicu „MERVAN", a na osnovu akta firme „TEHNOINSPEKT" d.o.o. Sarajevo. S tim u vezi, a nakon što je Ugovorni organ ponudu žalitelja ocijenio kao prihvatljivu, žalitelj je uredno učestvovao na zakazanoj e-aukciji zajedno sa ponuđačem „LIFTMONT" d.o.o. Sarajevo, a na kojoj e-aukciji je izabrana ponuda ponuđača „LIFTMONT" d.o.o. Sarajevo kao najpovoljnija za ponuđenu cijenu od 10.000,00 KM bez PDV-a.

Nadalje, žalitelj na strani 2. predmetne žalbe osporava i samo Rješenje u dijelu dispozitiva, navodeći daje Ugovorni organ bio dužan nakon što je usvojio žalbu žalitelja i poništio Odluku o izboru, raspisati novi tender ili isti ugovor zaključiti sa žaliteljem ? Naime, nije jasno zašto se žalitelj poziva na kontradiktornost predmetnog Rješenja, odnosno da Ugovorni organ navedenim Rješenjem nije imao pravo poništiti Odluku te Ugovor dodijeliti ponuđaču „LIFTMONT" d.o.o. Sarajevo.

Ugovorni organ je upravo iz razloga jer je usvojio žalbu žalitelja, istog pozvao na zakazanu e-aukciju, a na kojoj je žalitelj zajedno sa izabranim ponuđačem „LIFTMONT" d.o.o. Sarajevo uredno i učestvoao, te nije jasno iz kojeg razloga žalitelj smatra da je Rješenje Ugovornog organa u tom dijelu nepravilno, kontradiktorno i predlaže raspisivanje novog tendera ili alternativno da se ugovor dodijeli žalitelju ? Također, žaliteljevo pozivanje na odredbu člana 207. ZUP-a nije osnovano, jer je očigledno da predmetno Rješenje jeste u skladu sa odredbama navedenog člana, odnosno obaveznim elementima svakog Rješenja Neosnovano je i osporavanje Rješenja na strani 4. žalbe žalitelja, odnosno pozivanje na propise ZUP-a i Evropske konvencije o zaštiti ljudskih prava, odnosno da žalitelju nije omogućeno pravično suđenje, pristup sudu i pravu stranke da se izjasni o svim bitnim činjenicama koje utiču na odlučivanje u pravnoj stvari.

Naime, postavlja se logično pitanje, prvenstveno, na koji načinje žalitelju osporeno da se izjasni na bitne činjenice, a obzirom daje upravo žalitelj i pokrenuo postupak po žalbi, koja mu je u konačnici i usvojena u cijelosti te je isti učestvovao na zakazanoj e-aukciji, a u ostavljenom roku mu je i omogućeno i da uloži žalbu kao što je isti upravo i izjavio. S tim u vezi, kontradiktorno je pozivanje žalitelja i daje Ugovorni organ bio u obavezi da održi usmenu raspavu i da pozove sve zainteresirane strane, dok u drugog pasusu navodi da bi takvo postupanje bilo korisno radi razjašnjenja ove pravne stvari. Naime, žalitelj se neosnovano poziva na obavezu Ugovornog organa da održi usmenu raspravu, a budući da se radi o postupcima javnih nabavki, a ne o upravnim postupcima, odnosno žalitelj neosnovano navodi odredbe koje regulišu i propisuju postupke pred sudovima. U konačnici, neosnovani su žalbeni navodi žalitelja, a u kojima se žalitelj neosnovano poziva, kako na poništenje Odluke o izboru koja je već stavljena van snage predmetnim Rješenjem, tako i samim pozivanjem žalitelja na odredbe ZUP-a o obaveznim elementima Rješenja, a obzirom da sadržaj predmetnog Rješenja je u skladu sa odredbama člana 207. ZUP-a, a s tim u vezi žalitelj se neosnovano poziva i na odredbe Evropske konvencije, a koje u konkretnom slučaju, kako smo naprijed naveli, nisu I ne mogu biti primjenjive.

Žalitelj u okviru žalbenog navoda na strani 2. i 3. obrazloženja Žalbe navodi razlog za neprihvatljivost ponude izabranog ponuđača, te kostatuje da izabrani ponuđač nije ispunio zahtjeve iz tačke 13.2.3. Tenderske dokumentacije, a u vezi sa ispunjavanjem uslova iz tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača.

Naime, pod tačkom 13.2.3. TD Ugovorni organ je zahtijevao dokaze kojima ponuđači dokazuju ispunjavanje uslova u okviru tehničke i profesionalne sposobnosti pa je navedenom tačkom, između ostalog, zahtijevao sljedeće:

„3. Referens lista uspješno realizovanih ugovora u posljednje 3 (tri) godine sa prilogom potvrda minimalno 3 (tri) ista ili slična uspješno realizovana ugovora u posljednje 3 (tri) godine, ukupne minimalne finansiiske vrijednosti kao što su predmetne usluge. Dokazi koji se zahtjevaju su referens lista uspješno realizovanih Ugovora u posljednje 3 (tri) godine sa prilogom uvjerenja/potvrda za minimalno 3 (tri) uspješno realizovana ugovora o uspješnoj realizaciji ugovora od strane Ugovornog organa na koji se odnosi realizacija ugovora.

Potvrda treba da sadrži sve informacije o Ugovornom organu (Tačan naziv, adresa, kontakt telefon, struktura izvršenih usluga) te podatke o ugovoru (broj ugovora, vremenski period realizacije ugovora ifinansijska vrijednost ugovora)..." Naime, žalitelj na strani 3. predmetne žalbe vrši provjeru dostavljenih potvrda izabranog ponuđača na način da isti kroz komparaciju i uporedbu obračuna bilansa uspjeha izabranog ponuđača i vrijednostima uspješno realizovanih ugovora zaključuje da se radi o lažnim potvrdama.

Izabrani ponuđač, prije svega, ističe da su netačni žalbeni navodi žalitelja, kako u pogledu bilansa uspjeha, tako i u pogledu dostavljenih potvrda, te da su isti bazirani na pretpostavkama, a što je i vidljivo samom konstatacijom žalitelja kada vrijednosti realizovanih ugovora srazmjerno dijeli na dvije godine (2019. i 2020. godinu) u omjeru Vi. Naime, irelevantno je samo žaliteljevo pozivanje na lažiranje potvrde, a obzirom da se ne radi o lažnim potvrdama, te nije od značaja ocjena samih potvrda kako to žalitelj navodi, budući da je izabrani ponuđač dokazao da je uspješno realizovao ugovore u mnogo većem iznosu od vrijednosti koja je zahtijevana Tenderskom dokumentacijom za predmetni LOT 6.

S tim u vezi, a primjera i opreza radi, izabrani ponuđač u predmetom očitovanu na žalbunavodi ugovore upravo sa date potvrde koju žalitelj osporava, a to je Ugovor broj 295, realizovan u periodu od 20.06.2019. godine do 15.02.2020. godine u iznosu od 60.000, 00 KM bez PDV-a, zatim Ugovor broj 311 realizovan u periodu od 19.06.2019. do 10.07.2019. godine, u iznosu od 3.200,00 KM bez PDV-a, kao i ostalih uspješno realizovanih ugovora, kako sa ove potvrde, tako i sa ostalih priloženih potvrda, a kako je to vidljivo i iz same Refemc liste realizovanih Ugovora.

Naime, sve navedeno, odnošno dostavljena Referenc lista, kao i potvrde, jesu u skladu sa zahtjevom Ugovornog organa pod tačkom 13.2.3. TD, a kojim je zahtijevana vrijednost uspješno realizovnih ugovora u iznosu same procijenjene vrijednosti predmetnog postupka za LOT 6, odnosno iznosa od 23.665,00 KM bez PDV-a. Shodno tome, osim što izabrani ponuđač nije lažirao potvrdu te je uspješno realizovao predmetne ugovore, isti je zadovoljio i uslove u pogledu vrijednosti samih ugovora, a što je i jedan od ključnih uslova za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača. Sasvim je jasno, kako smo naprijed naveli, da samo jedan od ugovora je uspješno realizovan u vrijednosti od 60.000,00 KM, a izabrani ponuđač je priložio mnogo više potvrda, a koje

je sve uredno i u skladu sa zahtjevima Ugovornog organa iz TD naveo u svojoj Referenc listi te dostavio u svojoj ponudi, te s tim u vezi, pozivanje žalitelja na neurednu i lažno dostavljenu potvrdu nije relevantno u konkrentom slučaju. U konačnici, neosnovani su navodi žalitelja daje ponuda ovog ponuđača nepotpuna i da ista nije prihvatljiva iz razloga jer je nepravilna jedna od potvrda izabranog ponuđača kojom dokazuje ispunjenost uslova iz tehničke i profeisonalne sposobnosti ovog ponuđača, a upravo jer je izabrani ponuđač dokazao da je ispunio sve zahtjeve Ugovornog organa iz Tenderske dokumentacije, odnosno dostavio Referenc listu te potvrde iz kojih je jasno vidljivo da ispunjava uslove iz tačke 13.2.3. TD, kako samom formom, tako i vrijednosti realizovanih ugovora.

S obzirom na sve navedeno, smatramo daje žalba žalitelja „EUROLIFTING" d.o.o. Srebrenik u cijelosti neosnovana, te predlažemo da Ured za razmatranje žalbi istu odbije kao neosnovanu, a žalitelja obaveže i da izabranom ponuđaču nadoknadi troškove za sastav ovog Odgovora na žalbu u iznosu od 540,00 KM + 17% - 631,80 KM. Procijenjena vrijednost javne nabavke za LOT 6 (bez PDV-a): 23.665,00 KM Troškovnik:

- Sastav žalbe .....540,00 KM + 17% = 631,80 KM

- (Mišljenje Advokatske komore Federacije Bosne i Hercegovine dostavljeno u Pismenom odgovoru Advokatske komore Federacije Bosne i Hercegovine broj: 664/20 od 11.06.2020. godine)
- Prilog: -Kao u tekstu -Punomoć -Uvjerenje o PDV-u Sarajevo, 05.09.2020. godine.

Ugovorni organ je dostavio ovom organu dokumentaciju potrebnu za odlučivanje po predmetnoj žalbi, shodno članu 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama.

U skladu sa članom 109. a u vezi sa članom 101. Zakona o javnim nabavkama i članu 227. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ je utvrdio da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je osnovana.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, te na bazi cjelokupne dokazne osnove i činjeničnog stanja, ovaj organ je izveo odgovarajući zaključak ocjenivši da je potrebno usvojiti navode žalitelja, sve kako je odlučeno u dispozitivu odluke.

Svoje stanovište ova organ temelji na osnovu slijedećih činjenica utvrđenih u predmetnom postupku nabavke:

U **prvom žalbenom navodu** žalitelj navodi da se bitna povreda zakona ogleda u tome što je ugovorni organ usvojio žalbu žalitelja u cjelosti izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN01-16-11-60¬47/20 od 14.07.2020 godine, kojom je kao najpovoljniji ponuđač izabran LIFTMONT d.o.o. Sarajevo, te je ugovorni organ poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN01-16-11 -60-47/20 od 14.07.2020 godine. Nakon toga, bez obzira na poništenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ugovorni organ Ugovor za javnu nabavku usluga servisiranja i održavanja liftova u objektima institucija Bosne i Hercegovine dodjeljuje ponuđaču LIFTMONT doo Sarajevo kao najbolje ocjenjenom ponuđaču.

U vezi naprijed navedenih navoda ovaj organ je uvidom u spis predmeta utvrdio redosljed događaja u predmetnom postupku:

- Ugovorni organ donosi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: JNO1-16-11-60-47/20 od 14.07.2020. godine, kojom se firma Liftmont doo Sarajevo proglašava jedinim kvalifikovanim i najpovoljnijim ponuđačem, dok se firma Eurolifitng doo Srebrenik odbacuje kao nekvalifikovana.
- Nezadovoljna navedenom Odlukom firma Eurolifitng doo Srebrenik ulaže žalbu na Odluku kojom je njihova ponuda označena neprihvatljivom.
- Ugovorni organ razmatrajući žalbu, upućuje akt firmi Tehnoinspekt doo oko spornog dijela zbog kojeg je odbačena ponuda firme Eurolifitng.
- Firma Tehnoinspekt doo dostavlja akt kojim potvrđuje navode žalitelja, te ugovorni organ provodi ponovnu e-aukciju, obzirom da ponudu firme Eurolifitng doo Srebrenik označava kao kvalifikovanu,
- Nakon provedene e-aukcije, ugovorni organ donosi osporeno Rješnje, broj: JN0 1-16-11-60-81/20 od 27.07.2020. godine, prihvata sve žalbene navode ponuđača Eurolifitng doo Srebrenik navedene u žalbi od 20.07.2020.godine izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JNO1-16-11-60-47/20 od 14.07.2020. godine, te se istim osporenim Rješenjem firma Liftmont doo Sarajevo nakon provedene e-aukcije proglašava najpovoljnijim ponuđačem, dok je žalitelj firma Eurolifitng doo drugorangirana.

Nakon utvrđenog činjeničnog stanja ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ sproveo proceduru suprotno Zakonu o javnim nabavkama kada je istim Rješenjem usvojio žalbu žalitelja od 20.07.2020.godine, poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JNO1-16-11-60-47/20 od 14.07.2020. godine, te ugovor za predmetnu javnu nabavku dodjelio najpovoljnijem ponuđaču Liftmont d.o.o. Sarajevo. U konkretnom slučaju ugovorni organ je trebao prvo donijeti odluku po žalbi žalitelja, te nakon toga nastaviti postupaku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, podzakonskim aktima i Tenderskoj dokumentaciji (ponovna evaluacija, zakazivanje i održavanje e-aukcije, donošenje nove odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača...).

U skladu sa navedenim žalbeni navod je osnovan.

U **drugom žalbenom navodu** žalitelj ističe da je društvo LIFTMONT doo Sarajevo sabiranjem iznosa na tri različite potvrde koje su dostavljene kao dokaz ponudi imalo realizaciju ugovora za 2019 godinu u vrijednosti oko 131.500,00 KM. Međutim, žalitelj je dobio dokaz i to: LRC BIS za 2019 godinu za firmu LIFTMONT doo Sarajevo iz kojeg je vidljivo da je u bilansu uspjeha firma LIFTMONT doo Sarajevo ostvarila ukupan prihod u vrijednosti od 70.844,00 KM za cjelokupnu 2019 godinu. Iz navedeno se da zaključiti da je firma LIFTOMONT doo Sarajevo kojim slučajem a nije realizovala navedene poslove kako je to navedeno u potvrdama priloženim uz ponudu, ukupan prihod navedene firme u 2019 godini bi bio najmanje 131.500,00 KM, a ne 70.844,00 KM.

Radi se o tome daje društvo LIFTMONT doo Sarajevo vjerovatno lažiralo potvrde, a sve kako bi učestvovali na tenderu, na način da su pokušali navodno dokazati uspješno realizovane poslove, i na kraju kako bi uspjeli dobiti posao iz tendera, obzirom da se iz relevantne knjigovodstvene dokumentacije može zaključiti stvarno stanje ukupno ostvarenih prihoda za ponuđača LIFTOMNT doo Sarajevo, a koji pokazatelji pokazuju suprotno od onoga što je firma LIFTMONT doo Sarajevo pokušala i uspjela prikazati u ovom postupku.

Polazeći od žalbenog navoda ovaj organ je uvidom u spis predmeta utvrdio da se ugovorni organ u svom izjašnjenju na navode žalbe nije izjasio na navod žalitelja u vezi potvrda, te ga ovaj organ nije ni cijenio. Ugovorni organ je u ponovnom postupku dužan provjeriti potvrde, odnosne dokaze tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača u skladu sa Tenderskom dokumentacijom.

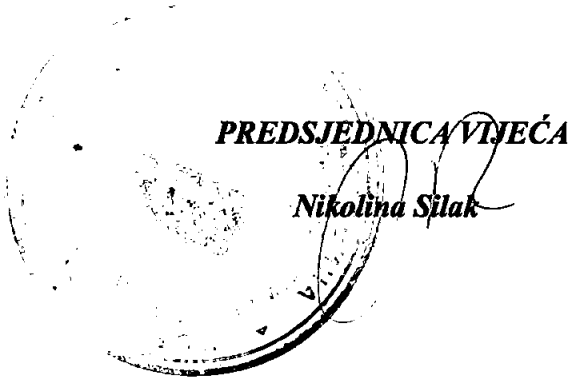
S obzirom na sve naprijed navedeno, ovaj organ se odlučio na poništenje osporenog Rješenja i Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača od 14.07.2020.godine. U ponovnom postupku ugovorni organ je dužan izvršiti ponovnu evaluaciju ponuda pravilno i potpuno utvrditi činjenično stanje, te nakon toga nastaviti postupak u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, podzakonskim propisima i Tenderskom dokumentacijom.

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom odredbi člana 111. Stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, a u vezi sa članom 230. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 666,67 KM izvršiće se na osnovu posbenog rješenja ovog organa, u skladu sa čl. 108. st. (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih čl. 108. Zakona o javnim nabavkama .

Uputstvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



PREDSJEDNICA VIJEĆA

Nikolina Šilak

Dostaviti:

- Advokat Hajrudin Škahić (za „EURO LIFTING“ d.o.o. Srebrenik)
  Ul. Kulina Bana bb
  75350 Srebrenik
- Služba za zajedničke poslove institucija BiH
  Ul. Trg BiH br.1
  71000 Sarajevo
- evidencija
- a/a