BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-2976-7/20
Sarajevo, 12. 11. 2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi broj: 332/20 od 17.10.2020. godine ponuditelja *EKP „ELKER" a.d. Ljubija,* izjavljenoj na Rješenje po žalbi i izbor najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabavke, broj: 1696/20 od 13.10.2020. godine ugovornog tijela – *MH „ERS"-MP a.d. Trebinje – ZP „Elektrokrajina" a.d. Banja Luka,* na temelju članaka 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014. godine) i članaka 193. stavak (2) i 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I održanoj dana 12. 11. 2020. godine, donio je:

R J E Š E N J E

1. Uvažava se žalba broj: 332/20 od 17.10.2020. godine ponuditelja *EKP „ELKER" a.d. Ljubija,* izjavljena na Rješenje po žalbi i izbor najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabavke, broj: 1696/20 od 13.10.2020. godine ugovornog tijela – *MH „ERS"-MP a.d. Trebinje – ZP „Elektrokrajina" a.d. Banja Luka,* te se:

- poništava Rješenje po žalbi i izbor najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabavke, broj: 1696/20 od 13.10.2020. godine ugovornog tijela – *MH „ERS"-MP a.d. Trebinje – ZP „Elektrokrajina" a.d. Banja Luka,*

  i predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.

2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo donijeće posebno rješenje

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo – *MH „ERS"-MP a.d. Trebinje – ZP „Elektrokrajina" a.d. Banja Luka,* provodi otvoreni postupak javne nabave roba (predmet: *„Armirano betonski stubovi"*), koji je objavljen na Portalu javnih nabavi dana 07. 05.2020. godine, broj Obavijesti: 741-1-1-22-3-78/20, kao i Ispravka Obavijesti broj: 741-1-1-22-8-123/20 od 16.07.2020. godine.

U navedenom postupku ugovorno tijelo je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 1696//20 od 31.07.2020. godine, protiv koje odluke je ponuditelj *EKP „ELKER" d.o.o. Ljubija,* izjavio žalbu, a povodom koje žalbe je ugovorno tijelo donijelo Rješenje po žalbi i izbor najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabavke, broj: 1696/20 od 18.08.2020. godine.
Na navedeno Rješenje, ponuditelj *EKP „ELKER" d.o.o. Ljubija* izjavio je žalbu broj: 258/20 od 21.08.2020. godine, povodom koje žalbe je ovo tijelo donijelo Rješenje broj: JN2-01-07-2235-9/20 od 24.09.2020. godine, kojim je žalbu uvažilo poništilo Rješenje po žalbi i izbor najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabavke, broj: 1696/20 od 18.08.2020. godine i predmet vratilo ugovornom tijelu na ponovni postupak.

U ponovnom postupku, postupajući po Rješenju ovog tijela od 24.09.2020. godine, ugovorno tijelo je donijelo novo Rješenje po žalbi i izbor najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabavke, broj: 1696/20 od 13.10.2020. godine (ožalbeno Rješenje), protiv kojega je ponuditelj *EKP „ELKER" d.o.o. Ljubija* (žalitelj) izjavio (novu) žalbu, broj: 332/20 od 17.10.2020. godine.

Ugovorno tijelo navedenu žalbu, uz svoje Izjašnjenje na navode žalbe, broj: 1696/20 od 19.10.2020. godine, sukladno članku 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovome tijelu i ista je kod ovog tijela zaprimljena dana 21. 10. 2020. godine.

Žalitelj u svojoj žalbi ističe da je ugovorno tijelo ožalbenim Rješenjem, broj 1696/20 od 13.10.2020.godine odbilo prvi, drugi treći, peti i šesti žalbeni navod kao neosnovan, te da on kao nezadovoljan sadržajem navedenog Rješenja izjavljuje žalbu na isto, smatrajući da:

- ugovorno tijelo nije pravilno i potpuno utvrdilo činjenično stanje,
- nije pravilno primjenilo odredbe Zakona o javnim nabavama,

što obrazlaže, kako slijedi:

Prvim Rješenjem broj 1696/20 od 18.08.2020. ugovorno tijelo je odbacilo sve žalbene navode koji se odnose na ponudu žalitelja, te u ponovnom postupku nije na pravilan način utvrdilo činjenično stanje i nije postupilo u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

1. Ugovorno tijelo u obrazloženju ožalbenog Rješenja ističe:

„Ovaj žalbeni navod ugovorno tijelo smatra neosnovanim, jer je imenovano povjerenstvo za predmetnu javnu nabavu utvrdilo da je u sklopu kataloga ponuđene robe ponuditelja „Elim" d.o.o.Laktaši navedeno da se proizvodnja armirano betonskih stubova vrši na osnovu glavnog i izvedbenog projekta istih, te je uvidom u navedene projekte konstatiralo da je ispunjen uvjet iz TD u pogledu debljine zaštitnog sloja betona između površine stuba sa minimalno 2 cm."

Ovakvo izjašnjenje ugovornog tijela nema uporište niti u predmetnoj TD-i, niti u ZJN. Naime, toč. 6.4.2 TD-e je predviđeno da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti izvršiti na osnovu:

a) kataloga ponuđene robe, sa točno označenim proizvodima koji se nude, za sve stavke iz obrazca za cijenu ponude, a iz koga se vidi da ponuđena roba zadovoljava sve tražene karakteristike
b) atesta proizvoda od strane ovlaštene ustanove, za sve stavke iz obrazca za cijenu ponude.

Za stavke 1 do 14 Obrasca za cijenu ponude se zahtijeva da zaštitni sloj betona od površine stuba do armature bude minimalno 2 cm. Iz kataloga ponuđene opreme dostavljenog u ponudi Elim d.o.o. na stranama 49-70 nije moguće vidjeti da ponuđena roba zadovoljava sve tražene karakteristike. Dakle, dostavljena ponuda ponuditelja „Elim" d.o.o. Laktaši ne ispunjava zahtjev toč. 6.4.2, alineja a) TD-e, te je ugovorno tijelo bilo dužno odbaciti kao nepotpunu, u skladu sa čl. 68 st. (4) pod i) ZJN BIH.

DOKAZ 1: Uvid u ponudu ponuditelja „Elim" d.o.o. Laktaši

Kako je vidljivo iz toč. 6.4.2 TD-e ugovorno tijelo nije zahtjevalo dostavljanje glavnih i izvedbenih prokjekata armirano betonskih stubova na osnovu kojih će ocjenjivati ocjenu tehničke i profesionalne sposobnosti.
Obzirom na to da glavni i izvedbeni projekat nije dio originalne osporavane ponude ponuditelja „Elim" d.o.o. Laktaši, uvid u navedenu dokumentaciju predstavlja DOPUNU PONUDE, a što nije u skladu sa toč. 6.4.2 TD-e, kao ni čl. 57. st. (1) ZJN koji glasi:
"(1) U postupku javne nabavke kandidat/ponuditelj se pridržava zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije."
Dakle, ugovorno tijelo je toč. 6.4.2 TD-e zahtjevalo da se U OKVIRU PONUDE dostavi katalog ponuđene robe sa točno označenim proizvodima koji se nude, za sve stavke iz obrasca za cijenu ponude, a iz koga se vidi da ponuđena roba zadovoljava sve tražene karakteristike.
Ponuditelj „ELIM" d.o.o. Laktaši je u okviru svoje ponude dostavio katalog iz kojeg se NE VIDI DA PONUĐENA ROBA ZADOVOLJAVA ZAHTJEVANI ZAŠTITNI SLOJ BETONA OD POVRŠINE STUBA DO ARMATURE OD MINIMALNO 2 CM, a kako je to zahtjevano toč. 6.4.2 TD.

Ugovorno tijelo u ožalbenom Rješenju ističe da je izvršilo uvid u cjelokupnu relevantnu dokumentaciju predmetnog postupka javne nabave, točnije dostavljene ponude svih ponuditelja, mišljenja Povjerenstva imenovanog Rješenjem br. 1696/20 od 24.07.2020.godine, te Službe investicija, a posebno odluke, navoda i smjernica Rješenja URŽ br. JN2-01-07-1-2235-9/20 i JN2-01-07-1-2236-8/20 od 24.09.2020.godine.

Međutim, da je ugovorno tijelo donijelo odluku na osnovu svega gore navedenog, usvojilo bi prvi žalbeni navod, jer iz originalne ponude ponuditelja „ELIM" d.o.o. Laktaši, točnije iz dostavljenog kataloga, nije moguće utvrditi da ponuđena roba zadovoljava zahtjevani zaštitni sloj betona od površine stuba do armature od minimalno 2 cm, a kako je to zahtjevano toč. 6.4.2 TD-e.

DOPUNA PONUDE NIJE U SKLADU SA ZJN. Ugovorno tijelo može da donese ocjenu tehničke i profesionalne sposobnosti samo na osnovu dokumentacije koja je dostavljena u okviru ponude.

Glavni i izvedbeni projekat nije dio originalne osporavane ponude ponuditelja „Elim" d.o.o. Laktaši TE ISTI PREDSTAVLJAJU DOPUNU PONUDE!!!!

Naknadno dostavljenim dokumentima se ne otklanja sumnja da ponuda ponuditelja ne zadovoljava uvjet definiran toč. 6.4.2 TD već se sa tim i DOKAZUJE.

Na osnovu svega gore navedenog ugovorno tijelo je bilo dužno osporavanu ponudu ponuditelja „Elim" d.o.o. Laktaši odbaciti kao nepotpunu, a sve u skladu sa čl. 68 st. (4) pod i) ZJN.

2. Ugovorno tijelo u obrazloženju ožalbenog Rješenja za drugi žalbeni navod ističe da:

„ Ovaj žalbeni navod ugovorno tijelo smatra neosnovanim, jer je imenovano Povjerenstvo za predmetnu javnu nabavu utvrdilo da je u sklopu kataloga ponuđene robe ponuditelja „Elim" d.o.o. Laktaši navedeno da se proizvodnja betonskih nogara vrši na osnovu glavnog i izvedbenog projekta istih, te je uvidom u navedene projekte konstatiralo da je ispunjen uvjet iz TD u pogledu vrste betona od koga su isti napravljeni (minimum MB 40). U pomenutom projeku je jasno navedeno da se za proizvodnju betonskih nogara koristi beton MB 45, a što zadovoljava gore pomenuti uvjet iz TD".

Ugovorno tijelo navedenim izjašnjenjem ne postupa po TD-i koju je sam definiralo, a niti po ZJN BIH.

Toč 6.4.2 TD-e je predviđeno da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti izvršiti na osnovu:

a) kataloga ponuđene robe, sa točno označenim proizvodima koji se nude, za sve stavke iz obrazca za cijenu ponude, a iz koga se vidi da ponuđena roba zadovoljava sve tražene karakteristike
b) atesta proizvoda od strane ovlaštene ustanove, za sve stavke iz obrazca za cijenu ponude.

Za stavku 15 Obrasca za cijenu ponude - Betonski nogar *(zahtijevane k-ke u prilogu 3-2)* su pored ostalih zahtijevane i sljedeće karakteristike (iz priloga 3-2):

- Proizvedeni od betona min. **MB40** i
- Dozvoljeni radni momenti savijanja nogara moraju biti najmanje Mx=1000 daNm i My=600 daNm.

Ponuditelj „Elim" d.o.o. Laktaši je dostavio katalog na strani 60 ponude iz koga se ne vidi da ponuđena roba zadovoljava ove karakteristike. Marka betona uopšte nije naznačena, a data je samo jedna, projektna sila P=10 kNm.

DOKAZ 2: Kopija stranice 60 Ponude ponuditelja „Elim“ d.o.o. Laktaši

Toč. 6.4.2 TD ugovorno tijelo nije zahtjevalo dostavljanje glavnih i izvedbenih prokjekata armirano betonskih stubova na osnovu kojih će ocjenjivati ocjenu tehničke i profesionalne sposobnosti, te samim tim nije moglo vršiti ocjenu tehničke i profesionalne sposobnosti na osnovu dokumentacije koja nije priložena u okviru originalne ponude a niti je zahjevana TD, pogotovo kada se radi o jednom potpuno konkretnom, nedvosmislenom formalnom nedostatku za koji je ugovorno tijelo zahtjevalo da se nalazi u katalogu, a ponuditelj „Elim“ d.o.o. Laktaši to NIJE uradio.

Obzirom na to da glavni i izvedbeni projekat NIJE dio originalne osporavane ponude ponuditelja „Elim“ d.o.o. Laktaši, uvid u navedenu dokumentaciju predstavlja DOPUNU PONUDE, a što nije u skladu sa toč. 6.4.2 TD, kao ni čl. 57. st. (1) ZJN koji glasi:

"(1) U postupku javne nabavke kandidat/ponuditelj se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije."

Dakle, ugovorno tijelo je toč. 6.4.2 TD-e zahtjevalo da se U OKVIRU PONUDE dostavi katalog ponuđene robe sa tačno označenim proizvodima koji se nude, za sve stavke iz obrasca za cijenu ponude, a iz koga se vidi da ponuđena roba zadovoljava sve tražene karakteristike

Ponuditelj „Elim“ d.o.o. Laktaši je u okviru svoje Ponude dostavio katalog iz koga se ne vidi da ponuđena roba zadovoljava marku betona od MB40, kako je to zahtjevano tačkom 6.4.2 TD.

Ugovorno tijelo u ožalbenom Rješenju ističe da je izvršilo uvid u cjelokupnu relevantnu dokumentaciju predmetnog postupka javne nabave, točnije dostavljene ponude svih ponuditelja, mišljenja Povjerenstva imenovanog Rješenjem, br. 1696/20 od 24.07.2020.godine, te Službe investicija, a posebno odluke, navoda i smjernica Rješenja URŽ br. JN2-01-07-1-2235-9/20 IJN2-01-07-1-2236-8/20 od 24.09.2020.godine.

Međutim, da je ugovorno tijelo donijo odluku na osnovu svega gore navedenog usvojilo bi DRUGI žalbeni navod jer iz originalne ponude ponuditelja „ELIM“ d.o.o. Laktaši, točnije iz dostavljenog kataloga nije moguće utvrditi da ponuđena roba zadovoljava marku betona od MB40, kako je to zahtjevano tačkom 6.4.2 TD.
DOPUNA PONUDE NIJE U SKLADU SA ZJN. Ugovorno tijelo može da donese ocjenu tehničke i profesionalne sposobnosti samo na osnovu dokumentacije koja je dostavljena u okviru ponude.

Glavni i izvedbeni projekat nije dio originalne osporavane ponude ponuditelja „Elim“ d.o.o. Laktaši TE ISTI PREDSTAVLJAJU DOPUNU PONUDE!!!!

Naknadno dostavljenim dokumentima se ne otklanja sumnja da ponuda ponuditelja ne zadovoljava uvjet definiran toč. 6.4.2 TD već se sa tim i DOKAZUJE.

Rješenjem broj JN2-01-07-2236-8/20 od 24.09.2020.godine URŽje naveo: „... *ovo tijelo izvlači zaključak da ugovorno tijelo nije potpuno i pravilno iz **tražene (i dostavljene) dokumentacije, tj. kataloga,** izvelo zaključak da li je ili nije zadovoljen prednji uvijet i to u njegovoj cjelini, tj da li se iz **priložene dokumentacije** može vidjeti da ponuđeni betonski nogar (stavka 15. iz obrasca za cijenu) u cjelini ispunjava uvjete iz TD-e".*

DOKAZ 3: Rješenje URŽ broj JN2-01-07-2236-8/20 od 24.09.2020.godine

URŽ Sarajevo je gore navedenim Rješenjem dao naputak ugovornom tijelu da iz **tražene (i dostavljene) dokumentacije** tj. **kataloga** izvede zaključak da li je u njemu navedena zahtevana marka betona MB 40, ali ne **i dokumentacijom koja nije sastavni dio originalne ponude** te **predstavlja** DOPUNU PONUDE.

Dakle, ugovorno tijelo je bilo dužno da iz priložene dokumentacije, znači originalne ponude, utvrdi da li postoji podatak o marki betona ili ne.
Shodno tome da je ugovorno tijelo taj podatak pronašlo u naknadno dostavljenim dokumentima koji ne predstavljaju pojašnjenje dostavljene dokumetacije, već dostavljanje potpuno novih dokumenata, koji nisu zahtjevani niti jednom točkom tenderske dokumentacije, dokazano je da ponuda ponuditelja „Elim" d.o.o. Prijedor ne zadovoljava uvjete definirane točkom 6.4.2 TD.

Na osnovu svega gore navedenog ugovorno tijelo je bilo dužno osporavanu ponudu ponuditelja „Elim" d.o.o. Laktaši odbaciti kao nepotpunu, a sve u skladu sa čl. 68 st. (4) pod i) ZJN.

2.1. Također, ugovorno tijelo u okviru izjašnjenja na drugi žalbeni navod ističe:

„Iz glavnog i izvedbenog projekta betonskih nogara je vidljivo da je ispunjen i uvjet u pogledu minimalnog dozvoljenog radnog momenta savijanja istih. TD je zahtevano da navedeni moment mora biti najmanje Mx=1000 daNm i My=600 daNm...Shodno navedenom zaključujemo da je zadovoljen gore pomenuti uslov iz TD."
Kao izjašnjenja ugovornog tijela na prethodne žalbene navode, i ovo izjašnjenje je upotpunosti neosnovano i suprotno odredbama TD-e kao i ZJN.
Toč. 6.4.2 TD-e predviđeno je da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti izvršiti na osnovu:

a) kataloga ponuđene robe, sa točno označenim proizvodima koji se nude, za sve stavke iz obrazca za cijenu ponude, a iz koga se vidi da ponuđena roba zadovoljava sve tražene karakteristike

Za stavku 15 Obrasca za cijenu ponude - Betonski nogar *(zahtijevane k-ke u prilogu 3-2)* su pored ostalih zahtijevane i sljedeće karakteristike (iz priloga 3-2):

Dozvoljeni radni momenti savijanja nogara moraju biti najmanje Mx=1000 daNm i My=600 daNm.

Činjenica je da se iz dostavljenog kataloga **ne vidi** da ponuđena roba zadovoljava zahtijevane dozvoljene radne momente savijanja nogara od najmanje Mx=1000 daNm i My=600 daNm.

Toč. 6.4.2 a) je potpuno precizno navedeno da se iz kataloga ponuđene robe **mora** vidjeti da ponuđena roba zadovoljava sve tražene karakteristike. S obzirom da ponuditelj nije ispunio ovakav nedvosmislen zahtjev ugovornog tijela, **njegova ponuda je morala biti odbačena.**

Obrazloženje ugovornog tijela da je *„Iz glavnog i izvedbenog projekta betonskih nogara je vidljivo da je ispunjen i uslov u pogledu minimalnog dozvoljenog radnog momenta savijanja istih"* je u potpunosti neosnovan, jer glavni i izvedbeni projekat nije sastavni dio originalne ponude dostavljene u predmetnom postupku niti je zahtjevan TD, te isti predstavlja naknadno dostavljenu dokumentaciju koja možemo okarakterisati kao DOPUNU PONUDE.

Kao dokaz svega gore navedenog žalitelj ističe Rješenje broj JN2-01-07-2235-9/20 od 24.09.2020.godine u kojem se URŽ u predmetnom postupku javne nabave, za identičan žalbeni navod, usmjeren samo prema drugom ponuditelju, izjašnjava:

„Nije sporno da je uz navedeni Katalog, ovaj ponuditelj dostavio i Izvještaj o ispitivanju armirano betonskih nogara tipa ..BN-2" (broj: 5.5-40-02/19 od 05.11.2019.godine), koji atest/Izvještaj je izdao Institut za građevinarstvo, građevinske materijale i nemetale d.o.o. Tuzla, i koji izvještaj važi do 05.11.2020.godine, te da se iz navedenog atesta/Izvještaja može vidjeti da ispitivani „betonski nogar", kao proizvod proizvođača „Almos-Trade" d.o.o. Mostar, ima i dozvoljeni radni momenat savijanja nogara, a kako je traženo u prilogu 3-2 predmetne TD-e.

No, kako je ugovorno tijelo:

- ***izričito tražilo da se iz dostavljenog kataloga ponuđenih proizvoda vide sve karakteristike tražene TD-om;***
- *te kako je u tom smislu, **tj. samo na osnovu dostavljenih kataloga ocjenjivalo dokazanost** postavljenog uvjeta za druge ponuditelje, a što je vidljivo i iz ožalbenog Rješenja (npr. Elim d.o.o. Laktaši)*

Imajući u vidu sve naprijed utvrđeno, a poštivajući jedan od osnovnih principa javne nabave propisanih u čl. 3. ZJN, a to je princip jednakog tretmana svih kandidata/ponuditelja, koji princip se primjenjuje i poštuje i u postupku pravne zaštite, to ovo tijelo izvodi zaključak da je ovaj žalbeni navod osnovan.

DOKAZ 4: Rješenje broj JN2-01-07-2235-9/20 od 24.09.2020.godine

Dakle, iz navedenog rješenja je očigledno da URŽ nije prihvatio kao dokaz usklađivanja sa zahtjevima definiranim u TD, dokument koji je bio sastavni dio ponude, jer je TD izričito zahtjevano da *se iz dostavljenog kataloga ponuđenih proizvoda vide sve karakteristike tražene*

TD-om, a POGOTOVO JE NEDOPUSTIVO DA SE DOKAZIVANJE USLAĐENOSTI SA ZAHTJEVIMA DEFINIRANIM U TD DOKAZUJU DOKUMENTIMA KOJI NISU SASTAVNI DIO DOSTAVUENE PONUDE, VEĆ NAKNADNO DOSTAVUENA DOKUMENTACIJA.

Takođe, kao dokaz neprihvatanja naknadno dostavljanja dokumentacije koje ne predstavlja pojašnjenje originalne odkumentacije, već dostavljanje sasvim novih dokumenata koji nisu sastavni dio ponude niti su zahtjevani TD, ističemo Rješenje broj JN2-02-07-1-53-9/20 od 30.01.2020. kojim URŽ nije prihvatio naknadno dostavljenu dokumentaciju kao dopunu ponude za dokazivanje ispunjenosti zahtjeva definiranih TD.

DOKAZ 5: Rješenje broj JN2-02-07-1-53-9/20 od 30.01.2020.

Imajući u vidu da je postupka javne nabave strogo formalan postupak, koji ima za cilj da je javna sredstva troše na najefikasniji mogući način, pri tome je obveza ugovornog tijela da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika, zbog čega je propisan oblik i sadržaj tenderske dokumetacije, koja definira uvjete za kvalifikaciju kandidata u pogledu njihove osobne sposobnosti, ekonomskog i financijskog stanja, te njihove tehničke i profesionalne sposobnosti, te stim u vezi sve ono što ugovorno tijelo propiše u tenderskoj dokumentaciji, mora to i da poštuje u fazi pregleda i ocjena svih pristiglih ponuda i da u skladu sa čl. 68 st. (4) pod i) ZJN odbaci sve ponude koje nisu potpune, odnosno koje nisu ispunile sve zahtjeve propisane tenderskom dokumentacijom.

Shodno gore navedenom, dokazano je da ponuda ponuditelja „ELIM" d.o.o. Laktaši ne ispunjava uvjete koje je ugovorno tijelo zahtjevalo u tenderskoj dokumentaciju, te je ugovorno tijelo bilo dužno ponudu grupe ponuditelja odbaciti kao nepotpunu, a sve u skladu sa čl. 68 st. (4) pod i) ZJN.

Shodno tome da je ponuda ponuditelja EKP „ELKER“ a.d. Ljubija jedina prihvatljiva ponuda ugovorno tijelo je bilo dužno da Ugovor o predmetnoj nabavci dodijeli istom.

Stoga žalitelj zahtijeva da ugovorno tijelo u skladu sa čl. 100. st. (3) ZJN donese Odluku kojom žalbu ponuditelja "EKP ELKER"a.d. Ljubija. u cjelosti usvaja kao osnovanu, ožalbeno Rješenje poništi, te ponudu ponuditelja „Elim“ d.o.o. Laktaši proglasi neprihvatljivom, i nastavi postupak predmetne javne nabavke u skladu sa odredbama ZJN, na način da dodjeli ugovor ponuditelju EKP "Elker" a.d. Ljubija.

Ukoliko ugovorno tijelo ne usvoji ovu žalbu, žalitelj zahtjeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi drugostupanjskom tijelu - Ured za razmatranje žalbi, te žalitelj predlaže da URŽ istu usvoji i poništi osporavanu odluku iz razloga navedenih u ovoj žalbi, te naloži ugovornom tijelu da nastavi predmetni postupak javne nabave u skladu sa ZJN i predmetnom TD.

Ukoliko se njegova žalba uvaži, žalitelj zhtijeva povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

U svom Izjašnjenju na navode žalbe žalitelja, broj: 1696/20 od 19.10.2020. godine ugovorno tijelo ističe, kako slijedi:
URŽ je Rješenjem br. JN2-01-07-2236-8/20 od 24.9.2020. godine u istom postupku javne nabave, povodom žalbe ponuditelja „Elim" d.o.o. Laktaši, ocijenio da su žalbeni navodi osnovani, a ugovornom tijelu predmet vratio na ponovno odlučivanje. Suština žalbenih navoda društva „Elim" d.o.o. Laktaši je da njegova ponuda, koju je ugovorno tijelo ocijenio neosnovanom ožalbenim Rješenjem, ispunjava uvjete koji su zahtjevani predmetnom TD-om u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, a ove žalbene navode URŽ smatra osnovanim i nalaže ugovornom tijelu da u ponovljenom postupku upotpuni i pravilno utvrdi činjenično stanje, odnosno da na osnovu tražene i dostavljene dokumentacije izvede zaključak da li je ponuditelj „Elim" d.o.o. Laktaši ispunio zahtjeve tehničke i profesionalne sposobnosti.
Ugovorno tijelo je ponudu „Elim" d.o.o. Laktaši, Rješenjem br. 1696/20 od 18.8.2020. godine odbilo, jer iz dostavljenog kataloga nije vidljivo da ponuđeni AB stubovi ispunjavaju zahtjev iz TD u pogledu sljedeće karakteristike AB stuba: da debljina zaštitnog sloja betona od površine AB stuba do armature bude minimalno 2 st, zatim jer iz priloženog kataloga nije vidljivo da ponuđeni betonski nogari ispunjavaju zahtjev TD u pogledu vrste betona od kojeg su izgrađeni, niti je vidljiv podatak o minimalnom dozvoljenom radnom momentu savijanja nogara. Dakle, ponudu je ugovorno tijelo spornim rješenjem okvalifikovalo kao neprihvatljivu, a URŽ je ovakvu odluku ugovornog tijela poništio i naložio ponovnu ocjenu i upotpunjavanje činjeničnog stanja.

Postupajući shodno prednje navednom rješenju i odredbama čl. 68. st. (3) i 102. st. (2) ZJN, Rješenjem br. 1696/20 od 13.10.2020. godine je odluka izmjenjena, činjenično i dokazno stanje upotpunjeno, a izveden zaključak da je ponuda društva „Elim" d.o.o. Laktaši prihvatljiva u postupku nabavke armirano-betonskih stubova evidencionog broja 07-11/20.

S tim u vezi, neosnovani su žalbeni navodi ponuditelja EKP " Elker" a.d. Ljubija da je nepravilno utvrđeno činjenično stanje u postupku ocjene ponuda i Rješenje br. 1696/20 od 9.10.2020. godine neosnovano, jer je ugovorno tijelo samo slijedilo naputke i obvezujuću odluku nadležnog organa uprave, koji je prethodno rješenje ugovornog tijela o neprihvatljivosti ponude „Elim" d.o.o. Laktaši poništilo, iz čega proizilazi da je ova ponuda po pitanju zahtjevanih uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti prihvatljiva, što je ugovorno tijelo prema pravilima dokazivanja u postupku pravne zaštite iz čl. 102. i dokazalo kataloškom dokumentacijom, te dostavljenim glavnim i izvedbenim projektima armirano betonskih stubova. Društvo EKP " Elker" a.d. Ljubija je imalo mogućnost, kao zainteresirana osoba i stranka u postupku, da pobija tužbom Rješenje KRŽ-a br. JN2-01-07-2236-8/20 od 24.9.2020. godine, ukoliko je smatralo da odluka o usvajanju žalbe „Elim" d.o.o. Laktaši nije pravilna, što ovaj ponuditelj nije učinio, zbog čega je izgubio mogućnost da osporava pravomoćnu odluku u upravnom postupku, odnosno da osporava prihvatljivost ponude „Elim" d.o.o. Laktaši iz istih razloga koje je URŽ već razmatrao.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama i članku 227. Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovo tijelo je, prije razmatranja žalbe, utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za razmatranje iste, sukladno odredbi članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama.

Nakon utvrđivanja svih činjenica i uvidom u dokumentaciju dostavljenu od strane ugovornog tijela, žalbu žalitelja, Izjašnjenje ugovornog tijela na žalbu, kao i odgovor žalitelja na navedeno Izjašnjenje, a u odnosu na pravno relevantne propise, utvrđeno je da je žalba žalitelja osnovana.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbama u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, naprijed navedenog, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

U svezi predmetnog postupka javne nabave ovo tijelo, prvotno, navodi hronologiju radnji poduzetih tijekom postupka pravne zaštite, kako slijedi:

- Na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 1696//20 od 31.07.2020. godine, ponuditelj *EKP „ELKER" a.d. Ljubija* je izjavio žalbu, broj: 241/20 od 12.08.2020. godine,
  - povodom koje žalbe je ugovorno tijelo donijelo Rješenje po žalbi i izbor najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabavke, broj: 1696/20 od 18.08.2020. godine.
    (kojim je odbilo žaliteljev četvrti, peti i šesti žalbeni navod iz žalbe od 12.08.2020. godine - kao neosnovan)

- Na navedeno Rješenje po žalbi i izbor najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabavke broj: 1696/20 od 18.08.2020. godine, žalbe su izjavili:
  - ponuditelj *EKP „ELKER" a.d. Ljubija* je izjavio žalbu broj: 258/20 od 21.08.2020. godine,
    - povodom koje žalbe je ovo tijelo donijelo Rješenje, broj: JN2-01-07-2235-9/20 od 24.09.2020. godine, kojim je žalbu uvažilo, poništilo Rješenje ugovornog tijela broj: 1696/20 od 18.08.2020. godine, i predmet vratilo ugovornom tijelu na ponovni postupak, sa naputkom *„da ugovorno tijelo ponovno razmatrati žalbu ponuditelja „Elker" a.d. Ljubija, broj: 241/20 od 12.08.2020. godine te, pridržavajući se stavova i uputa ovog tijela*

iznijetih u obrazloženju ovog rješenja, donijeti novu odluku, sukladno zakonu"
(rješenjem ovog tijela uvažen je žalbeni navod žalitelja koji se odnosi na ponudu ponuditelja „NV-INVEST" d.o.o. Sarajevo, dok su kao neosnovani ocijenjeni žalbeni navodi žalitelja koji su se odnosili na ponude ponuditelja: „BG ENERGO TIM" d.o.o. Prijedor i „Inving Invest Inžinjering" d.o.o. Prijedor)..

- ponuditelj *„ELIM" d.o.o. Laktaši* je izjavio žalbu broj: 4298-02/20 od 24.08.2020. godine,
  - povodom koje žalbe je ovo tijelo donijelo Rješenje, broj: JN2-01-07-2236-8/20 od 24.09.2020. godine, kojim je žalbu uvažilo, poništilo Rješenje ugovornog tijela broj: 1696/20 od 18.08.2020. godine, i predmet vratilo ugovornom tijelu na ponovni postupak, sa naputkom *„da ugovorno tijelo ponovno razmatrati žalbu ponuditelja „Elim"d.o.o. Laktaši, broj: 4298-02/20 od 24.08.2020. godine te, pridržavajući se stavova i uputa ovog tijela iznijetih u obrazloženju ovog rješenja, donijeti novu odluku, sukladno zakonu"*
  (rješenjem ovog tijela uvažena su tri žalbena navoda žalitelja koji se odnosi na njegovu ponudu, koju je ugovorno tijelo prvotno ocijenilo neprihvatljivom, dok su kao neosnovana ocijenjena dva žalbena navoda koja se odnose na ponudu ponuditelja „BG ENERGO TIM" d.o.o. Prijedor, a jedan žalbeni navod u odnosu na ovog ponuditelja je ocijenjen kao osnovan).

Sukladno navedenom, ugovorno tijelo je bilo u obvezi da, postupajući po naputku ovog tijela, iz Rješenja, broj: JN2-01-07-2235-9/20 i JN2-01-07-2236-8/20 od 24.09.2020. godine, *„ponovno razmatrati žalbu ponuditelja „Elker" a.d. Ljubija, broj: 241/20 od 12.08.2020. godine i „Elim" d.o.o. Laktaši, broj: 4298-02/20 od 24.08.2020. godine te, pridržavajući se stavova i uputa ovog tijela iznijetih u obrazloženju ovih rješenja, donijeti novu odluku, sukladno zakonu".*

- U ponovnom postupku, nakon donošenja Rješenja ovog tijela, kao naprijed, ugovorno tijelo je donijelo novo Rješenje po žalbi i izbor najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabavke, broj: 1696/20 od 13.10.2020. godine (ožalbeno ješenje), a koje je predmet ovog postupka pravne zaštite.

AD-1.

U svom prvom žalbenom navodu na ožalbeno Rješenje, žalitelj ističe da je ugovorno tijelo nije pravilno i potpuno utvrdilo činjenično stanje koje se odnosi na Ponudu ponuditelja „Elim" d.o.o. Laktaši u dijelu koji se odnosi na ispunjavanje uvjeta glede debljine zaštitnog sloja betona između površine stuba, koji bi trebao da bude sminimalno 2 cm.

- Uvidom u TD-u, broj: 07-11/20 (broj: 1696/20 od 07.05.2020. g.) ovo tijelo je utvrdilo da je istom u toč. 6.4. propisana Tehničko profesionalna sposobnost ponuditelja, te da su podtoč. 6.4.1. propisani uvjeti koje ponuditelj treba da ispunjava da bi dokazao svoju tehničko profesionalnu sposobnost, a to su:

„a) usklađenost ponuđene robe sa zahtjevima ugovornog tijela;
b) ponuditelj je proizvođač ili ovlašten za prodaju proizvoda iz predmeta javne nabave".

Podtoč. 6.4.2. ugovorno tijelo je propisalo da će se ocjena tehničko profesionalne sposobnosti vršiti na osnovu:

„a) kataloga ponuđene robe sa točno označenim proizvodima koji se nude, za sve stavke iz obrazca za cijenu ponude, a iz koga se vidi da ponuđena roba zadovoljava sve tražene karakteristike;
b) atesta proizvoda od strane ovlaštene ustanove, za sve stavke iz obrazca za cijenu ponude;
c) ovlaštenja svih proizvođača ili ovlaštenih distributera (u slučaju da ponuditelj nije proizvođač) predmetne robe, za učestvovanje u predmetnoj nabavci. Ukoliko se dostavlja ovlaštenje distributera potrebno je dostaviti i potvrdu da je isti ovlašteni distributer, tj. mora biti u uspostavljena veza proizvođač – ovlašteni distributer.
Ugovorno tijelo zadržava pravo provjere navedenih podataka u ponudi ili robe koju ponuditelj nudi. ... "

Za stavke 1 do 14 Obrasca za cijenu ponude (Aneksa 3) se zahtijeva da zaštitni sloj betona od površine stuba do armature bude minimalno 2 cm. (Prilog 3.1. Aneksa 3, tj. Obrazca za cijenu robe).

Žalitelj je još u svojoj prvoj žalbi (broj: 241/20 od 12.08.2020. g.) kao prvi žalbeni navod isticao to da se iz kataloga ponuđene opreme dostavljenog u ponudi „Elim" d.o.o. Laktaši na stranama 49-70 nije moguće vidjeti da ponuđena roba zadovoljava sve tražene karakteristike, odnosno istakao je da dostavljena ponuda ponuditelja „Elim" d.o.o. Laktaši ne ispunjava zahtjev toč. 6.4.2, alineja a) TD-e, te da ju je ugovorno tijelo s tim u svezi bilo dužno odbaciti kao neprihvatljivu (a koji žalbeni navod je ugovorno tijelo usvojilo svojim prvim Rješenje po žalbi i izbor najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabavke, broj: 1696/20 od 18.08.2020. godine)

Kako je ponuditelj „Elim" d.o.o. Laktaši izjavio žalbu na to Rješenje od 18.08.2020. godine navodeći, u odnosu na naprijed navedeni zahtjev koji se odnosi na uvjet da zaštitni sloj betona od površine stuba do armature bude minimalno 2 cm, da se iz priloženog kataloga, a na stranici gdje je objašnjen proces proizvodnje armirano betonskih stubova, može izvesti zaključak da ponuđena roba ima traženi zaštitni sloj betona od minimalno 2cm, to je ovo tijelo uvažilo ovaj žalbeni navod „Elim" d.o.o Laktaši, zaključivši *da je nesporno da je žalitelj/tj. „Elim" d.o.o. Laktaši i proizvođač navedene robe, čiji Katalog je u cjelosti priložio u svojoj Ponudi, i čiji sastavni dio je i opis procesa proizvodnje te, imajući u vidu naprijed navedeno, ovo tijelo izvodi zaključak da ugovorno tijelo nije potpuno i pravilno* ***iz tražene (i dostavljene) dokumentacije, tj. kataloga****, izvelo zaključak da li je ili nije zadovoljen uvjet da je zaštitni sloj betona od površine*

stuba do armature je minimalno 2 cm, tj. da li je navedena dimenzija odstojaka, kako bi se prednji uvjet posredno utvrdio, a kako to u svom Odgovoru u svezi žalbe ističe izabrani ponuditelj.
Imajući u vidu prednje, ovo tijelo zaključuje da je, zbog nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, koje nije razjašnjeno niti u Izjašnjenju ugovornog tijela po žalbi, a niti je sam žalitelj točno naveo u kojem dijelu Kataloga, koji se odnosi na opis procesa proizvodnje, se može navedeno zaključiti ..."

Imajući u vidu navedeno, nesporno je da je zadatak ugovornog tijela, u ponovnom postupku, u kojem je glede ovog žalbenog navoda žalitelja, istaknutog sada ponovo u ožalbenom Rješenju, bio da postupi po naputku ovog tijela iz Rješenje, broj: JN2-01-07-2236-8/20 od 24.09.2020. godine, te da ***iz tražene (i dostavljene) dokumentacije, tj. kataloga***, *izvede zaključak* da li je ili nije zadovoljen uvjet da je zaštitni sloj betona od površine stuba do armature je minimalno 2 cm.

Iz obrazloženja ožalbenog Rješenja, koje je ugovorno tijelo donijelo u ponovnom postupku, postupajući po Rješenju ovog tijela, broj: JN2-01-07-2236-8/20 od 24.09.2020. godine, vidljivo je da se ugovorno tijelo, glede ovog žalbenog navoda, nije pridržavalo naputka ovog tijela. Naime, u obrazloženju ožalbenog Rješenja navedeno je " *da se proizvodnja armirano betonskih stubova vrši na osnovu glavnog i izvedbenog projekta istih, te je uvidom u navedene projekte ugovorno tijelo konstatiralo da je ispunjen uvjet iz TD u pogledu debljine zaštitnog sloja betona između površine stuba sa minimalno 2 cm.*".

S druge strane, naputak ovog tijela je bio sasvim jasan i precizan – i glasio je: *da* ***iz tražene (i dostavljene) dokumentacije, tj. kataloga***, *izvede zaključak da li je ili nije zadovoljen uvjet da je zaštitni sloj betona od površine stuba do armature je minimalno 2 cm. tj. da li je navedena dimenzija odstojaka, kako bi se prednji uvjet posredno utvrdio...* "

Upravo imajući u vidu naprijed navedeno, nije osnovano Izjašnjenje ugovornog tijela koje ističe je ugovorno tijelo *samo slijedilo naputke i obvezujuću odluku nadležnog organa uprave, koji je prethodno rješenje ugovornog tijela o neprihvatljivosti ponude „Elim" d.o.o. Laktaši poništilo, iz čega proizilazi da je ova ponuda po pitanju zahtjevanih uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti prihvatljiva, što je ugovorno tijelo prema pravilima dokazivanja u postupku pravne zaštite iz čl. 102. i dokazalo katalošком dokumentacijom,* ***te dostavljenim glavnim i izvedbenim projektima armirano betonskih.***

Naprijed navedenim ugovorno tijelo upravo priznaje da nije postupilo po naputku ovog tijela, nego je, uvidom u **glavni i izvedbeni projekat** armirano betonskih stubova, izvelo zaključak o prihvatljivosti ponude "Elim" d.o.o. Laktaši (u odosu na uvjet da zaštitni sloj betona od površine stuba do armature je minimalno 2 cm).

Stoga je žalitelj *EKP „ELKER" a.d. Ljubija* u pravu kada u predmetnoj žalbi ističe:

- ✓ da, obzirom na to da glavni i izvedbeni projekat nije dio originalne osporavane ponude ponuditelja „Elim" d.o.o. Laktaši, uvid u navedenu dokumentaciju predstavlja **dopunu ponude**, a što nije u skladu sa toč. 6.4.2 TD-e, kao ni čl. 57. st. (1) ZJN koji glasi:
  "(1) U postupku javne nabavke kandidat/ponuditelj se pridržava zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.",

✓ da naknadno dostavljenim dokumentima se nije otklonila sumnja da ponuda ponuditelja „Elim“ d.o.o. Laktaši ne zadovoljava uvjet definiran toč. 6.4.2 TD, već se sa tim i dokazala.

Na kraju, u svezi prvog žalbenog navod žalitelja iz predmetne žalbe na ožalbeno Rješenje, kao i naputka ovog tijela datog u Rješenju, broj: JN2-01-07-2236-8/20 od 24.09.2020. godine, te imajući u vidu poduzete radnje od strane ugovornog tijela, a koje navodi u svom Izjašnjenju na predmetnu žabu, ovo tijelo izvodi zaključak da da ugovorno tijelo nije postupilo po naputku ovog tijela iz pomenutog Rješenja, nego je na osnovu dokumenata koji nisu sastavni dio Ponude ponuditelja „Elim“ d.o.o. Laktaši, tj. ne samo iz tražene (i dostavljene) dokumentacije, tj. kataloga, izvelo zaključak o prihvatljivosti ponude tog ponuditelja, a glede zahtjeva koji se odnosi na uvjet da zaštitni sloj betona od površine stuba do armature je minimalno 2 cm.

Imajući u vidu navedeno, ovaj žalbeni navod žalitelja je osnovan.

AD-2. i AD-3.

U svom drugm žalbenom navodu na ožalbeno Rješenje, žalitelj ističe da je ugovorno tijelo nije pravilno i potpuno utvrdilo činjenično stanje koje se odnosi na Ponudu ponuditelja „Elim“ d.o.o. Laktaši u dijelu koji se odnosi na ispunjavanje uvjeta glede stavke 15. Iz Obrazca za cijenu ponude – Betonski nogar.

Kako je naprijed (pod AD-1.) navedeno, dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja, tj. dokazivanje da ponuditelj nudi robu koja je usklađena sa zahtjevima ugovornog tijela, pri čemu je ponuditelj proizvođač ili ovlašten za prodaju proizvoda iz predmeta javne nabave (uvjet iz toč. 6.4.1. TD-e), vrši se na osnovu:

„a) kataloga ponuđene robe sa točno označenim proizvodima koji se nude, za sve stavke iz obrazca za cijenu ponude, a iz koga se vidi da ponuđena roba zadovoljava sve tražene karakteristike;

b) atesta proizvoda od strane ovlaštene ustanove, za sve stavke iz obrazca za cijenu ponude;

c) ovlaštenja svih proizvođača ili ovlaštenih distributera...“

Za stavku 15 Obrasca za cijenu ponude (Aneksa 3) - Betonski nogar *(zahtijevane k-ke u Prilogu 3-2)* su pored ostalih zahtijevane i sljedeće karakteristike (iz priloga 3-2):

- Proizvedeni od betona min. MB40, i
- Dozvoljeni radni momenti savijanja nogara moraju biti najmanje Mx=1000 daNm i My=600 daNm.

Žalitelj je još u svojoj prvoj žalbi (broj: 241/20 od 12.08.2020. g.) kao drugi i treći žalbeni navod isticao da je Ponuditelj „Elim“ d.o.o. Laktaši dostavio katalog na strani 60 ponude iz koga

se ne vidi da ponuđena roba zadovoljava ove karakteristike. Marka betona uopšte nije naznačena, a data je samo jedna, projektna sila P=10 kNm.

Kako je ponuditelj „Elim" d.o.o. Laktaši izjavio žalbu na to Rješenje od 18.08.2020. godine navodeći, u odnosu na naprijed navedeni zahtjev koji se odnosi na uvjet da armirano betonski stubovi budu proizvedeni od betona MB 40, da se iz priloženog kataloga, a na stranici gdje je objašnjen proces proizvodnje armirano betonskih stubova, može vidjeti da se u pripremljene betonske kalupe stavlja visokokvalitetni beton marke MB 50, to je ovo tijelo uvažilo ovaj žalbeni navod navodeći da *je priloženi Katalog katalog proizvođača, tj. samog žalitelja, čiji sastavni dio je i opis procesa proizvodnje, to ovo tijelo izvodi zaključak da ugovorno tijelo nije potpuno i pravilno iz tražene (i dostavljene) dokumentacije, tj. kataloga, izvelo zaključak da li je ili nije zadovoljen prednji uvjet i to u njegovoj cjelini, tj. da li se iz priložene dokumentacije može vidjeti da ponuđeni betonski nogar (stavka 15. iz Obrazca za cijenu) u cjelini ispunjava uvjete zadate u TD-i (navedene u prilogu 3-2).*

Imajući u vidu navedeno, nesporno je da je zadatak ugovornog tijela, u ponovnom postupku, u kojem je glede ovog žalbenog navoda žalitelja, istaknutog sada ponovo u ožalbenom Rješenju, bio da postupi po naputku ovog tijela iz Rješenje, broj: JN2-01-07-2236-8/20 od 24.09.2020. godine, te da ***iz tražene (i dostavljene) dokumentacije, tj. kataloga,*** *izvede zaključak* da li je ili nije zadovoljen uvjet da ponuđeni betonski nogar (stavka 15. iz Obrazca za cijenu) u cjelini ispunjava uvjete zadate u TD-i (navedene u prilogu 3-2).

Iz obrazloženja ožalbenog Rješenja, koje je ugovorno tijelo donijelo u ponovnom postupku, postupajući po Rješenju ovog tijela, broj: JN2-01-07-2236-8/20 od 24.09.2020. godine, vidljivo je da se ugovorno tijelo, glede ovog žalbenog navoda, nije pridržavalo naputka ovog tijela. Naime, u obrazloženju ožalbenog Rješenja navedeno je:

- ✓ *"da se proizvodnja betonskih nogara vrši na osnovu glavnog i izvedbenog projekta istih, te je uvidom u navedene projekte ugovorno tijelo konstatiralo da je ispunjen uvjet iz TD u pogledu vrste betona od koga su isti napravljeni (minimum MB 40). U **pomenutom projeku** je jasno navedeno da se za proizvodnju betonskih nogara koristi beton MB 45, a što zadovoljava gore pomenuti uvjet iz TD.*
- ✓ *Iz glavnog i izvedbenog projekta betonskih nogara je vidljivo da je ispunjen i uslov u pogledu minimalnog dozvoljenog radnog momenta savijanja istih"*

Upravo imajući u vidu naprijed navedeno, nije osnovano Izjašnjenje ugovornog tijela, odnosno istim Izjašnjenjem ugovorno tijelo upravo priznaje da nije postupilo po naputku ovog tijela, nego je, uvidom u **glavni i izvedbeni projekat** armirano betonskih stubova, izvelo zaključak o prihvatljivosti ponude "Elim" d.o.o. Laktaši (u odosu na cjelovitost uvjeta koji se odnose na betonski nogar – stavka 15. Obrazca za cijenu ponude)

Stoga je žalitelj *EKP „ELKER" a.d. Ljubija* u pravu kada u predmetnoj žalbi ističe da navedeno postupanje ugovornog tijela predstavlja **dopunu ponude**, a što nije u skladu sa toč. 6.4.2 TD-e, kao ni čl. 57. st. (1) ZJN, odnosno da se naknadno dostavljenim dokumentima nije otklonila sumnja da ponuda ponuditelja „Elim" d.o.o. Laktaši ne zadovoljava uvjet definiran toč.

6.4.2 TD (u dijelu koji se odnosi na betonski nogar – u cjelini uvjeta za istu stavku 15. iz Obrazca za cijenu ponude), već se sa tim i dokazala.

Na kraju, u svezi drugog žalbenog navod žalitelja iz predmetne žalbe na ožalbeno Rješenje, kao i naputka ovog tijela datog u Rješenju, broj: JN2-01-07-2236-8/20 od 24.09.2020. godine, te imajući u vidu poduzete radnje od strane ugovornog tijela, a koje navodi u svom Izjašnjenju na predmetnu žabu, ovo tijelo izvodi zaključak da da ugovorno tijelo nije postupilo po naputku ovog tijela iz pomenutog Rješenja, nego je na osnovu dokumenata koji nisu sastavni dio Ponude ponuditelja „Elim" d.o.o. Laktaši, tj. ne samo iz tražene (i dostavljene) dokumentacije, tj. kataloga, izvelo zaključak o prihvatljivosti ponude tog ponuditelja, a glede zahtjeva koji se odnose na uvjete za stavku 15. Iz Obrazca za cijenu ponude - Betonski nogar (*zahtijevane k-ke u Prilogu 3-2: proizvedeni od betona min. **MB40** i dozvoljeni radni momenti savijanja nogara moraju biti najmanje Mx=1000 daNm i My=600 daNm*)

Imajući u vidu navedeno, ovaj žalbeni navod žalitelja je osnovan.

Na kraju ovo tijelo ističe da su nesonovani navodi iz Izjašnjenja ugovornog tijela da je žalitelj, zbog toga što nije tužbom u upravnom sporu osporavo Rješenje URŽ-a, broj: JN2-01-07-2236-8/20 od 24.9.2020. godine, *"izgubio mogućnost da osporava pravomoćnu odluku u upravnom postupku, odnosno da osporava prihvatljivost ponude „Elim" d.o.o. Laktaši iz istih razloga koje je URŽ već razmatrao"*.

Kako i samo ugovorno tijelo "priznaje" u svom Izjašnjenju da se ono, u ponovnom postupku, u izvođenju dokaza, koristilo katalošком dokumentacijom, te dostavljenim glavnim i izvedbenim projektima armirano betonskih stubova (za ponudu "Elim" d.o.o. Laktaši), to dokazuje da je žalitelj imao legitimitet da osporava ožalbeno Rješenje, jer se prigodom donošenja istoga, upravo u ponovnom postupku izvođenja dokaza, ugovorno tijelo nije pridržvalo naputaka ovog tijela iz njegovih ranijih rješenja, kako je to i navedeno u obrazloženju ovog Rješenja – a to žalitelj I ističe u premetnoj žalbi.

Naime, Rješenje URŽ-a broj: JN2-01-07-2236-8/20 od 24.9.2020. godine jeste pravomoćno, ali nije pravomoćno ocijenjena kao prihvatljiva ponuda ponuditelja "Elim" d.o.o. Laktaši, nego je naprotiv, tim Rješenjem URŽ-a dat naputak ugovornom tijelu iz kojih dokaza da u ponovnom postupku izvede zaključak o prihvatljivosti/ili neprihvatljivosti te Ponude, odnosno o ispunjavanju ili neispunjavanju uvjeta koji se odnose na naprijed navedene stvake iz Obrazca za cijenu ponude u Ponudi "Elim" d.o.o. Laktaši.

Na kraju, ovo tijelo zaključuje da prvostupanjsko/ugovorno tijelo nije pravilno i potpuno utvrdilo sve činjenice prigodom donošenja ožalbenog Rješenja, zbog čega je ocijenilo da su osnovani žalbeni navodi žalitelja koji se odnose na ponudu ponuditelja „ELIM" d.o.o. Laktaši, i zbog čega je ožalbeno Rješenje valjalo poništiti.

U ponovnom postupku ugovorno tijelo će ponovno razmatrati žalbu ponuditelja „Elker" a.d. Ljubija, broj: 241/20 od 12.08.2020. godine te, pridržavajući se stavova i uputa ovog tijela iznijetih u obrazloženju ovog Rješenja (kao i Rješenja ovog tijela, broj: JN2-01-07-2235-9/20 od 24.09.2020. godine i Rješenja broj: JN2-01-07-2236-8/20 od 24.09.2020. godine), donijeti novu odluku, sukladno zakonu.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavma BiH, a u svezi sa člankom 230. stavak (1) Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 7.500,00 KM izvršiće se na temelju posbenog rješenja ovog tijela, sukladno članku 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i članku 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Naputak o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDATELJICA VIJEĆA

Dragana Šobot

Dostavljeno:
- EKP "ELKER" a.d. Ljubija,
  79206 Ljubija, Drage Lukića 39a.

- "ELIM" d.o.o. Laktaši
  78253 Slatina, Veliko Blaško bb

- MH „ERS"- MP a.d. Trebinje
- ZP „Elektrokrajina" a.d. Banja Luka
  78000 Banja Luka, Kralja Petra I Karađorđevića 95.

- evidencija
- a/a