БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
УРЕД ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

БОСНИА АНД ХЕРЗЕГОВИНА
ПРОЦУРЕМЕНТ РЕВИЕW БОДУ

Број: ЈН2-01-07.1-3067-7/20
Сарајево, 12.11.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби, рјешавајући по жалби понуђача „Лифтмонт“ д.о.о. Сарајево, од 19.10.2020. године, заступан по Санелу Незирићу адвокату из Сарајева, изјављену против Одлуке о избору најповољнијег понуђача уговорног органа „Управа за индиректно опорезивање БиХ“ Бања Лука за набавку услуга одржавања лифтова у Средишњем уреду и Регионалном центру Сарајево, Тузла и Мостар, број : 01-16-12-1462-15/20 од 06.10. 2020 године, на основу члана 111. став (1) тачка ц) и ставова (10) и (11) Закона о јавним набавкама („Сл.гласник БиХ“,број: 39/14), те чл. 193. ст.(1) и (2) и 228. Закона о управном поступку („Сл.гласник БиХ“, број: 29/02,12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), Канцеларија за разматрање жалби на сједници одржаној дана 12.11.2020. године, **донијела је**

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба понуђача „Лифтмонт“ д.о.о. Сарајево, од 19.10.2020. године, заступан по Санелу Незирићу адвокату из Сарајева, изјављена против Одлуке о избору најповољнијег понуђача уговорног органа „Управа за индиректно опорезивање БиХ“ Бања Лука за набавку услуга одржавања лифтова у Средишњем уреду и Регионалном центру Сарајево, Тузла и Мостар, број : 01-16-12-1462-15/20 од 06.10. 2020 године, **одбија се као неоснована.**

Одбија се и захтјев жалиоца за повратак накнаде за покретање жалбеног поступка и захтјев за надокнаду трошкова поступка који су изнесени у жалби овог жалиоца.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Одлуком уговорног органа „Управа за индиректно опорезивање БиХ“ Бања Лука (у даљем тексту:Уговорни орган) број : 01-16-12-1462-15/20 од 06.10. 2020 године у поступку услуга одржавања лифтова у Средишњем уреду и Регионалном центру Сарајево, Тузла и Мостар. Понуђач „Лифтмонт“ д.о.о. Сарајево, заступан по Санелу Незирићу адвокату из Сарајева (у даљем тексту: Жалилац) дана 19.10.2020. године је против наведене одлуке изјавио жалбу, која је путем уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу и запримљена код истог дана 29.10.2020. године.

У жалби понуђача „Лифтмонт“ д.о.о. Сарајево се наводи:

- Жалиоц наводи да понуђач "ОТИС ЛИФТОВИ" д.о.о. Сарајево је у својој понуди за ЛОТ 1, доставио изјаве из члана 45. и 52. Закона о јавним набавкама БиХ, па исте није достављао посебно у понуди за ЛОТ 2, а доставио је Изјаве из члана 45. и 52. Закона о јавним набавкама, а које су потписане и овјерене од стране понуђача, међутим исте нису овјерене код надлежног органа, па су достављене изјаве у супротности првенствено са одредбама Закона о јавним набавкама БиХ, затим Упутства за припрему модела тендерске ђокументације и понуда, а супротне су и самим захтјевима уговорног органа из тендерске документације.
- Надаље, пропуст овог понуђача огледа се и у томе што исти није нумерисао предметне изјаве из члана 45. и 52. Закона о јавним набавкама БиХ. Дакле, с обзиром на то да је понуђач "ОТИС ЛИФТОВИ" д.о.о. Сарајево пропустио нумерисати све странице своје понуде, оваквим поступањем је нарушен континуитет и интегритет саме понуде овог понуђача.
- Жалиоц наводи да у Актуелном изводу из судског регистра понуђач "ОТИС ЛИФТОВИ" д.о.о. Сарајево као лице овлаштено за заступање субјекта уписа наведен је Жељко Бутина као прокурист, те је наведено да је исти овлаштен да заступа друштво заиедно са Директором или извршним директором или другим прокуристом друштва у складу са актима друштва и примениивим законским прописима.
  С обзиром на то да су достављене изјаве из члана 45. и 52. Закона о јавним набавкама БиХ потписане и овјерене од стране Жељка Бутине, а који је прокуриста у овом друштву, те да је исти овлаштен искључиво да заједно са Директором или Извршним директором или другим Прокуристом заступа друштво, то исти није могао потписати и овјерити изјаве из члана 45. и 52. Закона о јавним набавкама БиХ, односно исте дати у своје име, а имајући у виду да на то није био овлаштен.
- С обзиром на све наведено, сматрамо да је Одлука уговомог органа- Управа за индиректно опорезивање БиХ број 01-16-12-1462-15/20 од 06.10.2020.године неправилна и незаконита, па предлажемо да уговоми орган усвоји ову жалбу, поништи Одлуку број 01-16-12-1462-15/20 од 06.10.2020.године, донесе нову Одлуку, те жалитељу надокнади трошкове састава ове жалбе.
  Уколико уговорни орган не усвоји ову жалбу, предлажемо да исту прослиједи на одлучивање Уреду за разматрање жалби БиХ, па да Уред жалбу усвоји, поништи Одлуку уговомог органа Управа за индиректно опорезивање БиХ број 01-16-12-1462-15/20 од 06.10.2020.године, предмет врати уговорном органу на поновни поступак, наложи уговомом органу да жалитељу надокнади трошкове састава ове жалбе (842,40 КМ), те наложи Министарству финансија и трезора БиХ да жалитељу изврши поврат накнаде уплаћене за вођење жалбеног поступка.

Поступајући у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине, уговорни орган је у прилогу акта број: 01-16-12-1462-22/20 од 27.10.2020. године, доставио је спис првостепеног поступка овом органу заједно са Изјашњењем, а који је код овог органа запримљени дана 04.08.2020. године.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе, сходно члану 109. став (1) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1) Закона о управном поступку.

Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смислу одредбе члана 105. и члана 108. став (3) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је неоснована

Увидом у прибављене доказе те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврђено је да је Уговорни орган правилно провео поступак предметне набавке, те да је правилно и потпуно утврдио чињенично стање, те да није починио повреде при провођењу поступка предметне набавке и окончања истог.

Поводом суштине жалиочевог навода да понуђач "ОТИС ЛИФТОВИ" д.о.о. Сарајево је у својој понуди за ЛОТ 1, доставио изјаве из члана 45. и 52. Закона о јавним набавкама БиХ, па исте није достављао посебно у понуди за ЛОТ 2, а да је доставио је Изјаве из члана 45. и 52. Закона о јавним набавкама, а које су потписане и овјерене од стране понуђача, међутим исте нису овјерене код надлежног органа, овај орган је утврдио следеће:

У Изјашњењу на жалбу број: 01-16-12-1462-22/20 од 27.10.2020. године, уговорни орган, по предметном питању, између осталог наводи:
„С тим у вези, у поступку квалификације понуђача, те у поступку разматрања предметне жалбе, неспорно је утврђено да је понуђач "ОТИС ЛИФТОВИ" д.о.о. Сарајево у предметном поступку јавне набавке доставио понуду за сваки ЛОТ посебно, и то за ЛОТ-ове I, II и IV.
Такође увидом у достављене понуде неспорно је утврђено да је понуђач "ОТИС ЛИФТОВИ" д.о.о Сарајево у понуди за ЛОТ 1 - Вршене услуга сервисирања и одржавања лифтова у Средишњем уреду на страни. 15. доставио Анет 6 - Изјаву о испуњавању улова из чланл 45. став (1) тачка ц) и д) Закона о јавним набавкама, те на страни 16. Анекс 7 – Изјаву из члана 52. Закона о јавним набавкама, а које изјаве су потписане овјерене од стране понуђача и овјерене од стране надлежног органа за овјеру документа.
Надаље, увидом у понуде понуђача "ОТИС ЛИФТОВИ" д.о.о. Сарајево, достављене за ЛОТ II и ЛОТ IV неспорно је утврђено да је понуђач на страници 2. у попису достављених документа назначио да су Анекс 4, Анекс 6, Анекс 7 и Актуелни извод из судског регистра, достављени уз ЛОТ I, те стога нису поновно достављени уз наведене ЛОТ-е.
Имајући у виду предње наведено неспорно произилази да је понуђач "ОТИС ЛИФТОВФ д.о.о. Сарајево у свему поступио у складу са захтјевима Уговорног органа дефинисаним у Конкурентском захтјева за достављање.
Апсолутно су неосновани наводи жалиоца да изјаве из члана 45. и 52. Закона о јавним набавкама које је доставио понуђач "ОТИС ЛИФТОВИ" д.о.о. Сарајево нису овјерене од стране надлезног органа.
Наиме увидом у понуду понуђача "ОТИС ЛИФТОВИ" д.о.о. Сарајево, достављену за ЛОТ I неспорно се може Анекс - Изјава о испуњавању услова из члана 45. став (1) тачка ц) и д) Закона о јавмм набавкама страна 15), те Анекс 7 - Изјава из члана 52. Закона о јавним набавкама (страна 16), на позадини овјерене у Забребу, Република Хрватска од стране јавног биљежника Жељке Мароставц, што је потврдује оргиналан потпис и печат предње наведеног јавног биљежника“.

Наведено образложење уговорног органа изнесено у Изјашњењу на жалбу број: број: 01-16-12-1462-22/20 од 27.10.2020. године је у потпуности прихватљиво, и у смислу члана 233. Закона о управном поступку разлоге изнесене у горе наведеном изјашњењу и образложењу на наводе жалбе, сматра довољним за оцјену овог органа жалиочевих навода неоснованим, односно исто прихвата, као релевантно и као образложење овог органа, обзиром да је уговорни орган по мишљењу овог органа, своје образложење везано за наведене жалбене наводе, засновао на релевантним чињеницама и разлозима, а све у складу са важећим позитивним законским и подзаконским актима.

Овај орган независно од горе наведеног, да прихвата и сматра наведено образложење изнесено у изјашњењу број: 01-16-12-1462-22/20 од 27.10.2020. године на наводе жалбе, као релевантно и као образложење овог органа, образложиће неоснованост жалбеног навода и на начин:

Увидом понуду понуђача "ОТИС ЛИФТОВИ" д.о.о. Сарајево утврђено је да се на страници 15 односно 16 исте налазе Анекси 6 и 7, а који се односе на Изјаве из члана 45 и 52, те да су наведене изјаве уредно потписане и опечаћене од стране понуђача и овјерене од надлежног органа односно јавног биљежника Жељке Мароснавац , те је због свега тога изнесени навод апсолутно **неоснован.**

Надаље, поводом навода да понуђач "ОТИС ЛИФТОВИ" д.о.о. Сарајево није нумерисао предметне изјаве из члана 45. и 52. Закона о јавним набавкама БиХ, овај орган закључује да је у потпуности **неоснован,** јер како је наведено исте се налазе на нумерисаним странама понуде 15 и 16.

На крају везано за навод жалиоц да су достављене изјаве из члана 45. и 52. Закона о јавним набавкама БиХ потписане и овјерене од стране Жељка Бутине, а који је прокуриста у овом друштву, те да је исти овлаштен искључиво да заједно са Директором или Извршним директором или другим Прокуристом заступа друштво, то исти није могао потписати и овјерити изјаве из члана 45. и 52. Закона о јавним набавкама БиХ, односно исте дати у своје име, а имајући у виду да на то није био овлаштен, овај орган је утврдио следеће:

У Изјашњењу на жалбу број: 01-16-12-1462-22/20 од 27.10.2020. године, уговорни орган, по предметном питању, између осталог наводи:
„Надаље, увидом у понуду понуђача "ОТИС ЛИФТОВИ" д.о.о. Сарајево, достављену за ЛОТ 1, неспорно се може утврдити да је наведени понуђач на страни 17-18 понуде доставио Актуелни извод из судског регистра број: 065-0-РегЗ-20-003824 од 04.06.2020. године из којег неспорно произилази да је као **лице овлаштено за заступање субјекта уписа** у унутрашњем и ванскотрговинском промету, између осталог, назначен **БУТИНА ЗЕЉКО, прокурист.**
Навод жалиоца да је у Актуленом изводу судског регистра за Бутина Жељка назначно „са ограничењем овлаштења да ће у пословању Друштва у унутрашњој и ванској трговини заступати Друштво заједно са Директором или Извршним директором или другим Прокуристом Друштва у складу са актима Друштва и примјењивим законским прописима" није од утицаја на другачије рјешавање ове правне ствари.
Наиме, наведена ограничења су дефинисана актима Друштва, што је видљиво и из Актуелног судског регистра, те Уговорни орган није надлежан за преиспитивање истих.
Осим тога, у члану 58. Закона о јавним набавкама, као основном закону за провођење поступка јавне набавке, прописан је обавезан садржај сваке понуде, гдје у тачци (г) стоји да понуда садржи потпис подносиоца понуде или овлаштеног лица на основу понуномоћи која у том случају мора бити приложена у оргиналу или овјереној копији.
С обзиром да је прокура писмено овлаштење наведено у Актуелном изводу из судског регистра, а који је достављен у овјереној копији, понуда понуђача "ОТИС ЛИФТОВТ д.о.о. Сарајево сходно одредбама Закона о јавним набавкама садржи све обавезне елеменете".

Наведено образложење уговорног органа изнесено у Изјашњењу на жалбу број: број: 01-16-12-1462-22/20 од 27.10.2020. године је у потпуности прихватљиво, и у смислу члана 233. Закона о управном поступку разлоге изнесене у горе наведеном изјашњењу и образложењу на наводе жалбе, сматра довољним за оцјену овог органа жалиочевих навода неоснованим, односно исто прихвата, као релевантно и као образложење овог органа, обзиром да је уговорни орган по мишљењу овог органа, своје образложење везано за наведене жалбене наводе, засновао на релевантним чињеницама и разлозима, а све у складу са важећим позитивним законским и подзаконским актима.

Обзиром да се жалба одбија као неоснована, на основу члана 108. ст. (6) Закона о јавним набавама одбија се захтјев за повраг накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 166,67 КМ.

На основу свега напријед наведеног, примјеном одредби члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама и члана 228. став (2) Закона о управном поступку одлучено као у диспозитву Рјешења.

Упутство о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕСЈЕДНИЦА ВИЈЕЋА

Никодина Чилак

Достављено:
- „Лифтмонт“ д.о.о. Сарајево
- "ОТИС ЛИФТОВИ" д.о.о. Сарајево
- Управа за индиректно опорезивање БиХ“ Бања Лука
- а/а и евиденција

