Broj: S1 3 U 031202 19 U
Sarajevo, 05.11.2020. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Branimira Orašanin, kao predsjednika vijeća, Jadranke Brenjo i .Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja INELEX d.o.o. Sarajevo, Ulica Rudija Alvađa broj 13/7, Sarajevo, protiv rješenja broj: JN2-01-07-1-522-14/18 od 06.11.2018. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana, 05.11.2020. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se uvažava, osporeno rješenje poništava broj: JN2-01-07-1-522-14/18 od 06.11.2018. godine i predmet vraća tuženom na ponovno rješavanje.

Obavezuje se tuženi da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 100,00 KM, u roku od 15 dana od dana prijema presude.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, poništava broj i datum naveden u uvodu, usvojena je žalba ponuđača „Erax-Invest" d.o.o. Banovići izjavljena protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 15202/18 od 17.08.2018. godine, ugovornog organa Rudnici mrkog uglja „Banovići" d.d. Banovići i poništena je odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 15202/18 od 17.08.2018. godine, obavijest broj: 15203/18 od 17.08.2018. godine i zapisnik o ocjeni ponuda, broj: 197bZC/18 od 02.08.2018. godine i predmet je vraćen ugovornom organu na ponovni postupak, te je usvojen zahtjev žalitelja za povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM i usvojen je zahtjev za naknadu troškova za sastav žalbe u iznosu od 280,80 KM, te je obavezan ugovorni organ da iste nadoknadi.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog pogrešne primjene materijalnog prava, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede pravila postupka. U obrazloženju tužbe navodi da je pogrešan zaključak tuženog da je član

grupe konzorcija NEWKO BALKAN LLC dosatvio dokumenta ovjerena na Kosovu koja ne mogu biti priznata u BiH, jer BiH nema uspostavljene diplomatske odnose sa Kosovom. Ukazuje da je nesporno da BiH nema uspostavljene diplomatske odnose sa Kosovom, ali da navedeno pravno pitanje ne smije imati uticaj na slobodu tržišta, prometa roba i usluga, niti može onemogućavati ponuđačima iz R Kosovo da učestvuju u postupcima javnih nabavki na teritoriji BiH. Ističe da navedeno jasno proizlazi iz međuanrodnih sporazuma koje je BiH potpisala, posebno ako se ima u vidu da je R Kosovo potpisnica CEFTA sporazuma kojim je nedvosmisleno utvrđena sloboda prometa roba i usluga na teritorijama država potpisnica CEFTA sporazuma. Tužitelj nadalje citira odredbe CEFTA sporazuma,kao i Sporazuma o stabilizaciji i pridruživanju, te ukazuje da je ponuđačima iz svih država obuhvaćenih navedenim sporazumima sudjelovanje na tržištu javnih nabavki u BiH zagrantovano. Ističe da je tuženi svoj stav bazirao na mišljenju Ministarstva vanjskih poslova u vezi sa priznavanjem isprava, a da nije cijenio da li je njegov stav u suprotnosti sa svim međunarodnim i drugim propisima, te nije zatražio mišljenje Ministarstva vanjske trgovine i ekonomskih odnosa o obaveznoj primjeni CEFTA sporazuma. Smatra pogrešnim i stav tuženog da je ugovorni organ bio u obavezi poništiti predmetni postupak javne nabavke obzirom da je ponuda tužitelja bila za 35.558,00 KM veća od procijenjene vrijednosti javne nabavke od 1.980.000,00 KM. Ukazuje da je ovakvim stavom tuženi zanemario princip ekonomičnosti i svrsishodnosti, obzirom da je cijena tužitelja odstupala samo za 1,7%, a posebno iz razloga jer je ugovorni organ imao mogućnosti da obezbijedi dodatna sredstva. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovorima na tužbu tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH i zainteresirana stranka „Erax-Invest" d.o.o. Banovići su predložili da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa ove upravne stvari proizlazi da je ugovorni organ Rudnici mrkog uglja „Banovići" d.d. Banovići pokrenuo postupak javne nabavke roba „gumene transportne trake", za koji je obavještenje o nabavci broj: 565-1-1-394-3-239/18 obavljeno na portalu javnih nabavki dana 05.07.2018. godine, te je nakon provedenog postupka dana 17.08.2018. godine donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 15202/18. Protiv navedene odluke žalbu je izjavio ponuđač „Erax-Invest" d.o.o. Banovići, a tuženi je odlučujući o istoj donio osporeno rješenje kojim je usvojio žalbu, poništio odluku o izboru njapovoljnijeg ponuđača, obavijest od 17.08.2019. godine i zapisnik o ocjeni ponuda od 02.08.2018. godine, te predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja jer je zaključio da je ugovorni organ bio u obavezi poništiti predmetni postupak jer je ponuda izabranog ponuđača znatno veća od procijenjene vrijednosti javne nabavke i jer je ugovorni organ prihvatio kao validne javne isprave izdate od starne organa vlasti Kosova, a koje isprave ne mogu biti priznate u pravnom prometu u BiH.

Zakonitost osporenog rješenja dovedena je u sumnju prigovorima iz tužbe.

U skladu s članom 3. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) ugovorni organ je dužan da poduzima sve potrebne mjere kako bi se osigurala pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim ponuđačima uz ostvarivanje jednakog

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

tretmana, nediskriminacije i transparentnosti, što u konačnici podrazumijeva primjenu istih uslova za sve sudionike u postupku javne nabavke. Načelo jednakog tretmana i nediskriminacije ugovorno tijelo treba poštivati tokom cijelog procesa nabavke počinjući sa pripremom tenderske dokumentacije i uspostavom zahtjeva koje trebaju ispuniti ponuđači zainteresovani za javnu nabavku, pa sve do odabira ponuđača i dodjele ugovora. Postupak javne nabavke je strogo formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog organa je da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika.

Ovaj sud nalazi da je tuženi pogrešno odlučio kada je usvojio žalbu ponuđača „Erax-Invest" d.o.o. Banovići. Zakon o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) je poseban materijalnopravni propis kojim se na poseban način uspostavlja sistem javnih nabavki u BiH, prava, dužnosti i odgovornosti učesnika u postupku i postupak kontrole javnih nabavki radi osiguranja najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, omogućavanje aktivne i pravične konkurencije, među potencijalnim dobavljačima uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti. Ova osnovna načela moraju biti vodilja pri svakoj radnji koju učini ugovorni organ kao dobavljač, a na strani potencijalnih dobavljača je obaveza da u cijelosti poštuju postavljene uvjete u tenderskoj dokumentaciji predmetne javne nabavke. Stoga je ovaj zakon mjerodavan u pitanju utvrđivanja pravog stanja stvari izjašnjavanja o svim činjenicama i okolnostima, ocjene dokaza, prava na pravna sredstva i sudsku zaštitu. Članom 69. stav 2. tačka e) Zakona o javnim nabvakam propisano je da je ugovorni organ obavezan poništiti postupak javne nabavke u slučaju da su cijene svih prihvatljivih ponuda znatno su veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku. Iz spisa predmeta proizlazi da je ugovorni organ predmetnu nabavku procijenio na iznos od 1.980.000,00 KM, a tužiteljeva ponuda je iznosila 2.015.558,00 KM, odnosno za 35.558,00 KM više od procijenjene vrijednosti javne nabavke. Obzirom da je ponuđena cijena bila za 1,7% veća od procijenjene vrijednosti javne nabavke, odnosno nije bila znatno veća od obezbjeđenih sredstava za javnu nabavku, te kako je ugovorni organ obezbijedio dodatna sredstva, to je pogrešan zaključak tuženog da je ugovorni organ bio u obavezi donijeti odluku o poništenju postupka javne nabavke.

Nadalje, osnovano tužitelj prigovara da je tuženi prilikom odlučivanja da li se mogu prihvatiti kao validne isprave izdate od strane organa vlasti R Kosovo trebao iamti u vidu činjenicu da su država Bosna i Hercegovina i Republika Kosovo potpisnice CEFTA sporazuma. Članom 1. stav 2. citiranog Sporazuma je propisano da su ciljevi Sporazuma: a. Konsolidovati u jedan sporazum postojeći nivo liberalizacije trgovine postignut kroz mrežu bilateralnih sporazuma o slobodnoj trgovini koji su već zaključeni između Strana; b. Poboljšati uvjete za dalje podsticanje ulaganja uključujući direktna strana ulaganja; c. Širiti trgovinu robama i uslugama, te unaprjeđivati ulaganja kroz pravična, jasna, stabilna i predvidiva pravila; d. Ukinuti barijere i poremećaje u trgovini, te olakšati kretanje roba u tranzitu i prekogranično kretanje roba i usluga između teritorija odnosnih Strana; e. Osigurati pravične uvjete konkurencije koji utiču na trgovinu i ulaganja i postepeno otvoriti tržišta javnih nabavki Strana; f. Osigurati odgovarajuću zaštitu prava intelektualnog vlasništva u skladu sa međunarodnim standardima; g. Osigurati efikasne procedure za provođenje i primjenu ovog Sporazuma; h. Time doprinijeti harmoničnom razvoju i proširenju svjetske trgovine. Nadalje, odredbom člana 35. stav 1. Sporazuma propisano je da svaka Strana će od dana stupanja na snagu ovog Sporazuma osigurati da se nabavke njezinih subjekata obavljaju na transparentan i razuman način, tretirajući sve dobavljače drugih Strana jednako, te da su bazirane na načelu otvorene i efikasne konkurencije, dok je stavom 2. istog člana propisano da Svaka strana će ne kasnije od 1. maja 2010. godine osigurati

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

postepeno i efikasno otvaranje svog tržišta vladinih nabavki tako da, u odnosu na bilo koje relevantne zakone, propise, procedure i prakse, robe, usluge i dobavljači drugih Strana dobiju tretman ne manje povoljan od onog koji se odobrava domaćim robama, uslugama i dobavljačima. Naročito, Strane će osigurati da njihovi subjekti: a. ne tretiraju lokalnog dobavljača manje povoljno od drugog lokalnog dobavljača na osnovu stepena stranog partnerstva, ili vlasništva lica druge Strane; i b. ne diskriminiraju lokalne dobavljače na osnovu toga što su robe ili usluge koje taj dobavljač nudi za određenu nabavku, robe ili usluge druge Strane.

Zbog navedenog, ovo sudsko vijeće zaključuje da je tuženi organ pogrešno primjenio materijalni propis, zbog čega se prigovori tužitelja ukazuju kao potpuno osnovani.

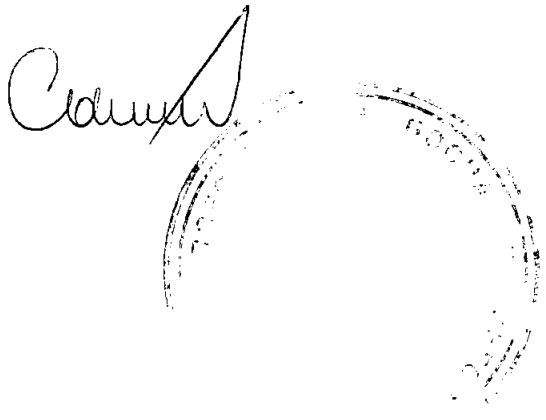
Odlučujući u zahtjevu tužitelja za naknadu troškova spora, Sud je našao da tužitelju pripada pravo naknade troškova koji se odnose na naknade za sudsku taksu na tužbu shodno članu 22. Tarife broj 3. tačka 1. Zakona o sudskim taksama u postupku pred Sudom BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 39/03) u iznosu od 100,00 KM.

Primjenom odredbe člana 37. stav 2. u vezi sa članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, sud je odlučio kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A

Branimir Orašanin



Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321