BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-2857-6/20
Sarajevo, 12. 11. 2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi broj: 961/20 od 05.10.2020. godine ponuditelja *BG ENERGO-TIM d.o.o. Prijedor,* izjavljenoj na Odluku o poništenju otvorenog postupkajavne nabave, broj: 01-1084-31/20 od 29.09.2020. godine ugovornog tijela – *MH „ERS"-MP a.d. Trebinje*, na temelju članaka 103. stavak (1) točka a), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014. godine) i članaka 193. stavak (2) i 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I održanoj dana 12. 11. 2020. godine, donio je:

R J E Š E N J E

1. Uvažava se žalba broj: 961/20 od 05.10.2020. godine ponuditelja *BG ENERGO-TIM d.o.o. Prijedor,* izjavljena na Odluku o poništenju otvorenog postupkajavne nabave, broj: 01-1084-31/20 od 29.09.2020. godine ugovornog tijela – *MH „ERS"-MP a.d. Trebinje,* te se poništava:

- Odluka o poništenju otvorenog postupka javne nabave, broj: 01-1084-31/20 od 29.09.2020. godine ugovornog tijela – *MH „ERS"-MP a.d. Trebinje,*

- kao i tenderska dokumentacija broj: 1.1/01-1084-19/20 od 12.08.2020. godine,

odnosno poništava se u cjelini postupak javne nabave (predmet: *„Korektori napona monofazni i trofazni"*), koji je objavljen na Portalu javnih nabavi dana 05. 06.2020. godine, broj Obavijesti: 385-1-1-129-3-48/20, kao i Skraćena obavijest u "Sl. glasnik BiH", broj: 33/20 od 12.06.2020. godine.

2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo donijeće posebno rješenje

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo – *MH „ERS"-MP a.d. Trebinje*, provodi otvoreni postupak javne nabave roba (predmet: *„Korektori napona monofazni i trofazni"*), koji je objavljen na Portalu javnih nabavi dana 05. 06.2020. godine, broj Obavijesti: 385-1-1-129-3-48/20, kao i Skraćena obavijest u "Sl. glasnik BiH", broj: 33/20 od 12.06.2020. godine.

U navedenom postupku ugovorno tijelo je donijelo Odluku o poništenju otvorenog postupkajavne nabave, broj: 01-1084-31/20 od 29.09.2020. godine (ožalbena Odluka), protiv koje odluke je ponuditelj *BG ENERGO-TIM d.o.o. Prijedor* izjavio žalbu, broj: 961/20 od 05.10.2020. godine.

Ugovorno tijelo navedenu žalbu, uz svoje Izjašnjenje na navode žalbe, broj: 01-1084-34/20 od 09.10.2020. godine, sukladno članku 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovome tijelu i ista je kod ovog tijela zaprimljena dana 15. 10. 2020. godine.

U žalbi žalitelj ističe da je ožalbenom Odlukom ugovorno tijelo djelimično usvojilo žalbu Grupe ponuditelja BG ENERGO-TIM d.o.o. Prijedor i ENERGOINVEST SUE dd Sarajevo i to u dijelu kojim se ističe da uvezivanje ponude i numeriranje stranica ponude ponuditelja Energo-Group d.o.o. Istočno Sarajevo, dok se u ostalom dijelu žalba odbija kao neosnovana.
Žalitelj nezadovoljan sadržajem Odluke o poništenju otvorenog postupka javne nabavke broj 01-1084-31/20 od 29.09.2020.godine izjavljuje žalbu na istu, jer ugovorno tijelo u ožalbenoj Odluci

- nije potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje.

1. U vezi izjašnjenja na prvi žalbeni navod po pitanju dimenzija ponuđenog uređaja izgleda da ni samo ugovorno tijelo nije načisto da li su u pitanju minimalni ili maksimalni zahtjevi. Ugovorno tijelo navodi: *Minimalne zahtijevane karakteristike ponuđenog uređaja treba da budu maksimalno 241x445x580 mm.*

Da li su ove dimenzije minimalan zahtjev ili maksimalne? Ugovorno tijelo dalje tvrdi kako veći broj ponuditelja može ispuniti taj zahtjev, ali nije jasno na osnovu čega izvlači taj zaključak kada su u ovom postupku javne nabave samo dva ponuditelja ponudila zahtijevani uređaj. Da više ponuditelja može ispuniti zahtijevani uvjet, sigurno bi se to odrazilo na veći broj ponuda. Radi dodatne zaštite, od ptica, glodara, vandalizma i slično, predviđeno je smještanje uređaja u zaštitni ormar čije dimenzije su 261x445x580 mm. Što se tiče samog uređaja koji vrši korekciju napona, isti ima dimenzije koje su manje od zahtijevanih 241x445x580 mm. Ova informacija je vidljiva i iz samog kataloškog lista dostavljenog u okviru ponude. Time je u potpunosti ispunjen zahtjev tenderske dokumentacije.

Ugradnja predmetnih uređaja na stub na visinu od 6 m upravo dokazuje da uređaji nisu ograničeni prostorom. Da je u pitanju ugradnja u zatvorenu prostoriju ili prostoriju čiji ulaz je ograničen, takva tvrdnja bi imala smisao. Na stubove se ugrađuju i transformatori mnogo većih

snaga i daleko većih dimenzija nego što su tri ponuđena uređaja zajedno, pa monteri i drugo osoblje koje održava takve objekte sa njima uspješno izlazi na kraj. Kao dokaz dostavljamo prilog br. 2 i 3 Pravilnika za priključenje na niskonaponsku distributivnu mrežu, a koji je izdao upravo ugovorno tijelo, gdje se ormari sa istim ili većim odstupanjem dimenzija preporučuju od strane ovog istog ugovornog tijela.

DOKAZ 1.-Prilog br. 2 i 3 Pravilnika za priključenje na niskonaponsku distributivnu mrežu

Dakle, UO nije dalo niti jedan argumentiran razlog zbog kojeg dimenzije ponuđenog uređaja od 241x445x580 mm nisu prihvatljive.

2. Po pitanju drugog žalbenog navoda ugovorno tijelo tvrdi da je nemoguće postići stupanj zaštite kućištem iP54 na osnovu informativnog kataloškog crteža dostavljenog u okviru ponude.

Podsjećamo da je definicija IP zaštite, kao i način njegovog zadovoljavanja definiran standardom BAS EN 60529. Ovaj standard predviđa i način dokazivanja deklarisanog stepena zaštite, a ovo dokazivanje mogu izvršiti samo laboratorije koje su za takvo ispitivanje osposobljene i to samo na osnovu ispitivanja uzorka. Ocjenjivanje stupnja zaštite na osnovu posmatranja kataloškog crteža, kako je to izvršilo povjerenstvo ugovornog tijela ni u kom slučaju ne može biti prihvatljivo, tako da ni ovaj razlog odbacivanja ponude žalitelja nije osnovan.

3. Izjašnjenjem na treći žalbeni navod, ugovorno tijelo tvrdi da se *„Zahtjevom da uređaj bude za spoljnju ugradnju podrazumjeva da kućište uređaja mora posjedovati krovište za odvođenje vode i snijega, to ne treba da bude opisano kroz tendersku dokumentaciju jer je to usiovza kućišta namijenjena za spoljnju ugradnju."* Kao dokaz netočnosti ove tvrdnje UO dostavljamo priloge br. 1, i već pomenute 2 i 3 Pravilnika za priključenje na niskonaponsku distributivnu mrežu, a koji je izdalo upravo ugovorno tijelo.

DOKAZ 2: Prilog broj 1 Pravilnika za priključenje na niskonaponsku distributivnu mrežu

U prilogu Pravilnika dat je način montaže (priključenje mjernog ormara) na stub kao i izgled dvije vrste ormara.
Na slikama je očigledno da ovi ormari, koji su također predviđeni za ugradnju na stub, tj. za spoljnu ugradnju, također nemaju krovište za odvođenje vode i snijega.
Ovim je dokazano kako je tvrdnja ugovornog tijela proizvoljna, te da ovaj razlog odbacivanja ponude žalitelja nije osnovan.

4. Iz Izjašnjenja ugovornog tijela na četvrti žalbeni navod proizilazi kao da ni samo ugovorno tijelo ne zna što je zahtijevalo predmetnom TD-om. Potpuno je nejasnna razlika koju „uočava" ugovorno tijelo.

Koja je razlika između formulacija:

„MOD-1 – nije u regulaciji, MOD-2 – u regulaciji" i *„sa regulacijom ili bez regulacije"*. Ugovornom tijelu je sporan veznik „ili". Ne postoji način da uređaj radi tako da istovremeno nije u regulaciji i da jeste u regulaciji. Od uređaja je zahtijevano da radi u modu, da nije u regulaciji i u modu da jeste u regulaciji. Takav uređaj je i ponuđen. Nije zahtijevano da radi i u trećem modu: i da jeste i da nije u regulaciji.
Dakle, moguća su samo dva moda: u regulaci i nije u regulaciji, kako je i zahtijevalo ugovorno tijelo, odnosno sa regulacijom ili bez regulacije, kako je ponudio žalitelj.
Prema tome, poređenjem zahtjeva iz TD-e i karakteristika ponuđenih uređaja je očigledno da je predmetni zahtjev ispunjen, tj. da je žalitelj dostavio ponudu koja je u potpunosti sukladna čl. 57. st. 1 ZJN (citira se).

5. Izjašnjenjem na peti žalbeni navod ugovorno tijelo osporava potvrdu o uredno ispunjenom ugovoru, koju je žalitelj dostavio, a što je neosnovano.

Dostavljenu Potvrdu je izdao BH Telecom d.d. Sarajevo, koji je svakako jedan od najrespektabilnijih i najvećih gospodarskih društava u BiH, što dokazuje njihov godišnji prihod od preko 486.000.000 KM i ostavrena dobit od preko 50.000.000 KM u 2019. godini (javno dostupni podaci). Ovo gospodarsko društvo raspolaže opremom koja je raspoređena širom BiH, a pojedine bazne stanice se, zbog same prirode lokacije na kojoj se trebaju nalaziti, a to je pokrivnje što većeg prostora signalom mobilne telefonije, veoma često nalaze u područjima sa slabim naponskim prilikama. Uređaj koji oni koriste, i koji je ponuđen ugovornom tijelu u predmetnom postupku, uspješno rješava problem naponskim prilika što se upravo očekuje od uređaja koji ugovorno tijelo nabavlja predmetnom javnom nabavom. BH Telecom je problem napajanja riješio ovim uređajem i nema razloga da ugovorno tijelo sumnja da će na isti način i njegovi potrošači dobiti kvalitetnije napajanje usljed korištenja ovog uređaja, pa je stoga i ovaj razlog odbacivanja ponude žalitelja – neosnovan.
Tvrdnja ugovornog tijela da je zadatak povjerenstva da prikupi što veći broj informacija o uređaju koji je tražen tenderskom dokumentacijom"... pokazuje da samo ugovorno tijelo neozbiljno pristupa ovom postupku javne nabave. Zadatak povjerenstva je da ocjenu ponuda izvrši na osnovu dostavljene dokumentacije. Naknadna pojašnjenja i tumačenja, a posebno ona koja su proizvoljna i neargumentirana kao što je u ovom slučaju riječ, nemaju nikakvu pravnu ni dokaznu snagu u postupku javne nabave..
Dalje ugovorno tijelo kao da pokušava da poništi postupk umjesto da se postupak okonča sa dostignutim ciljem: nabava opreme koja će obezbijediti bolje naponske prilike potrošačima u rubnim dijelovima niskonaponske mreže. Uređaj TMQR-E18 koji je ponudio žalitelj svakako može obezbijediti povoljnije naponske prilike ciljnim potrošačima i nema niti jednog objektivnog razloga za odbacivanje predmetne ponude.
S obzirom da je ZJN precizno određeno u kojim prigodama ugovorno tijelo obvezno poništava postupak javne nabave, sada niti jedan od tih uvjeta nije ispunjen, pa žalitelj zahtijeva da se poništi ožalbena Odluka i postupak okonča dodjelom ugovora žalitelju, kao jedinom i prihvatljivom ponuditelju, odnosno da u tom smislu ugovorno tijelo donese odluku o izboru žalitelja kao najpovoljnijeg ponuditelja.
U suprotnom žalitelj predlaže da se žalba proslijedi URŽ-u te predaleže da se ista uvaži.
Žalitelj zahtijeva povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

U svom Izjašnjenju na navode žalbe žalitelja, broj: 01-1084-34/20 od 09.10.2020. godine ugovorno tijelo ističe da je žalba dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe, ali da je ista neosnovana, iz razloga koje ugovorno tijelo pojašnjava, kako slijedi:

1. Izjašnjenje na točku 1. žalbe:

Ugovorno tijelo je tenderskom dokumentacijom Aneks 2.1. redni broj 7 „Tehničke karakteristike uređaja-opis: Dimenzije uređaja[mm]" zahtjevalo da „Minimalne zahtjevane karakteristike" ponuđenog uređaja budu maksimalno 241h445h580tt.

Žalitelj ne ispunjava navedeni zahtjev iz TD-e, jer je ponudio uređaj za spoljnu montažu dimenzija 261x445x580, što je veće od zahtijevanih maksimalnih gabarita 241h445h580mm i time ne ispunjavaju zahtjevane karakteristike uređaja koje su definirane tenderskim uvjetima. Minimalne zahtjevane karakteristike definirane su u TD-i znači da uređaj ne može biti većih dimenzija od 241x445x580mm, zato je korišten prefiks ispred dimenzija Maks.

Zahtjev ugovornog tijela je jednoznačan i jasno naveden u TD-i u Aneksu 2.1. redni broj 7 u koloni „Tehničke karakteristike uređaja-opis".

Kroz navod u točki 1 žalitelja *:"Da više ponuditelja može ispuniti zahtjevani uvjet, sigurno bi se to odrazilo na veći broj ponuda"*, žalitelj ponovo izvlači pogrešan zaključak, ne uvažavajući činjenicu da u TD-i postoji više od jednog uvjeta koji se mora zadovoljiti, a ne samo dimenzije uređaja. Dalji navodi žalitelja po ovoj točki su proizvoljni i nisu u skladu sa zahtjevima ugovornog tijela, s druge strane ponuđeni dokazi (prilog 2 i 3 - Pravilnika za priključenje na niskonaponsku distributivnu mrežu) ni po namjeni, niti načinu i mjestu ugradnje, niti po težinama ne odnose se na uređaj koji je predmet TD-e - korektori napona (monofazni i trofazni), te prema tome nije osnovano njihovo poređenje sa priključno mjernim ormarima-PMO navedenim u Pravilniku za priključenje na niskonaponsku elektrodistributivnu mrežu .

Ugovorno tijelo smatra da zahtjevane dimenzije uređaja su ograničavajući faktor uvažavajući težinu, namjenu, raspored i način ugradnje traženog uređaja i zbog toga ih je detaljnim uvidom u dostavljenu Ponudu jednoznačno utvrdio da se, ponuđeni uređaj od strane žalitelja, nalazi izvan gabarita koji su točno definirani i zahtijevani TD-om u Aneksu 2.1. redni broj 7 „Tehničke karakteristike uređaja-opis", gdje je nevdeno da maksimalne dimenzije uređaja u (mm) mogu biti Maks. 241x445x580mm.

2. Izjašnjenje na točku 2. žalbe:

Ugovorno tijelo je TD-om Aneks 2.1. redni broj 19 „Tehničke karakteristike uređaja-opis: Stupanj mehaničke zaštite" zahtjevalo da „Minimalne zahtjevane karakteristike" ponuđenog uređaja budu minimalno 1R 54. Osnovno znanje iz tehnike je vidno prepoznavanje stupnja mehaničke zaštite kućišta uređaja. Kućišta uređaja koja pripadaju stepenu zaštite 1R 54 ne smiju posjedovati žaluzine (otvore) za prirodnu cirkulaciju zraka u svrhu hlađenja uređaja, nego se moraju oklapati (izvedba bez otvora-žaluzina) kako bi se spriječila prirodna cirkulacija vazduha koja svojim protokom izaziva unos prašine i vlage, te zaštita od prskanja vodom iz svih smjerova i ne može se spriječiti ugradnjom mrežica. Ukoliko se hlađenje uređaja ostvaruje prirodnom cirkulacijom vazduha, onda na kućištu uređaja moraju postojati žaluzine (otvori). Na osnovu naprijed navedenog, ponuđeni uređaj ima hlađenje ostvareno prirodnom cirkulacijom vazduha,

kućište uređaja posjeduje žaluzine (otvore) bez obzira na način ugradnje i promjer otvora na mrežici tu postoji prirodna cirkulacija zraka i to prestavlja vidni nedostatak za ispunjenje standarda 1R 54. Izvedba kućišta uređaja bez žaluzina (otvora) ne znači da je onemogućena prirodna cirkulacija vazduha i u takvim slučajevima se ne može vidno uočiti nedostatak nego je potrebno dokazivanje izvršiti laboratorijski. Na osnovu opisa i crteža uređaja (strana 67 i 68 Ponude), kao i obrazloženja navedeno u točki 2. (žalba broj 905/20, od 21.09.2020) dostavljeno od žalitelja, vidno je da kućište uređaja ne podliježe zahtjevanom standardu 1R 54. Da je kojim slučajem ponuđeni uređaj sa hlađenjem bez prirodne cirkulacije zraka u kućištu bez žaluzina (otvora) i mrežice kompletno oklopljen tada bi se primjenile odredbe koje je naveo žalitelj. Ovdje je vidni nedostatak koji su tehničke osobe uočile.
Dakle, ugovorno tijelo je jednoznačno utvrdilo da ponuđeni uređaj od strane žalitelja nije ispunio traženi zahtjev koji se odnosi na stupanj mehaničke zaštite uređaja, a koji je jasno naveden TD-om u obrascu za cijenu ponude - robe, Aneks 2.1. redni broj 19 u koloni „ Tehničke karakteristike uređaja-opis", gdje zahtijevani stupanj mehaničke zaštite iznosi min 1R 54.

3. Izjašnjenje na točku 3. žalbe:
Ugovorno tijelo je TD-om Aneks 2.1. redni broj 21 „Tehničke karakteristike uređaja-opis: Izvedba transformatora" zahtjevalo da „Minimalne zahtjevane karakteristike" ponuđenog uređaja budu suhi za spoljnu ugradnju. Zahtjevom da uređaj bude za spoljnu ugradnju podrazumjeva se da kućište uređaja mora posjedovati krovište za odvođenje vode i snijega zbog njihove težine 300 kg. Žalitelj se poziva na Pravilnik o načinu montaže PMO (priključni mjerni ormar) koji nema, ni po namjeni, niti načinu ugradnje, niti po težinama, nikakvu povezanost sa uređajem koji je predmet tenderske dokumentacije-korektori napona (monofazni i trofazni).

4. Izjašnjenje na točku 4. žalbe:
Ugovorno tijelo je TD-om Aneks 2.1. redni broj 23 „Tehničke karakteristike uređaja-opis: Način upravljanja" zahtjevalo da „Minimalne zahtjevane karakteristike" ponuđenog uređaja trebaju biti u dva moda MOD-1 nije u regulaciji, MOD- 2 uređaj u regulaciji. Tenderom definiran način upravljanja nije navedeno opciono sa regulacijom ili bez regulacije, nego rad uređaja kroz dva MOD-a. MOD se ne odnosi na mogućnost, nego na stanje pod određenim uvjetima, tako da je jednoznačno navedeno da se način upravljanja sprovodi kroz dva „MOD-a", a ne mogućnost jednog ili drugog. TD-om je jednoznačno navedeno način upravljanja bez korištenja „ili", što mu daje jednoznačnost. Žalitelj grupa kroz izjašnjenje na točku 4, (žalba broj 961/20, od 05.10.2020) navodi:" *Od uređaja je zahtjevano da radi u modu da nije u regulaciji i u modu da jeste u regulaciji".* Navod i ponuđeni uređaj od žalitelja su suprotni. Žalitelj je na str. 15 Ponude, redni broj u tabeli 23, u opis ponuđene robe unio podatak „sa regulacijom ili bez regulacije", što nije u skladu sa zahtjevanim tehničkim karakteristikama.

5. Izjašnjenje na točku 5. žalbe:
Ugovorno tijelo je TD-om toč. 13.3.1 i toč. 13.6 navelo uvjete za kvalifikaciju i dokazivanje, a žalitelj je za naprijed navedene točke dostavio na strani 79: „Potvrda o uredno ispunjenom ugovoru" izdata od strane d.d. BH Telekom Sarajevo, u kojem se ne vidi naziv uređaja (tipska oznaka) koji je bio predmet ugovora, također se ne vidi da je uopšte predmet ugovora korektor napona (monofazni i trofazni) nego se navodi uređaj (pretvarač-korektori) sa pripadajućim aku

baterijama, što nije traženi uređaj ovim tenderom i samim tim nije ispunjen uslov naveden u toč. 13.3.1.
Pretvarači su uređaji koji naizmjeničnu veličinu pretvaraju u jednosmjernu veličinu i koriste aku baterije što je u „Potvrda o uredno ispunjenom ugovoru" od strane d.d. BH Telekom Sarajevo navedeno. Dodatak "korektor" uz pretvarač u nazivu uređaja odnosi se na korektor pretvarača, što ponovo upućuje da se radi o uređaju koji nije predmet ove tenderske nabave. Tenderska dokumentacija ne traži pretvarač-korektor sa pripadajućim aku baterijama, nego korektor napona (monofazni i trofazni).
U „Potvrdi o uredno ispunjenom ugovoru" izdata od strane d.d. BH Telekom Sarajevo nije razdvojen obim poslova suglasno toč. 13.6 u pogledu: projektovanja, transporta, izrada tehničke dokumentacije, isporuka pretvarača-korektora sa aku baterijama, montaža, testiranje, puštanje u rad.
Žalitelj se u periodu pripreme ponude mogao obrati ugovornom tijelu u cilju razjašnjenja zahtjevanih tenderskih uvjeta, a to nije učinio, mada je ostavljena mogućnost postavljanja pitanja u cilju razjašnjenja.

Zaključak:
Ugovorno tijelo je, kroz dostavljenu ponudu, kao i kroz žalbeni postupak žalitelja, jednoznačno i bez dvojbe vidilo da ponuđeni uređaj ne odgovara namjeni, niti ponuditelj ima iskustvo i reference za implemantaciju zahtjevanog uređaja u elektrodistributivnu mrežu. Žalitelj neosnovano koristi zakonsku mogućnost žalbe, mada je svjestan da njegov uređaj u tehničkom smislu ne zadovoljava zahtjeve ugovornog tijela i na taj način svjesno pravi štetu ugovornom tijelu. Otvoreni postupak javne nabave treba da bude takav da omogući ugovornom tijelu izbor najboljeg i najkvalitetnijeg ponuditelja za opremu prema njegovim zahtjevima, a ne diskusiju na osnovnoj tehničkoj razini, kroz žalbeni postupak. Ovdje je očigledan primjer zlouporabe Zakona o javnim nabavkama, gdje se žalbenim postupkom značajno produžava vrijeme implementacije projekta i nanosi šteta ugovornom tijelu.
Iz svega naprijed navedenog se jasno utvrđuje, da su navodi žalbe žalitelja potpuno netočni i neosnovani, pa ugovorno tijelo predlaže da URŽ žalbu odbije kao neosnovanu.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama i članku 227. Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovo tijelo je, prije razmatranja žalbe, utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za razmatranje iste, sukladno odredbi članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama.

Nakon utvrđivanja svih činjenica i uvidom u dokumentaciju dostavljenu od strane ugovornog tijela, žalbu žalitelja, Izjašnjenje ugovornog tijela na žalbu, kao i odgovor žalitelja na navedeno Izjašnjenje, a u odnosu na pravno relevantne propise, utvrđeno je da je žalba žalitelja osnovana.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbama u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, naprijed navedenog, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Ovo tijelo je prvotno utvrdilo hronologiju radnji i postupaka u predmetnom postupku, od objave Obavijesti o javnoj nabavi dana 05. 06.2020. godine (broj Obavijesti: 385-1-1-129-3-48/20), te je utvrdilo, kako slijedi:

- nakon žalbi potencijalnih ponuditelja ("A-Max" d.o.o. Sanski Most, "Nexen" d.o.o. Banja Luka) izjavljenih na tendersku dokumentaciju , broj: 1.1/01-1160-14/20 od 04.06.2020. godine;
- ugovorno tijelo je sačinilo novu TD-u, broj: 1.1/01-1084-19/20 od 12.08.2020. godine;
- po kojoj su pravodobno zaprimljene dvije ponude i to:
  - ✓ ponuditelja „Energo-group" d.o.o. Istočno Sarajevo
  - ✓ Grupe ponuditelja u sastavu: „BG Energo-tim" d.o.o. Prijedor i „Energoinvest SUE" d.o.o. Sarajevo;
- ugovorno tijelo je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 01/1084-25/20 od 14.09.2020. godine, kojom je kao najpovoljniji ponuditelj izabran „Energo-group" d.o.o. Istočno Sarajevo, dok je ponuda Grupe ponuditelja u sastavu: „BG Energo-tim" d.o.o. Prijedor i „Energoinvest SUE" d.o.o. Sarajevo ocijenjena kao neprihvatljiva, sukladno čl.68. ZJN, jer ne ispunjava zahtjeve TD-e;
- nakon izvršenog uvida u dokumentaciju ponuditelj „BG Energo-tim" d.o.o. Prijedor, izjavio je žalbu (broj: 905/20 od 21.09.2020.g.) na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja;
- a ugovorno tijelo je, razmatrajući navedenu žalbu, donijelo Odluku o poništenju otvorenog postupka javne nabave, broj: 01-1084-31/20 od 29.09.2020. godine,
- na koju je Odluku „BG Energo-tim" d.o.o. Prijedor izjavio žalbu koja je predmet ovog postupka (žalba broj: 961/20 od 05.10.2020. g.).

Prema predmetnoj TD-i broj: 1.1/01-1084-19/20 od 12.08.2020. godine (toč. 6) predmet nabave je zajednička nabava robe/opreme – korekotori napona, monofazni i trofazni, a TD-om je predviđeno zaključenje okvirnog sporazuma na period od 24 mjeseca.

Ožalbenom odlukom ugovorno tijelo je utvrdilo da je djelimično osnovana žalba BG Energo-tim" d.o.o. Prijedor, broj: 905/20 od 21.09.2020.g, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 01/1084-25/20 od 14.09.2020. godine, i to u dijelu koji se odnosi na uvezivanje i numeriranje ponude izabranog ponuditelja - „Energo-group" d.o.o. Istočno Sarajevo, dok je žalba u preostalom dijelu odbijena kao neosnovana (čl. 1. stavak prvi), nakon čega je poništen predmetni postupak javne nabave u cjelini, pozivom na čl. 69. st. (2). toč. d) ZJN (čl.1. stavak drugi).

Imajući u vidu naprijed navedeno, ovo tijelo je, razmatrajući predmetnu žalbu (broj: 961/20 od 05.10.2020. g.), tj. žalbu izjavljenu na oažlbenu odluku (Odluku o poništenju postupka), razmatralo i prethodnu žalbu žalitelja (905/20 od 21.09.2020.g.) tj. žalbu izjavljenu na

Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, te je s tim u svezi, utvrđivalo činjenice i zaključivalo, kako slijedi:

AD-1

Prvi razlog zbog kojeg je ugovorno tijelo ocijenilo Ponudu žalitelja neprihvatljivom je taj– što je žalitelj ponudio uređaj (korektor napona model TMQOR-E18) mimo zadatih dimenzija, jer uređaj u kućištu ima maksimalne dimenzije sa otvorenim vratima kućišta (241+445/2)463,5x445x580 mm, a zahtijevano je da maksimalno bude 241x445x580mm.

Što se tiče same robe koju nabavlja predmetim postupkom, ugovorno tijelo je u TD-i , u Aneksu 2.1. – Obrazac za cijenu ponude-robe u *Opisu tražene robe,* kao koloni 2. navelo:

- *tehničke karakteristike uređaja – opis*
- *minimalne zahtjevane karakteristike.*

Pod r. br. 7 tehničkih karakteristika – opis *„Dimenzije uređaja [mm]*, kao minimalne zahtjevane karakteristike, ugovorno tijelo je navelo *Maks.241x445x580.*

U svojoj Ponudi broj: 164/20 od 18.08.2020. godine žalitelj je za navedenu stavku pod r. br. 7. tj. tehničke dimenzije uređaja–opis - *„Dimenzije uređaja [mm]"* ponudio 241(261)x445x580 (str. 14.), a što se vidi i iz priložnog kataloga na str. 68 Ponude.

U svojoj prvoj žalbi od 21.09.2020. godine, kojom je osporavao Odluku o izboru (kojom je istovremeno Ponuda žalitelja ocijenjena kao neprihvatljiva, a naprijed navedeno označeno kao prvi razlog neprihvatljivosti Ponude žalitelja), žalitelj je u svezi dimenzija uređaja, odnosno stavke 7. iz Obrazca za cijenu naveo:

„Sam ponuđeni uređaj se uklapa u zahtijevane dimenzije. Odstupanje jedne od dimenzija (241 do 261) se odnosi na zaštitno kućište i manje je od 10% od zahtjevanog. S obzirom da je ponuđeni uređaj predviđen za vanjsku montažu, tj. na otvorenom prostoru, smatramo da je ovako odstupanje zanemarljivo. TD-om nije definirano ograničenje prostora u koji se uređaj montira, tako da nije osnovano naknadno zahtijevanje striktnih dimenzija ponuđenog uređaja. Navođenje maksimalnih dimenzija sa otvorenim vratima ormara nema nikakvo uporište u TD-i, i nije jasan razlog naknadnog definiranja uvjeta.

Dakle, obzirom da ugovorno tijelo nije u TD-i definiralo maksimalne dimenzije ormara sa otvorenim vratima, ponuda žalitelja je u potpunosti sukladna TD-i, te je uređaj TMQR-E18 za korekciju napona unutar traženih granica".

U predmetnoj žalbi (tj. žalbi na Odluku o poništenju postupka), a u svezi dimenzija ponuđenog uređaja, žalitelj je dao pojašnjenje ponuđenog *navodeći da je, radi dodatne zaštite od ptica, glodara, vandalizma i slično, predviđeno smještanje uređaja u zaštitni ormar čije dimenzije su 261x445x580 mm, što se tiče samog uređaja koji vrši korekciju napona, isti ima dimenzije koje su manje od zahtijevanih 241x445x580 mm, što je vidljivo i iz samog kataloškog lista dostavljenog u okviru ponude. Osim toga ugradnja predmetnih uređaja na stub na visinu od 6 m upravo dokazuje da uređaji nisu ograničeni prostorom. Da je u pitanju ugradnja u zatvorenu prostoriju ili prostoriju čiji ulaz je ograničen, takva tvrdnja bi imala smisao. Na stubove se*

ugrađuju i transformatori mnogo većih snaga i daleko većih dimenzija nego što su tri ponuđena uređaja zajedno, pa monteri i drugo osoblje koje održava takve objekte sa njima uspješno izlazi na kraj"

Ožalbenom Odlukom (Odluka o poništenju postupka) u svezi ovog žalbenog navoda ugovorno tijelo se očitovalo tako što je istaklo da *„minimalne zahtjevane karakteristike definirane u TD-i znače da veći broj proizvođača može ispuniti taj zahtjev i da odstupanje od tih vrijednosti nije dozvoljeno, jer se radi o specifičnom mjestu ugradnje uređaja na drveni ili betonski stub, na visini od 6 m iznad zemlje, gdje je monterima koji rade na ugradnji i održavanju ograničen prostor. Zbog ograničenog prostora poželjno je da dimenzije uređaja budu što manje, tako da je jednoznačno navedeno da maksimalne dimenzije uređaja mogu biti 241x445x580mm. Odstuapnje od navedenog znači da ponuđeni uređaj nezadovoljava, s druge strane kroz TD-u nije navedena mogućnost odstupanja od navedenih dimenzija, jer se radi o veoma bitnom tehničkom zahtjevu. ...".*

Razmatrajući ono što je propisano TD-om, kao i ono što je žalitelj ponudio u svojoj Ponudi glede stavke 7. *„Dimenzije uređaja [mm]"* , u svjetlu objašnjenja ugovornog tijela zbog čega je u tom dijelu Ponuda žalitelja neprihvatljiva, ovo tijelo izvodi zaključak da je sama TD-a u tom dijelu neprecizna, jer u istoj nije propisano da je *zbog ograničenog prostora poželjno da dimenzije uređaja budu što manje*, kako se sada izjašnjava ugovorno tijelo, tumačeći crtež/mjernu skicu uređaja koju je žalitelj ponudio, na str. 68. Ponude, na naprijed navedeni način.

S tim u svezi ovo tijelo napominje da je čl. 53. st. (1) ZJN propisano da *„ U tenderskoj dokumentaciji, ugovorno tijelo daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kadnidatima/ponuditeljima dostatni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi"*.

Imajući u vidu citirano, kao i razloge koje je ugovorno tijelo navelo u smislu toga zbog čega je u ovom dijelu Ponuda žalitelja neprihvatljiva, ovo tijelo zaključuje da je u ovom dijelu predmetna TD-a neusklađena sa ZJN, konkretno neprecizna u dijelu koji se odnosi na karakteristike uređaja koje se tiču *„„Dimenzije uređaja [mm]"* odnosno nepreciznosti, nepotpunosti u opisu jedne od **minamalnih** karakteristika te izvedbe (***Maks.241x445x580***), tj. na obvezu da jedna od minimalnih karakteristika bude maksimalno 241x445x580, kao i to da ugovorno tijelo nije TD-om definiralo maksimalne dimenzije ormara sa otvorenim vratima, zbog čega je ovo tijelo u nemogućnosti da utvrdi osnovanost ovog žalbenog navoda žalitelja.

AD-2

Kao drugi razlog zbog kojeg je ugovorno tijelo je ocijenilo Ponudu žalitelja neprihvatljivom, ugovorno tijelo je navelo da je sam proizvođač ponuđenog uređaja (korektor napona model TMQOR-E18) deklarisao da je hlađenje (AN- prirodna cirkulacija zraka kroz žaluzine) u šestom redu-druga kolona: „Osnovne karakteristike - Hlađenje", a da se jasno vidi u katalogu poizvođača 68 – „Mjerna skica: prednji i bočni izgled uređaja" na kućištu uređaja ucrtane žaluzine za hlađenje, čime je vidno naznačeno da u kućištu uređaja nije u stupnju zaštite od ulaska IP54, zbog čega ponuđeni uređaj nezadovoljava uvjete definirane TD-om – Aneks 2.1.

Pod r. br. 19 tehničkih karakteristika uređaja - opisa *„Stupanj mehaničke zaštite"* ugovorno tijelo je zahtjevalo da minimalne zahtjevane karakteristike ponuđenog uređaja budu minimalno *"min. IP54"*.

U svojoj Ponudi broj: 164/20 od 18.08.2020. godine žalitelj je za navedenu stavku pod r. br. 19. tj. *„Stupanj mehaničke zaštite"* ponudio IP54 (str. 15), za što je na str. 67. priložen katalog.

Žalitelj u novoj/predmetnoj žalbi ističe:

- da je definicija IP zaštite, kao i način njegovog zadovoljavanja definiran standardom BAS EN 60529, koji standard predviđa i način dokazivanja deklarisanog stupnja zaštite, a ovo dokazivanje mogu izvršiti samo laboratorije koje su za takvo ispitivanje osposobljene i to samo na osnovu ispitivanja uzorka., tj. da ocjenjivanje stupnja zaštite na osnovu posmatranja kataloškog crteža, kako je to izvršilo povjerenstvo ugovornog tijela ni u kom slučaju ne može biti prihvatljivo.

S druge strane ugovorno tijelo, izjašnjavajući se na navedeni žalbeni navod ističe:

- da osnovno znanje iz tehnike znači i vidno prepoznavanje stupnja mehaničke zaštite kućišta uređaja. Kućišta uređaja koja pripadaju stepenu zaštite 1P54 ne smiju posjedovati žaluzine (otvore) za prirodnu cirkulaciju zraka u svrhu hlađenja uređaja, nego se moraju oklapati (izvedba bez otvora-žaluzina) kako bi se spriječila prirodna cirkulacija vazduha koja svojim protokom izaziva unos prašine i vlage, te zaštita od prskanja vodom iz svih smjerova i ne može se spriječiti ugradnjom mrežica. ....

Razmatrajući ono što je propisano TD-om, kao i ono što je žalitelj ponudio u svojoj Ponudi glede stavke 19. *„Stupanj mehaničke zaštite"*, u svjetlu objašnjenja ugovornog tijela zbog čega je u tom dijelu Ponuda žalitelja neprihvatljiva, ovo tijelo izvodi zaključak da je sama TD-a u tom dijelu neprecizna, jer u istoj nije propisano da *„kućišta uređaja koja pripadaju stepenu zaštite 1P54 ne smiju posjedovati žaluzine (otvore) za prirodnu cirkulaciju zraka u svrhu hlađenja uređaja, nego se moraju oklapati (izvedba bez otvora-žaluzina) kako bi se spriječila prirodna cirkulacija vazduha koja svojim protokom izaziva unos prašine i vlage, te zaštita od prskanja vodom iz svih smjerova i ne može se spriječiti ugradnjom mrežica"*, kako se sada izjašnjava ugovorno tijelo, tumačeći crtež/mjernu skicu uređaja (prednji i bočni izgled uređaja) koju je žalitelj ponudio, na str. 68. Ponude, na naprijed navedeni način.

S tim u svezi ovo tijelo napominje da je čl. 53. st. (1) ZJN propisano da *„ U tenderskoj dokumentaciji, ugovorno tijelo daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kadnidatima/ponuditeljima dostatni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi"*.

Imajući u vidu citirano, kao i razloge koje je ugovorno tijelo navelo u smislu toga zbog čega je u ovom dijelu Ponuda žalitelja neprihvatljiva, ovo tijelo zaključuje da je u ovom dijelu predmetna TD-a neusklađena sa ZJN, konkretno neprecizna u dijelu koji se odnosi na

karakteristike uređaja koje se tiču „Stupnja mehaničke zaštite", odnosno nepreciznosti, nepotpunosti u opisu jedne od minamalnih karakteristika te izvedbe (min. IP54), tj. na obvezu da *kućište uređaja koja pripadaju stepenu zaštite 1P54 ne smiju posjedovati žaluzine (otvore) za prirodnu cirkulaciju zraka u svrhu hlađenja uređaja, nego se moraju oklapati (izvedba bez otvora-žaluzina,* zbog čega je ovo tijelo u nemogućnosti da utvrdi osnovanost ovog žalbenog navoda žalitelja.

AD-3

Kao treći razlog ocjene ponude žalitelja neprihvatljivom, ugovorno tijelo je navelo da se *„iz priloženog kataloga proizvođača na str. 68. Ponude žalitelja „Mjerna skica: prednji i bočni izled uređaja" vidi da kućište uređaja nema krovište i krovna površina je ravna i velika (241 x 445 mm = 1072,45 cm², što loše utiče na statiku stuba u periodu obleđivanja sa snježnim padavinama), čime je vidno naznačeno da se radi o kućištu uređaja koje nije namjenjeno za spoljnu ugradnju, zbog čega ponuđeni uređaj nezadovoljava uvjet iz Aneksa 2.1. TD-e"*

Pod r. br. 21 tehničkih karakteristika uređaja-opisa *„Izvedba transformatora"* ugovorno tijelo je zahtjevalo da minimalne zahtjevane karakteristike ponuđenog uređaja budu *"Suhi (dry-type) za spoljnu ugradnju".*

U svojoj Ponudi žalitelj je za navedenu stavku pod r. br. 21. tj. *„Izvedba transformatora"* ponudio „Suhi za spoljnu ugradnju" (str. 15).

Izjašnjavajući se na predmetnu žalbu žalitelja, ugovorno tijelo navodi da je *„zahtjevom da uređaj bude za spoljnu ugradnju podrazumjeva se da kućište uređaja mora posjedovati krovište za odvođenje vode i snijega zbog njihove težine 300 kg."*

Razmatrajući ono što je propisano TD-om, kao i ono što je žalitelj ponudio u svojoj Ponudi glede stavke 21. *„Izvedba transformatora"*, u svjetlu objašnjenja ugovornog tijela zbog čega je u tom dijelu Ponuda žalitelja neprihvatljiva, ovo tijelo izvodi zaključak da je sama TD-a u tom dijelu neprecizna, jer u istoj nije propisano da *„uređaj koji treba da bude za spoljnu ugradnju podrazumjeva se da kućište uređaja mora posjedovati krovište za odvođenje vode i snijega zbog njihove težine 300 kg."*, kako se sada izjašnjava ugovorno tijelo, tumačeći crtež/mjernu skicu uređaja koju je žalitelj ponudio na str. 68. Ponude, na naprijed navedeni način.

S tim u svezi ovo tijelo napominje da je čl. 53. st. (1) ZJN propisano da *„ U tenderskoj dokumentaciji, ugovorno tijelo daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kadnidatima/ponuditeljima dostatni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi".*

Imajući u vidu citirano, kao i razloge koje je ugovorno tijelo navelo u smislu toga zbog čega je u ovom dijelu Ponuda žalitelja neprihvatljiva, ovo tijelo zaključuje da je u ovom dijelu predmetna TD-a neusklađena sa ZJN, konkretno neprecizna u dijelu koji se odnosi na karakteristike uređaja koje se tiču Izvedbe transformatora, odnosno nepreciznosti, nepotpunosti u opisu jedne od minamalnih karakteristika te izvedbe, a koja se odnosi na suhu ugradnju, tj. na obvezu da *kućište uređaja mora posjedovati krovište za odvođenje vode i snijega,* zbog čega je ovo tijelo u nemogućnosti da utvrdi osnovanost ovog žalbenog navoda žalitelja.

AD-4

Kao četvrti razlog ocjene žaliteljeve Ponude neprihvatljivom ugovorno tijelo je navelo taj što je *„žalitelj u opisu ponuđene robe unio podatak „sa regulacijom ili bez regulacije", što je nezadovoljavajuće, jer korektor napona kroz svoj rad treba da prati stanje mreže i upravljanje vodi kroz MOD-1 i MOD-2. Žalitelj nije naveo način na koji vrši upravljanje, a tender je precizirao da se upravljanje vodi kroz dva MOD-a, nego je naveo da nudi uređaj sa regulacijom ili bez regulacije".*

Pod r. br. 23 tehničkih karakteristika uređaja-opisa *„Način upravljanja"* ugovorno tijelo je zahtjevalo da minimalne zahtjevane karakteristike ponuđenog uređaja budu dva moda *"MOD-1 nije u regulaciji, MOD- 2 uređaj u regulaciji"*

U svojoj Ponudi žalitelj je za navedenu stavku pod r. br. 23. tj. *„Način upravljanja"* ponudio „sa regulacijom ili bez regulacije" (str. 15).

U svezi ovog žalbenog navoda, a nakon naprijed utvrđenih činjenica koje se odnose na propisano TD-om i ponuđeno u Ponudi žalitelja, ovo tijelo zaključuje da je TD-om jasno i precizno definiran način upravljanja (*"MOD-1 nije u regulaciji, MOD- 2 uređaj u regulaciji"*), tj. nije navedeno opciono "sa regulacijom ili bez regulacije", nego rad uređaja kroz dva MOD-a. MOD se ne odnosi na mogućnost, nego na stanje pod određenim uvjetima, tako da je jednoznačno navedeno da se način upravljanja sprovodi kroz dva „MOD-a", a ne mogućnost jednog ili drugog. TD-om je jasno i precino naveden način upravljanja bez korištenja „ili", što mu daje jednoznačnost, te je stoga neosnovan naknadni upit žalitelja o tome zbog čega je ugovornom tijelu sporan veznik "ili", odnosno žaliteljevo izjašnjenje da i *„nepostoji način da uređaj radi tako da istovremeno nije u regulaciji i da jeste u regulaciji".*

Imajući u vidu naprijed navedeno, četvrti žalbeni navod žalitelja odbija se kao neosnovan.

AD-5

Kao peti razlog ocjene žaliteljeve Ponude neprihvatljivom ugovorno tijelo je navelo taj što se *„u svezi toč. 13.3.1, 13.5. i 13.6. TD-e, te dostavljene fererence od strane žalietlja ne vidi da je ponuđeni uređaj TMQR-E18 isporučen u vrijednosti zahtjevanoj toč. 13.3.1. TD-e. Žalitelj je na str. 79. svoje Ponude dostavio potvrdu o isporuci opreme za sistem bezprekidnog napajanja „UPS" namijenjen za napajanje telekomunikacione opreme. Isporučena oprema naznačena na dostavljenoj potvrdi žalitelja na str.79, nije povezana sa svrhom korektora napona traženog kroz TD-u i kao takva se odbacuje".*

U predmetnoj žalbi žalitelj sada navodi da „uređaj koji koristi BH Telecom d.d. Sarajevo, koji mu je žalitelj isporučio, i koji je uređaj ponuđen ugovornom tijelu u predmetnom postupku, uspješno rješava problem naponskim prilika što se upravo očekuje od uređaja koji ugovorno tijelo nabavlja predmetnom javnom nabavom, te da je BH Telecom problem napajanja riješio ovim uređajem i nema razloga da ugovorno tijelo sumnja da će na isti način i njegovi potrošači dobiti kvalitetnije napajanje usljed korištenja ovog uređaja, pa je stoga i ovaj razlog odbacivanja ponude žalitelja – neosnovan.

Toč. 13. predmetne TD-e propisani su *„13. Ostali uvjeti za kvalifikaciju"*, pa su u okviru podtočke 13.3.propisani uvjeti glede *„Tehničke i profesionalne sposobnosti"*.

Uvjet propisan podtoč. 13.3.1. TD-e je:

Uspješno iskustvo u realizaciji jednog izvršenog ugovora na isporuci korektora napona (monofazni i trofazni) u posljednje tri godine računajući od određenog krajnjeg roka za dostavljanje ponuda, minimalne financijske vrijednosti u iznosu od 428.400,00 KM bez PDV-a".

Dokaz za ispunjavanje navedenog uvjeta glede tehničke i profesionalne sposobnosti, ugovorno tijelo je propisalo podtoč. 13.4 – spisak izvršenih ugovora; 13.5. – potvrda o uredno izvršenim ugovorima; i 13.6. u kojoj podtočki je jasno navedeno *„da ako se potvrda iz prethodnog stavka odnosi na ugovor čiji predmet isporuke nisu samo robe opisane u točki 13.3.1. TD-e, na potvrdi o uredno izvršenim ugovorima je potrebno navesti podatak koliko iznosi vrijednost dijela ugovora koji se odnosi na robe opisane u toč. 13.3.1. TD-e"*, te 13.7 – koja se odnosi na grupu ponuditelja.

Žalitelj je na str. 78. i 79. svoje Ponude dostavio:

- Spisak izvršenih ugovora od 20.08.2020. godine, sa jednim rednim brojem, odnosno u Spisku je naveden jedan kupac i to je – BH Telecom Sarajevo d.d., te je kao predmet/naziv ugovora navedeno: *„01-25-1475/17 LOT 2 Projektovanje, isporuka, transport, montaža, testiranje, izrada tehničke dokumentacije i puštanje u rad 112 sistema napajanja (pretvarači-korektori) sa pripadajućom aku baterijama"*; vrijednost ugovora je 1.255.900,00 KM i isti je realiziran u 2019. godini;
- Potvrdu BH Telecom d.d. Sarajevo, broj: 05.2.-175-1475-P-a/17-3500 od 08.07.2020. godine u kojoj je potvrđuje da je jedan od članova Grupe ponuditelja – žalitelja, tj. „Energoinvest – SUE" d.d. Sarajevo uspješno izvršio navedeni ugovor čiji predmet je *LOT 2 Projektovanje, isporuka, transport, montaža, testiranje, izrada tehničke dokumentacije i puštanje u rad 112 sistema napajanja (pretvarači-korektori) sa pripadajućom aku baterijama"*

Imajući u vidu ono što je propisano TD-om, točnije toč. 13.3.1. TD-e (*Uspješno iskustvo u realizaciji jednog izvršenog ugovora na isporuci korektora napona (monofazni i trofazni)*, kao i ono što je propisano naprijed citiranom podtoč. 13.6. TD-e (ako predmet ugovora nisu samo robe koje su opisane u toč. 13.3.1.), s jedne strane, a s druge strane ono što je žalitelj dostavio kao dokaz o ispunjenju uvjeta glede svoje tehničke i profesionalne sposobnosti (Spisak izvršenih ugovora i Potvrdu), na str. 78. i 79. Ponude, to ovo tijelo izvodi zaključak da je ugovorno tijelo s tim u svezi pravilno i potpuno utvrdilo sve činjeice glede ovog uvjeta/dokaza, te je pravilno ocijenilo da žaliteljeva ponuda u tom smislu nije prihvatljiva, jer žalitelj dostavljenim dokazima (Spisak izvršenih ugovora i Potvrda) nije dokazao da ispunjava postavljeni uvjet, tj. da ima iskustvo u uspješnoj realizaciji ugovora na isporuci striktno navedene robe - korektora napona (monofazni i trofazni) u posljednje tri godine.

Imajući u vidu sve naprijed utvrđeno, ovaj – peti žalbeni navod u predmetnoj žalbi žalitelja se odbija kao neosnovan.

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo zaključuje da ovako postavljena TD-a nije usklađena sa ZJN, jer je ista neprecizna i nedaje potpune informacije ponuditeljima (navedene pod AD1, AD2 i AD3), zbg čega ovo tijelo nije bilo u mogućnosti niti utvrditi osnovanost tih žalbenih navoda žalitelja, pa je takvu TD-u valjalo poništiti.

Na temelju svega naprijed navedenog, sukladno članku 103. stavak (1) točka a), članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavma BiH, a u svezi sa člankom 230. stavak (1) Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 7.500,00 KM izvršiće se na temelju posbenog rješenja ovog tijela, sukladno članku 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i članku 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Naputak o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDATELJICA VIJEĆA

Dragana Sobot

Dostavljeno:
- BG ENERGO-TIM d.o.o. Prijdor, Prijedor, Proleterskih brigade 7.
- MH „ERS"- MP a.d. Trebinje 89101 Trebinje, Stepe Stepanovića bb,
- evidencija
- a/a