BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2775-8/20
Sarajevo,05.11.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača ZAVOD ZA ISPITIVANJE KVALITETE d.o.o. Mostar broj:ZIK-28-07-100-30/ 2020-P od 25.09.2020. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:11-03-26-1010-16/20 od 03.09.2020. godine, Ugovornog organa: Ministarstvo odbrane Bosne i Hercegovine, Sarajevo u postupku javne nabavke izvođenje radova i pružanje usluga na ispitivanju i sanaciji gromobranske i instalacije uzemljenja na objektima MO i OS BIH za 2020. godinu, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230. stav 2 Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 05.11.2020. godine, donio je:

## R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača ZAVOD ZA ISPITIVANJE KVALITETE d.o.o. Mostar broj:ZIK-28-07-100-30/2020-P od 25.09.2020. godine, poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:11-03-26-1010-16/20 od 03.09.2020. godine. Predmet se vraća prvostepenom organu na ponovni postupak .
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM ponuđača ZAVOD ZA ISPITIVANJE KVALITETE d.o.o. Mostar izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

## O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, Ministarstvo odbrane BIH, Sarajevo, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 723-1-2-102-8-168/20 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 18.06.2020. godine u postupku javne nabavke izvođenje radova i pružanje usluga na ispitivanju i sanaciji gromobranske i instalacije uzemljenja na objektima MO i OS BIH za 2020. godinu.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:11-03-26-1010-16/20 od 03.09.2020. godine kojom je kao najpovoljnija ponuda izabrana ponuda ponuđača ZAVOD ZA ISPITIVANJE KVALITETE d.o.o. Mostar.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke ponuđač ZAVOD ZA ISPITIVANJE KVALITETE d.o.o. Mostar je izjavio žalbu broj:ZIK-28-07-100-30/2020-P od 25.09.2020. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Odlukom u kojoj se izjašnjava o žalbenim navodima i dokumentacijom.

**Žalitelj u žalbi navodi:**

- Ponuditelj „PRIM ELEEKTRO" d.o.o. je propustio u svojoj ponudi da dostavi popunjen Sadržaj ponude propisan Aneksom 2 TD, i kao takva dostavljena ponuda mora biti odbačena .Ugovorni organ je u točki 8.1.4. propisao da Ispravke u ponudi moraju biti izrađene na način da su vidljive i potvrđene potpisom ponuditelja, uz navođenje datuma ispravke. Ponuditelj „PRIM ELEKTRO" d.o.o. je u Aneksu 3, Obrazac za cijenu ponude LOT 1, broj. 113/20, broj lista 7., izvršio vidljive ispravke na više mjesta,A grupa poslova, stavka redni broj. 23. ispravka jedinične cijene,A grupa poslova, stavka redni broj. 42, ispravka jedinične cijene, B grupa poslova, stavka redni broj: 10., ispravka cijene sa primjenom faktora. Navedene ispravke nisu izvršene sukladno odredbama TD, nema potpisa ponuđača, nije naveden datum ispravke, što znači da Obrazac za cijenu ponude LOT 1, nije popunjen sukladno odredbama TD, i kao takav je morao biti odbačen.
- Ponuditelj „PRIM ELEKTRO" d.o.o. je u svojoj ponudi propustio da u preambuli Nacrta ugovora upiše osnovne podatke o poduzeću i ovlaštenoj osobi. Isto tako, propustio je da na mjestu predviđenom za potpis ugovornih strana , navede ime i prezime ovlaštene osobe. Obzirom da Ponuditelj „PRIM ELEKTRO" d.o.o. nije popunio Aneks 5 TD na ispravan način, ponuda mora biti odbačena
- Ponuditelj „PRIM ELEKTRO" d.o.o. je dostavio dvije ponude, 113/20 i 114/20. U dijelu ponude za LOT 2, broj 114/20, ponuditelj nije dostavio popunjen Aneks 2, Obrazac za ponudu, propisan TD.
- Ugovorni organ je u točki 7.4. Tehnička i profesionalna sposobnost, propisao niz minimalnih uvjeta, a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz čl. 51. ZJN BiH. Točkom 7.4.3. Ugovorni organ je propisao da je Ponuditelj dužan u sastavu ponude dostaviti originale ili ovjerene kopije dokumenata kojima potvrđuje svoju tehničku i profesionalnu sposobnost. Isto je navedeno i u Izmjeni i dopuni TD, 7.4.2. pod Napomena, treća stavka.Točkom 7.4.2. pod a) TD Ugovorni organ je propisao što sve mora da sadrži Potvrda o dobrom izvršenju posla. U dostavljenim potvrdama o dobrom izvršenju ugovora, koje je izdalo MO BiH, nisu navedena mjesta izvršenja ugovora. Pojam iz naziva predmeta ugovora „lokacije i objekti MO i OS BiH" ne predstavljaju geografski pojam mjesta izvršenja ugovora, a što se traži u TD i čl. 48. pod (3) ZJN BiH. Ugovorni organ je sukladno odredbi čl. 48. pod (3) jasno razdvojio pojmove „predmet ugovora" čl.48. pod (3) b)., i „mjesto i vrijeme izvršenja" čl. 48. pod (3) d), tako da se pojam iz naziva predmeta ugovora ne može smatrati dovoljnim da definira ostale tražene uvjete za potvrdu. Na dostavljenoj potvrdi mora se jasno i nedvosmisleno navesti mjesto izvršenja ugovora u smislu geografskog pojma, odvojeno od naziva predmeta ugovora.U dostavljenim potvrdama koje je izdalo MO BiH, listovi 50, 51, 52, dostavljene ponude broj 113/20, nema jasno navedenog mjesto izvršenja ugovora, te se potvrde kao takve ne mogu smatrati prihvatljivima.
- Točkom 7.4.2. pod b) TD, i točkom 3) 7.4.1. pod b), druga crtica Izmjene i dopune TD, Ugovorni organ je propisao da Ponuditelj u radnom odnosu na neodređeno vrijeme zapošljava jednog radnika elektrotehničke struke, elektroenergetskog smjera, koji ima stručnu spremu VII stupnja, odnosno sa visokim obrazovanjem drugog ili trećeg ciklusa Bolonjskog sustava studiranja, sa minimalno 240 ECTS bodova, položen stručni ispit i uvjerenjem o osposobljenosti radnika za rad, kontrolu i održavanje Ex opreme. Dokaze o ispunjavanju uvjeta, Ponuđač će dostaviti na temelju popunjene Izjave o ispunjenosti uvjeta iz čl. 50. ZJN BiH, Aneks 8.Ostvarenim uvidom u Izjavu ponuditelja o ispunjenosti uvjeta iz čl. 50. ZJN BiH,

Aneks 8, list broj: 46/80 ponude „PRIM ELEKTRO“ d.o.o., utvrdili smo da ponuditelj nije naveo da na popisu uposlenog angažiranog tehničkog osoblja ime i prezime jednog radnika elektrotehničke struke, elektroenergetskog smjera, koji ima stručnu spremu VII stupnja, odnosno sa visokim obrazovanjem drugog ili trećeg ciklusa Bolonjskog sustava studiranja, sa minimalno 240 ECTS bodova, položen stručni ispit i uvjerenjem o osposobljenosti radnika za rad, kontrolu i održavanje Ex opreme.

- Točkom 3) pod c) Izmjena i dopuna TD, Ugovorni organ je propisao da ponuditelj ima angažirano najmanje dva radnika trećeg ili četvrtog stupnja stručne spreme, energetskog smjera, elektrotehničke struke. Ostvarenim uvidom u Izjavu ponuditelja o ispunjenosti uvjeta iz čl. 50. ZJN BiH, Aneks 8, list broj: 46/80 ponude „PRIM ELEKTRO“ d.o.o., i priloženo svjedčanstvo o stečenom obrazovanju za gosp. Miladin Odžaković, list broj: 66/80 dostavljene ponude, utvrdili smo da je ponuditelj za predmetne poslove angažirao osobu Odžaković Miladin, VKV elektromehaničar, V stupanj stručne spreme. Navedena osoba nema traženi stupanj stručne spreme propisan TD, (treći ili četvrti) i nema traženi smjer, ( elektroenergetski).
- Ponuditelj „VALTER-ELEEKTRO“ d.o.o. je propustio u svojoj ponudi da dostavi popunjen Sadržaj ponude propisan Aneksom 2 TD, i kao takva dostavljena ponuda mora biti odbačena.
- Ugovorni organ je točkom 7.3. TD, ekonomska i financijska sposobnost, propisao da će ponuda biti odbačena ako ponuditelj ne ispuni slijedeće minimalne uvjete, a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz čl. 47. ZJN BiH, a to su:Da se dostavi dokaz da dobavljaču nije blokiran 1 (jedan) od otvorenih transakcijskih računa u zadnjih 12 mjeseci.Točkom 7.3.2. TD, Ugovorni organ je propisao da se ocjena ekonomskog i financijskog stanja ponuditelja izvrši na temelju dostavljene obične kopije slijedećih dokumenata:Potvrda od CB BiH o aktivnosti svih računa pravne osobe i potvrdu od 1 (jedne) poslovne banke o solventnosti.Ostvarenim uvidom u ponudu ponuditelja „VALTER-ELEKTRO“ d.o.o., list broj: 45, utvrdili smo da je ponuditelj dostavio potvrdu od Raiffeisen BANK, broj: 02811/20, od 24.07.2020. godine, u kojoj je navedeno da „VALTER-ELEKTRO“ d.o.o. Sarajevo, imalac transakcijskog računa broj: 161 u periodu od 01.01.2020. godine do 23.07.2020. godine nije bio blokiran, niti je imao zabranu raspolaganja sredstvima na transakcijskom računu koji je ujedno i glavni račun.“Vidljivo je da je ponuditelj dostavio potvrdu od poslovne banke o solventnosti za period od 7 (sedam) mjeseci, a ugovorni organ je TD propisao 12 (dvanaest) mjeseci, čime nije ispunio uvjet propisan TD.
- Ugovorni organ je u točki 7.4. Tehnička i profesionalna sposobnost, propisao niz minimalnih uvjeta, a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz čl. 51. ZJN BiH. Točkom 7.4.3. Ugovorni organ je propisao da je Ponuditelj dužan u sastavu ponude dostaviti originale ili ovjerene kopije dokumenata kojima potvrđuje svoju tehničku i profesionalnu sposobnost. Isto je navedeno i u Izmjeni i dopuni TD, 7.4.2. pod Napomena, treća stavka. Točkom 7.4.2. pod c). TD, Ugovorni organ je propisao daje ponuditelj dužan dostaviti Izjavu o izvođača radova o prosječnom broju uposlenih i broju rukovodećeg osoblja u posljednje 3 (tri)godine. Točkom 7.4.3. TD, Ugovorni organ je propisao da se Izjava dostavlja u sklopu Aneksa 8, Izjava o ispunjenosti uvjeta iz čl. 51. ZJN BiH. Ostvarenim uvidom u Aneks 8 dostavljene ponude, list broj: 31, utvrdili smo da ponuditelj u sklopu Izjave o ispunjenosti uvjeta po čl. 51. ZJN BiH, nije dao Izjavu o prosječnom broju uposlenih u posljednje tri godine.
- Ugovorni organ je u Izmjeni i dopuni TD, pod 3) točka 7.4.1. pod d), propisao da ponuditelj raspolaže odgovarajućom tehničkom opremom ( mjerni uređaji,

instrumenti i pribor sa nazivom, namjenom, proizvođačem, tipom, brojem i inventurskim brojem mjernog uređaja ili instrumenta), navesti datum posljednje kalibracije i umjerenosti mjerne opreme. Ponuditelj će traženi uvjet dokazivati izjavom koja se nalazi u obliku Aneksa 8. Ostvarenim uvidom u Aneks 8 dostavljene ponude, list broj: 31, utvrdili smo da je ponuditelj „VALTER-ELEKTRO" d.o.o., propustio da navede brojeve mjernih uređaja i instrumenata, čime nije ispunio uvjet propisan TD.

- Ostvarenim uvidom u tekst Aneksa 8, utvrdili smo da je ponuditelj naveo da će koristiti mjerni instrument: Mjerač otpora uzemljenja, METREL MI 2124, inventurni broj: 022-13, datum posljednje kalibracije 26.04.2016. godine.Prema preporukama proizvođača mjerne opreme METREL, redovita kalibracija i umjeravanje njihove mjerne opreme je svakih 12 (dvanaest) mjeseci, te je sasvim jasno da je kalibracija za navedeni mjerni instrument istekla.
- Točkom 7.4.3. TD i točkom 3), 7.4.1., Napomena, treća crtica, Ugovorni organ je propisao da za dokazivanje zahtijevane kvalifikacije diploma, uvjerenja o stečenom zvanju, ponuditelj dostavlja ovjerene kopije. Ostvarenim uvidom u ponudu ponuditelja, list broj: 98. i 99. utvrdili smo da je ponuditelj „VALTER-ELEKTRO" d.o.o. dostavio neovjerene kopije Uvjerenja o osposobljenosti radnika za siguran rad u prostoru ugroženim Ex atmosfere, za uposlenike gosp. Milorad Pandurević, i gosp. Miloš Bojović.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da ponuditelj „PRIM ELEKTRO" d.o.o. je propustio u svojoj ponudi da dostavi popunjen Sadržaj ponude propisan Aneksom 2 TD, i kao takva dostavljena ponuda mora biti odbačena .Ugovorni organ je u točki 8.1.4. propisao da Ispravke u ponudi moraju biti izrađene na način da su vidljive i potvrđene potpisom ponuditelja, uz navođenje datuma ispravke. Ponuditelj „PRIM ELEKTRO" d.o.o. je u Aneksu 3, Obrazac za cijenu ponude LOT 1, broj. 113/20, broj lista 7., izvršio vidljive ispravke na više mjesta,A grupa poslova, stavka redni broj. 23. ispravka jedinične cijene,A grupa poslova, stavka redni broj. 42, ispravka jedinične cijene, B grupa poslova, stavka redni broj: 10., ispravka cijene sa primjenom faktora. Navedene ispravke nisu izvršene sukladno odredbama TD, nema potpisa ponuđača, nije naveden datum ispravke, što znači da Obrazac za cijenu ponude LOT 1, nije popunjen sukladno odredbama TD, i kao takav je morao biti odbačen"...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

...Navedene „Ispravke" Ugovorni organ ne tretira kao ispravke već kao podebljanje broja i kao manje formalne nedostatke iz sledećih razloga:

- Ponuđač „PRIM ELEKTRO" d.o.o. u svojoj ponudi u obrascu Aneks 3 nije vršio ispravke (nije vršeno precrtavanje, nije korišten korektor i slični predmeti za prefarbavanje ni prilijepljivanje napisanih brojeva, nisu korištene zagrade niti su dopisivani drugi brojevi) da bi svojim potpisom i pečatom verifikovao ispravku, tako da se predmetna radnja smatra podebljavanjem broja i manje formalnim nedostatkom.

- Podebljani brojevi množeni sa koeficientom umanjenja da ju ispravan proizvod i ni u jednoj poziciji nije vršeno podebljavanje na oba broja i osnovna cijena i proizvod koji se dobija množenjem osnovne cijene sa koeficijentom umanjenja.

-Ponuđač „PRIM ELEKTRO" d.o.o. je svojoj ponudi 114/20 u Aneksu 3 za LOT 2 postavio iste cijene kao i u ponudi 113/20 u Aneksu 3 za LOT 1 u kojem nije bilo podebljanja i poređenjem ova dva aneksa konstatuje se da su predmetni brojevi jasni te da se ne smatraju Ispravkom ponude."

U Odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa žalitelj, između ostalog navodi:

„...11.1.2. Na žalbeni navod da je Ugovorni organ u točki 8.1.4. propisao da Ispravke u ponudi moraju biti izrađene na način da su vidljive i potvrđene potpisom ponuditelja, uz navođenje datuma ispravke i ukazujući na činjenice da je ponuditelj „PRIM ELEKTRO" d.o.o. u Aneksu 3, Obrazac za cijenu ponude LOT 1, broj. 113/20, broj lista 7., izvršio vidljive ispravke na više mjesta,A grupa poslova, stavka redni broj. 23. ispravka jedinične cijene,A grupa poslova, stavka redni broj. 42, ispravka jedinične cijene,B grupa poslova, stavka redni broj: 10., ispravka cijene sa primjenom faktora,te da navedene ispravke nisu izvršene sukladno odredbama TD, nema potpisa ponuđača, nije naveden datum ispravke, što znači da Obrazac za cijenu ponude LOT 1, nije popunjen sukladno odredbama TD, Ugovorni organ uvodi novi pojam, nepoznat u ZJN BiH i Naputku za pripremu ponuda, „podebljanje broja", te krajnje proizvoljno i neutemeljeno određuje koje su to ispravke koje bi bile neprihvatljive za Ugovorni organ. Ukazujemo na činjenicu da su izvršene ispravke vidljive kao ispravke brojeva, što se ujedno tretira kao ispravke u ponudi, i da se ne radi o nekakvom podebljavanju brojeva a što je Ugovorni organ zabranio točkom 8.1.4. TD, kojom je propisao da se Ispravke u ponudi moraju parafirati, ovjeriti i upisati datum ispravke.

Ugovorni organ je bio dužan ovaj žalbeni navod tretirati kao formalno-pravno pogrešku i kao takvog ga uvažiti. Ne prihvaćanje ovog žalbenog navoda od strane Ugovornog organa, ukazuje na činjenicu da se Ugovorni organ nije pridržavao propisanih uvjeta za pripremu TD, a da je u ocjeni žalbenih navoda postupio krajnje pristrano i proizvoljno, uvodeći neke nove pojmove nepoznate u ZJN BiH, Naputku i TD... „

Daljnjim uvidom u spis , evidentno je slijedeće:

Tačkom 8.1.4 Tenderskog dokumenta navedeno je slijedeće:
„Ponuda se izrađuje na način da čini cjelinu i mora biti napisana neizbrisivom tintom. Ispravke u ponudi moraju biti izrađene na način da su vidljive i potvrđene potpisom ponuđača, uz navođenje datuma ispravke. Svi listovi ponude moraju biti čvrsto uvezani na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova, osim garantnih dokumenata. Dijelovi ponude kao što su uzorci, katalozi, mediji za pohranjivanje podataka i sl. koji ne mogu biti uvezani, ponuđač obilježava nazivom i navodi u sadržaju ponude kao dio ponude. Sve strane ponude moraju biti numerisane na način da je vidljiv redni broj stranice ili lista, u skladu sa članom 58.stav (2) ZJN, članom 8. stav (6) i (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude. Ako ponuda sadrži štampanu literaturu, brošure, kataloge i sl. koji imaju izvorno numerisane brojeve, onda se ti dijelovi ponude ne moraju dodatno numerisati."

Tačkom 8.2 Tenderskog dokumenta Sadržaj ponude navedeno je između ostalog slijedeće:

Ponuda treba sadržavati slijedeće elemente (član 58 Zakona):

- Popunjen obrazac za ponudu koji je dat u Aneksu br.2 tenderske dokumentacije"

Uvidom u original ponudu ponuđača PRIM ELEKTRO d.o.o. Istočno Sarajevo za LOT 1 predmetne javne nabavke , evidentno je slijedeće:

- Na stranama 1-3 ponude nalazi se popunjen Obrazac za ponudu Aneks 2 bez sadržaja ponude , dok se na strani 4 nalazi Sadržaj ponude na memorandumu ponuđača PRIM ELEKTRO d.o.o. Istočno Sarajevo, ovjeren pečatom ponuđača i potpisan
- Na stranama 5-8 ponude nalazi se Obrazac za cijenu ponude Aneks 3 tenderske dokumentacije u kojoj su za slijedeće stavke vršene ispravke koje nisu ovjerene potpisom i pečatom ponuđača, niti navedene ispravke imaju datum ispravke, i to:
- Stavka 23 , u koloni Jed.cij.bez PDV-a (KM) vršena je ispravka jedinične cijene
- Stavka 42 u koloni Jed.cij.bez PDV-a (KM) vršena je ispravka /podebljanje jedinične cijene
- Stavka 10 u koloni Cijena sa primjenom faktora , nečitko je napisan broj 1 cijene , broj 18,00

Po pitanju propuštanja dostavljanja „sadržaja ponude" u Obrascu za cijenu ponude, prednje navedene okolnosti upućuju da je sagledavši predmetnu ponudu cjelovito i jedinstveno,evidentno,da je predmetni ponuđač na drugom mjestu ponude dostavio zahtjevano,te se stoga, ne može cijeniti odlučnim navod žalitelja, da se predmetni ponuđač isključi iz postupka, pri činjenici da je sadržaj ponude evidentno dostavljen na str.4 predmetne ponude.
Nadalje, sadržajem tč.8.1.4.Tenderskog dokumenta navedeno je da ispravke u ponudi moraju biti izrađene na način da su vidljive i potvrđene potpisom ponuđača, uz navođenje datuma ispravke.Članom 18 st.1)m) Uputstva za pripremu Modela Tenderske dokumentacije i ponuda, propisano je da Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda,izmedju ostalog, sadrži i podatke o ispravkama, ukoliko su iste uočene u ponudi i koje su uradjene na način da su vidljive, potvrdjene potpisom ponudjača i sa datumom izvršene ispravke.

Prednje navedene cijene za označene stavke su očito naznačene na drugačiji način u odnosu na ostale stavke, neke od njih i nečitke/usljed ispravljanja/ dok su druge dodatno potvrđivane iz određenog razloga, koji može biti usljed prethodnog započetog upisivanja druge cijene, a što dovodi do dvojbi i nejasnoća pri krajnjoj procjeni o kojoj se cijeni radi.
Stoga, prednje iznesene okolnosti je potrebno raspraviti pri ponavljanju radnji postupka,na potpun i sadržajno adekvatan način tako da se *na pravilan način pristupi predmetnom spornom pitanju pri ispisivanju broja ili sloga , te da pri tome izvede zakonit zaključak kako na to upućuju pravila pri pregledu i ocjeni ponuda, uključivši i pravila koja se tiču pripreme Zapisnika u dijelu uočenih ispravki/nejasnoća u ponudi.*
Samo na bazi utvrdjenog i na podlozi propisanog postupanja s tim u svezi , a sve shodno pravilima zakonskog i podzakonskog akta,ugovorni organ će izvesti pravilan zaključak i pri tome donijeti pravilnu i zakonitu odluku , bez paušalnih i izvedenih tumačenja koja ne odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju.

Nadalje, na navod žalitelja koji ističe da je „...„PRIM ELEKTRO" d.o.o. u svojoj ponudi propustio da u preambuli Nacrta ugovora upiše osnovne podatke o poduzeću i ovlaštenoj osobi. Isto tako, propustio je da na mjestu predviđenom za potpis ugovornih strane, navede ime i prezime ovlaštene osobe. Obzirom da Ponuditelj „PRIM ELEKTRO" d.o.o. nije popunio Aneks 5 TD na ispravan način, ponuda mora biti odbačena"...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„Navod žalioca nije osnovan iz sljedećih razloga:
U TD 8.2. SADRŽAJ PONUDE pod 8.2.1 Četvrta tačka jasno i nedvosmisleno je navedeno da ponuđači u svojoj ponudi dostavljaju „Potpisan prijedlog ugovora i okvirnog sporazuma - Aneks 5 kako je ponudjač „PRIM ELEKTRO" d.o.o. i dostavio u svojoj ponudi broj 113/20. Po TD je tražen samo potpis ugovora što je „PRIM ELEKTRO" d.o.o i uradio u

svojoj ponudi. Potpisnik je ovlaštena osoba firme „PRIM ELEKTRO" d.o.o. a ugovor je i ovjeren a pravo na posjedovanje i korištenje pečata firme i odgovornosti su u obavezi ovlaštene osobe firme."

U Odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa žalitelj navodi:

„Na žalbeni navod da je Ugovorni organ u Aneksu 5a, Nacrt Okvirnog sporazuma, propisao izgled i članke Okvirnog sporazuma i da je ponuditelj „PRIM ELEKTRO" d.o.o u svojoj ponudi propustio da u preambuli Nacrta okvirnog sporazuma upiše osnovne podatke o poduzeću i ovlaštenoj osobi, kao i na činjenicu da je propustio da na mjestu predviđenom za potpis ugovornih strana, navede ime i prezime ovlaštene osobe Ugovorni organ krajnje proizvoljno tumači odredbe TD, navodeći da je ANEKS 5a potpisan, zanemarujući formalno-pravnu obvezu svakog ponuditelja da u preambuli ANEKSA 5a, Nacrt okvirnog sporazuma, mora upisati svoje osnovne podatke i čitko upisati ime i prezime ovlaštene osobe.

Ugovorni organ je bio dužan uvažiti žalbeni navod poradi formalno-pravnih nedostataka dostavljene ponude."

Daljnjim uvidom u spis evidentno je slijedeće:

Tačkom 8.2 Tenderskog dokumenta Sadržaj ponude navedeno je:

Ponuda treba sadržavati slijedeće elemente (član 58 Zakona):

- Potpisan prijedlog ugovora i okvirnog sporazuma-Aneks br. 5"

Tačkom 10.10.2 Tenderskog dokumenta navedeno je slijedeće:

„Prijedlog ugovora su uključeni u Aneks 5 ove tenderske dokumentacije („nacrt"). Ponuđač treba samo potpisati prijedlog ugovora bez popunjavanja ostalih dijelova ugovora."

Uvidom u ponudu ponuđača PRIM ELEKTRO d.o.o. Istočno Sarajevo , evidentno je slijedeće:

- Na stranama 12-20 ponude nalazi se Aneks 5 Nacrt ugovora koji nije popunjen a na kraju u polju ZA IZVOĐAČA RADOVA je ovjeren potpisom i pečatom ponuđača
- Na stranama 21 i 22 ponude nalazi se Aneks 5a Nacrt okvirnog sporazuma koji nije popunjen a na kraju u polju DIREKTOR je ovjeren potpisom i pečatom ponuđača
- Na stranama 26 i 27 ponude nalazi se Aktuelni izvod iz sudskog registra broj:061-0-reg-Z-20-000506 od 07.05.2020. godine izdat od strane Okružnog suda u Istočnom Sarajevu za PRIM ELEKTRO d.o.o. Istočno Sarajevo iz kojeg je vidljivo da je Boro Pašajlić direktor bez ograničenja
- Na stranama 1-3 ponude nalazi se Aneks 2 Obrazac za ponudu u kojem je u polju Ovlašteno lice ponuđača upisano ime Boro Pašajlić i vidljiv je potpis koji je prepoznatljiv kao potpis naveden u Nacrtu ugovora kao i Nacrtu okvirnog sporazuma

Prednje iznesene okolnosti upućuju da predmetni ponuđač nije popunio sadržaj nacrta ugovora , a ugovorni organ nije navedeno niti izričito zatražio, kako je prednje citirano,mada , unošenje osnovnih elemenata u nacrt ugovora ima svoj smisao i svrhu , sve u cilju i kao osnov krajnje potvrde spremnosti za zaključenje konačnog ugovora.

Što se tiče potpisa nacrta ugovora, žalitelj upućuje da u nacrtu ugovora nije navedeno ime i prezime ovlaštene osobe, ali se , pri tome, analizom sadržaja predmetne ponude u cjelini, posredno zaključuje - da je u Aneksu 2 predmetne ponude,navedeno da je ovlašteno lice gdin Boro Pašajlić/u Izvodu iz sudskog registra navedeno je da je gdin Boro Pašajlić, direktor bez ograničenja/, pri tome u Aneksu 2 je ispod imena Boro Pašajlić, vidljiv potpis, koji je prepoznatljiv kao potpis evidentan u Nacrtu ugovora kao i Nacrtu okvirnog sporazuma.Uz

navedeno, u Nacrtu ugovora je uz potpis otisnut i pečat društva , a što potvrđuje ispravnim stav ugovornog organa da „... Potpisnik je ovlaštena osoba firme „PRIM ELEKTRO" d.o.o. a ugovor je i ovjeren a pravo na posjedovanje i korištenje pečata firme i odgovornosti su u obavezi ovlaštene osobe firme.
Iz navedenog proizilazi da je moguće , na bazi svih dokumenata koji predstavljaju cjelinu predmetne ponude, zaključiti da se radi o potpisu koji je prepoznatljiv na više mjesta u ponudi, a koji je označen ispod imena gdina Bore Pašajlića, pa se stoga, s tim u svezi ne može cijeniti navod žalitelja odlučnim za drugačiju procjenu po istaknutom spornom pitanju.

Nadalje, na navod žalitelja koji ističe da je Ponuditelj „PRIM ELEKTRO" d.o.o. dostavio dvije ponude, 113/20 i 114/20. U dijelu ponude za LOT 2, broj 114/20, ponuditelj nije dostavio popunjen Aneks 2, Obrazac za ponudu, propisan TD"...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„Navod žalioca nije osnovan iz sledećih razloga:
Ugovorni organ je u TD stavka 8.3. NAČIN DOSTAVLJANJA PONUDE pod 8.3.2. jasno i nedvosmisleno naveo način na koji eventualni ponuđači dostavljaju svoje ponude. Ponuđač „PRIM ELEKTRO" d.o.o. je izabrao jedan od ponuđenih načina i na taj izabrani način i dostavio svoju ponudu.
Ako je predmet nabavke podijeljen na lotove, ponuđač koji dostavlja ponude za više lotova, može dokumente koji su zajednički za više lotova dostaviti uz ponudu koja je prva po redoslijedu lotova na koje se prijavljuje.
Aneks 2 TD je sastavni dio zajedničke dokumentacije za sve lotove LOT 1 i LOT 2. Da postoji odvojen Aneks broj 2 za svaki od lotova TD kao takav postojao bi i u TD isto kako postoji Aneks 3 za lot 1 i Aneks 3 za lot 2. Aneks 3 je jedini dokument koji je TD propisan da ne čini zajedničku dokumentaciju već je odvojen za LOT 1 i za LOT 2.
U TD Aneks 2 strana 2 od 2 jasno se vidi da je to zajednička dokumentacija jer u istom aneksu pod tačkom 3 postoji pozicija za upis cijene LOT 1 i upis cijene LOT 2."

Daljnjim uvidom u spis , evidentno je slijedeće:

Tačkom 8.3.2 Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:
„Koverta ili paket sa ponudom se dostavlja na adresu ugovornog organa iz tačke 1.1 tenderske dokumentacije. Na koverti ponude mora biti naznačeno:

- Naziv i adresa ugovornog organa
- Naziv i adresa ponuđača u lijevom gornjem uglu koverte,
- Evidencijski broj nabavke
- Naziv predmeta nabavke,odnosno lota na koji se ponuda odnosi,
- Naznaka „ne otvaraj"

Ako je predmet nabavke podijeljen na lotove, ponuđač koji dostavlja ponude za više lotova, može dokumente koji su zajednički za više lotova dostaviti na jedan od sledećih načina:

- U posebnoj koverti na kojoj će jasno naznačiti da dostavlja dokaze za kvalifikaciju ili
- - uz ponudu koja je prva po redoslijedu lotova na koji se prijavljuje ( u dugim ponudama ili
- Posebno za svaki lot.

Ponuda za svaki lot se pakuje u posebnoj koverti , koje se opet zajedno pakuju u jednu zajedničku kovertu ili paket ili posebno za svaki lot. Ukoliko se dokazi o kvalifikaciji za više lotova dostavljaju u posebnoj koverti,ponuđač je dužan tu kovertu i koverte sa ponudama za sve lotove dostaviti u jednoj zajedničkoj koverti, na kojoj će biti izričito napisano šta je sadržaj te koverte."

Uvidom u spis , evidentno je da je ponuđač PRIM ELEKTRO d.o.o. Istočno Sarajevo dostavio dvije ponude. Prva na kojoj stoji „LOT -1 Sa kvalifikacionim dokumentima" u kojoj se na stranama 1-4 ponude nalazi Aneks 2 Obrazac za ponudu zajedno sa ostalom dokumentacijom i druga „LOT 2 „ u kojoj se nalazi samo Aneks 3 Obrazac za cijenu ponude za LOT 2.
Iako ugovorni organ u odnosu na predmetno sporno pitanje naglašava da „„„u TD Aneks 2 strana 2 od 2 jasno se vidi da je to zajednička dokumentacija jer u istom aneksu pod tačkom 3 postoji pozicija za upis cijene LOT 1 i upis cijene LOT 2"...treba pri tome napomenuti da je shodno čl.12 Uputstva za pripremu modela Tenderske dokumentacije i ponuda, jasno propisano da se u slučaju podjele predmeta nabavke na lotove , u slučaju da ponuđač dostavlja ponude za više lotova,mogu dokumenti *kojima se dokazuje da ne postoje razlozi za isključenje i dokaze sposobnosti koji su zajednički za više lotova dostaviti ili u posebnoj koverti na kojoj je jasno naznačno da se dostavljaju dokazi za kvalifikaciju;uz poudu koja je prva po redoslijedu ili posebno za svaki lot,* dok se ostali traženi dokumenti i dokazi koji se podnose za pojedini lot moraju dostaviti u ponudi za taj lot.
Prema tome, shodno pravilima s tim u svezi , uzevši pri tome i prednje citiranu tačku sadržaja Tenderskog dokumenta, potrebno je pravilno prepoznati i primjeniti smisao pozvane odredbe,kako bi bilo jasno šta se podrazumijeva pod pojmom dokumenata/dokaza kojim se dokazuje da ne postoje razlozi za isključenje i dokaza sposobnosti koji su zajednički za više lotova od dokaza/dokumenata koji se kvalifikuju „ostalim"i moraju se dostaviti u ponudi za taj lot.
Ponavljanjem radnji postupka, o navedenom će ugovorni organ voditi računa,raspraviti sve potrebne okolnosti s tim u svezi,pri tome, u odnosu na utvrđeno stanje stvari isto pravilno podvesti pod sadržaj odredbe podzakonskog akta , te u konačnici donijeti pravilnu i zakonitu odluku u odnosu na istaknuto pitanje.

Nadalje, na navod žalitelja koji ističe da je „...Ugovorni organ propisao što sve mora da sadrži Potvrda o dobrom izvršenju posla. U dostavljenim potvrdama o dobrom izvršenju ugovora, koje je izdalo MO BiH, nisu navedena mjesta izvršenja ugovora. Pojam iz naziva predmeta ugovora „lokacije i objekti MO i OS BiH" ne predstavljaju geografski pojam mjesta izvršenja ugovora, a što se traži u TD i čl. 48. pod (3) ZJN BiH. Ugovorni organ je sukladno odredbi čl. 48. pod (3) jasno razdvojio pojmove „predmet ugovora" čl.48. pod (3) b)., i „mjesto i vrijeme izvršenja" čl. 48. pod (3) d), tako da se pojam iz naziva predmeta ugovora ne može smatrati dovoljnim da definira ostale tražene uvjete za potvrdu"...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„Komisija smatra da navod žalitelja nije osnovan:
Komisija smatra da navodi žalitelja nisu osnovani obzirom da je navedeni ponuđač dostavio spisak izvršenih ugovora sa potvrdama o uspješnoj realizaciji i Aneks 8, koje su dostavljene sukladno TD."

U Odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa žalitelj navodi:
„... Točkom 7.4.2. pod a) TD Ugovorni organ je propisao što sve mora da sadrži Potvrda o dobrom izvršenju posla. Jasno smo ukazali na činjenicu da u dostavljenim potvrdama o dobrom izvršenju ugovora, koje je izdalo MO BiH, nisu navedena mjesta izvršenja ugovora i da se pojam iz naziva predmeta ugovora „lokacije i objekti MO i OS BiH" ne predstavljaju geografski pojam mjesta izvršenja ugovora, a što se traži u TD i čl. 48. pod (3) ZJN BiH, i da je Ugovorni organ sukladno odredbi čl. 48. pod (3) jasno razdvojio pojmove „predmet ugovora" čl.48. pod (3] b)., i „mjesto i vrijeme izvršenja" ...

Daljnjim uvidom u spis , evidentno je slijedeće:

Izmjenama i dopunama tenderske dokumentacije broj:11-03-26-1010-7/20 od 07.07.2020. godine navedeno je slijedeće:

7.4.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslova a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz čalana 50. Zakona a to su:

a) uspješno iskustvo po realiziranim ugovorima najmanje 2 (dva) u prethodnih tri (3) godine (2019.godi i/ili 2018.god i /ili 2017 god) čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predložene radove. NAPOMENA:Pod pojomom „karakter i kompleksnost" ugovora se podrazumijeva pružanje usluga radova na tekućem održavanju-revizija ,ispitivanje i sanacija elektroenergetskih pogona-visikononaponski dovodi, transformatorske stanice i vanjska rasvjeta.

7.4.2 Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu jednog ili više dokaza (dokumenti kojima se isključivo dokazuje ispunjavanje postavljenih uslova iz tačke 7.4.1 TD)

a) Spisak uspješno izvršenih ugovora o izvršenju radova koja je predmet nabavke u posljednje 3 (tri) godine (2019.godi i/ili 2018.god i /ili 2017 god) ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od 3 (tri) godine

Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti i potvrde koje su izdali primaoci radova a koje obavezno sadrže:

- Naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata
- Predmet ugovora
- Vrijednost ugovora
- Vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i
- Navode o uredno izvršenim ugovorima"...

Uvidom u ponudu ponuđača PRIM ELEKTRO d.o.o. Istočno Sarajevo , evidentno je slijedeće:

- Na stranama 48 i 49 ponude nalazi se Spisak izvršenih ugovora u kojem su navedeni slijedeći ugovori:

| Red. Br. | Investitor | Naziv radova | Broj i datum ugovora | Ukupna vrijednost ugovora (KM) |
|---|---|---|---|---|
| 1 | Bosna i Hercegovina Ministarstvo odbrane BIH | Izvođenje radova i pružanje usluga na ispititvanju i sanaciji gromobranske i instalacije uzemljenja na lokacijama MO i OS BIH | 11-03-26-1087-30/17 od 10.08.2017. godine | 99.779,95 sa PDV-om |
| 2 | Bosna i Hercegovina Ministarstvo odbrane BIH | Izvođenje radova i pružanje usluga na ispititvanju i sanaciji gromobranske i instalacije uzemljenja na lokacijama MO i OS BIH | 11-03-26-1174-5/18 od 19.04.2018. godine | 99.786,67 sa PDV-om |
| 3 | Bosna i Hercegovina Ministarstvo odbrane BIH | Izvođenje radova i pružanje usluga na ispititvanju i sanaciji gromobranske i instalacije uzemljenja na lokacijama MO i OS BIH | 11-003-26-173-19/19 od 08.03.2019. godine | 99.969,44 sa PDV-om |
| 4 | Bosna i Hercegovina Ministarstvo odbrane BIH | Iskop nove trase i polaganje VN kabla otuđenog u poslijeratom periodu koji spajao TS u kasarni „Zaim Imamović" koja je danas u funkciji sa TS na strelištu koja je takođe potpuno otuđena te je potrebno instalirati drugu TS | 11-003-26-2368-25/18 od 25.12.2018. godine | 127.859,08 sa PDV-om |
| 5 | TELEMAX d.o.o. Banja Luka | Ispitivanje opreme unutra trafostanice Naklo Državni zatvor Naklo u Istočnom Sarajevu zbog priključenja trafostanice na stalni napon. (Ispitivanje VN opreme,Ispitivanje NN opreme, ispitivanje uzemljenja)<br>Ispitivanje instalacija NN Državnog zatvora Naklo u I. Sarajevu (ispitivanje otpornosti provodnika i kablova, | 46/17 od 02.06.2017. Objekat Državnog zatvora Naklo Istočno Sarajevo Realizacija u 2017.godini | 16.800,00 KM bez PDV-a |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | ispitivanje i podešavanje zaštita. Ispitivanje petlje kvara, ispitivanje neprekidnosti zaštitnog provodnika,ispitivanje uzemljenja) | | |
| 6 | TELEMAX d.o.o. Banja Luka | Ispitivanje VN i NN opreme i uzemljenja i izdavanje ispitnih protokola TS-1 Delta Planet i TS-2 Delta Planet | 125/18 od 13.11.2018. g | 5.500,00 (bez PDV-a 6.435,00 (sa PDV-om) |
| 7 | TELEMAX d.o.o. Banja Luka | Ispitivanje kompletnih NN instalacija i opreme i ispitivanje kompletnog sistema gromobranske instalacije i instalacije uzemljenja uz izdavanje ispitnih protokola TC Delta Planet | 12-P-01/19 od 26.02.2019. godine | 10.000,00 (bez PDV-a) 11.700 (sa PDV-om) |

- Na strani 50 ponude nalazi se Potvrda o uspješnoj realizaciji radova broj:11-03-26-1696-2/18 od 17.05.2018. godine izdata od strane Ministarstva odbrane BIH kojom se potvđeuje da sa preduzećem PRIM ELEKTRO d.o.o. Istočno Sarajevo ima sklopljen okvirni sporazum broj:11-03-26-1087-31/17 od 10.08.2017. godine čiji su predmet izvođenje radova i pružanje usluga na ispitivanju i sanaciji gromobranske i instalacije uzemljenja na lokacijama i objektima MO i OS BIH. Ukupna vrijednost okvirnog sporatuma je 300.000,00 KM a realizacija po ugovoru broj:11-03-26-1087-30/17 od 10.08.2017. realizovano u 2017 godini 99.779,95 KM.
- Na strani 51 ponude nalazi se Potvrda o uspješnoj realizaciji radova broj:11-03-26-912-2/19 od 11.03.2019. godine izdata od strane Ministarstva odbran BIH kojom se potvđeuje da sa preduzećem PRIM ELEKTRO d.o.o. Istočno Sarajevo ima sklopljen okvirni sporazum broj:11-03-26-1174-5/18 od 19.04.2017. godine čiji su predmet izvođenje radova i pružanje usluga na ispitivanju i sanaciji gromobranske i instalacije uzemljenja na lokacijama i objektima MO i OS BIH. Ukupna vrijednost okvirnog sporatuma je 300.000,00 KM a realizacija po ugovoru broj:11-03-26-1174-5/18 od 19.04.2018. realizovano u 2018 godini 99.786,67 KM.
- Na stranama 52 i 53 ponude Potvrda o uspješno realizovani ugovorima broj:11-03-26-954-4/20 od 17.03.2020. godine izdata od strane Ministarstva odbrane BIH kojom se potvrđuje da je PRIM ELEKTRO d.o.o. Istočno Sarajevo realizovao slijedeće ugovore:

| Naziv i broj ugovora | Izvođač radova | Datum zaključenja ugovora | Vrijednost ugovora KM (sa PDV-om) | Datum isteka ugovora | Vrijednost i procenat realizacije ugovora |
|---|---|---|---|---|---|
| Ugovor broj:11-03-26-173-6/19 Vršenje usluge inspekcijskog pregleda zgrada MO i OS BIH-ispitivanje i sanacija gromobranske i instalacije uzemljenja za 2019. godinu | PRIM ELEKTRO d.o.o. Istočno Sarajevo | 08.03.2019. | 100.000,00 | 08.03.2020 | 99.696.44 KM (99.96%) |
| Ugovor broj:11.03-26-2368-25/18 za iskop nove trase i polaganje VN kalba otuđenog u poslјeratnom periodu koji je spajao TS kasarnu „Zaim Imamović „ koja je danas u funkciji sa trafostanicom na strelištu koja je takođe potpuno otuđena te je potrebno instalirati drugu TS | PRIM ELEKTRO d.o.o. Istočno Sarajevo | 25.12.2018 | 127.859,09 | 25.12.2019 | 127.859,08 KM |
| Ugovor broj:11-03-26-2212-4/19 Nabavka i isporuka i ugradnja elektromaterijala zbog djelomičnog osposobljavanja vanjske rasvjete i unutrašnje el.instalacije u objektu S2 na lokaciji kasarna „Zaim Imamović“ strelište „Pazarić“ općina Hadžići | PRIM ELEKTRO d.o.o. Istočno Sarajevo | 28.09.2019. | 4.095,00 | 10.10.2019 | 4.095,00 KM (100%) |

- Na strani 53 ponude nalazi se Potvrda o uspješnom izvršenju ugovora broj:125/18 od 21.02.2018. godine izdata od strane TELEMAX d.o.o. Banja Luka kojom se potvrđuje da je podizvođač PRIM ELEKTRO d.o.o. za potrebe naručioca

TELEMAX d.o.o. Banja Luka uredno izvršio radove na ispitivanju svih električnih instalacija VN , NN i instalacija Uzemljenja, objekta Državnog zatvora Naklo u Istočnom Sarajevu. Vrijednost izvedenih radova je 16.800,00 KM bez PDV-a. Radovi su izvođei u periodu od 06.03.2017. godine do 18.11.2017.godine

- Na strani 54 ponude nalazi se Potvrda o izvršenim radovima broj:15/2020 od 21.01.2020. godine izdata od strane TELEMAX d.o.o. Banja Luka kojom se potvrđuje da da je PRIM ELEKTRO d.o.o. Istočno Sarajevo izvršio radove: IspitivanjeVN i NN opreme i uzemljenja i izdavanje ispitnih protokola TS-1 Delta Platen i TS-2 Delta Planet, ugovorena vrijednost radova bez PDV-a odnosno 5.500,00 KM sa PDV 6.435,00 KM, mjesto izvršenja usluge TC Delta Planet , Opština Banja Luka
- Na strani 55 ponude nalazi se Potvrda o izvršenim radovima broj:14/2020 od 21.01.2020. godine izdata od strane TELEMAX d.o.o. Banja Luka kojom se potvrđuje da je PRIM ELEKTRO d.o.o. Istočno Sarajevo izvršio radove: kompletnih NN instalacija i opreme i ispitivanje kompletnog sistema gromobranske instalacije i instalacije uzemljenja uz izdavanje ispitnih protokola TC Delta Planet, ugovorena vrijednost radova bez PDV-a odnosno 10.000,00 KM sa PDV 11.7000,00 KM, mjesto izvršenja usluge TC Delta Planet , Opština Banja Luka

U odnosu na sve prednje navedeno, potrebno je naglasiti slijedeće:

-u odnosu na predmetno sporno pitanje, prvobitno je potrebno naglasiti da uslovima postupka, ugovorni organ u konkretnom slučaju dosadašnjeg iskustva,nije odredio o kojoj se minimalnoj vrijednosti zahtjevanih poslova/ugovora radi, već je fleksibilnije pristupio definisanju dokaza/uslova u predmetnom smislu,s obzirom da nije odredio minimalnu vrijednost dosadašnjih izvršenih ugovora koju su ponuđači trebali ispuniti u predmetnom smislu dokazivanja dosadašnjeg iskustva./zatraženo je uspješno iskustvo po realiziranim ugovorima najmanje dva u prethodnih tri godine (2019.godi i/ili 2018.god i /ili 2017 god) čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predložene radove , uz zatraženi dokaz-spisak uspješno izvršenih ugovora o izvršenju radova koja je predmet nabavke u posljednje tri godine i potvrde koje su izdali primaoci radova/

Navedeni fleksibilniji pristup pripremi tehničko profesionalne sposobnosti ponuđača u dijelu dosadašnjeg iskustva,neposredno utiče i na konkretno pitanje kojeg žalitelj ističe spornim/da li je u dokazima/potvrdama navedeno, između ostalog i mjesto izvršenja ugovora/s obzirom da je pri takvim okolnostima evidentno, da su sadržajem predmetne ponude/kako je prednje navedeno/dostavljeni dokazi/potvrde kojima se upućuje na više od 2 ugovora u posljednje tri godine,u kojima je preciznije navedeno, između ostalog i mjesto izvršenja posla(primjerice potvrda na strani 54 ponude-Potvrda o izvršenim radovima broj:15/2020 od 21.01.2020. godine izdata od strane TELEMAX d.o.o. Banja Luka, mjesto izvršenja usluge TC Delta Planet... Na strani 55 ponude nalazi se Potvrda o izvršenim radovima broj:14/2020 od 21.01.2020. godine izdata od strane TELEMAX d.o.o. Banja Luka ,mjesto izvršenja usluge TC Delta Planet... na stranama 52 i 53 ponude Potvrda o uspješno realizovanim ugovorima broj:11-03-26-954-4/20 od 17.03.2020. godine izdata od strane Ministarstva odbrane BIH kojom se potvrđuje, mjesto izvršenja ugovora:kasarna „Zaim Imamović" strelište „Pazarić" općina Hadžići.)
Prema tome, sve prednje iznesene okolnosti, sagledavši svaki dokaz posebno i sve zajedno,upućuju da žalitelj nije uspio dokazati u suprotno ,u odnosu na predmetno sporno pitanje, shodno iznesenim okolnostima, činjeničnoj osnovi i postavljenim zahtjevima u sadržaju dokumenata postupka.

Nadalje, na navod žalitelja koji ističe da je ...uvidom u Izjavu ponuditelja o ispunjenosti uvjeta iz čl. 50. ZJN BiH, Aneks 8, list broj: 46/80 ponude „PRIM ELEKTRO"

d.o.o., utvrdio da ponuditelj nije naveo da na popisu uposlenog angažiranog tehničkog osoblja ima jednog radnika elektrotehničke struke, elektroenergetskog smjera, koji ima stručnu spremu VII stupnja, odnosno sa visokim obrazovanjem drugog ili trećeg ciklusa Bolonjskog sustava studiranja, sa minimalno 240 ECTS bodova, položen stručni ispit i uvjerenjem o osposobljenosti radnika za rad, kontrolu i održavanje Ex opreme"... da je Ugovorni organ propisao da ponuditelj ima angažirano najmanje dva radnika trećeg ili četvrtog stupnja stručne spreme, energetskog smjera, elektrotehničke struke. Ostvarenim uvidom u Izjavu ponuditelja o ispunjenosti uvjeta iz čl. 50. ZJN BiH, Aneks 8, list broj: 46/80 ponude „PRIM ELEKTRO" d.o.o., i priloženo svjedočanstvo o stečenom obrazovanju za gosp. Miladin Odžaković, list broj: 66/80 dostavljene ponude, utvrdili smo da je ponuditelj za predmetne poslove angažirao osobu Odžaković Miladin, VKV elektromehaničar, V stupanj stručne spreme. Navedena osoba nema traženi stupanj stručne spreme propisan TD, (treći ili četvrti) i nema traženi smjer, ( elektroenergetski)"...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„...Ponuđač „PRIM ELEKTRO" d.o.o. u svojoj ponudi broj 113/20 dostavio uredno popunjen obrazac Aneks 8 ( Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 50, tačaka c), e) i g) (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke radova) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj 39/14)) kojim potvrđuje da ispunjava uslove tražene TD. Kao dokaz o ispunjenosti uslova TD uz Aneks 8 ponudjač dostavlja i dokumente koji dokazuju da ponuđač ispunjava tražene uslove.

U TD se nigdje ne zahtijeva da se u Aneks 8 TD upisuju osobna imena zaposlenih radnika...
..."Ponuđač "PRIM ELEKTRO" d.o.o. kako dokazuje i svojom ponudom za predmetne poslove planira da angažuje kao jednog od dva radnika trećeg ili četvrtog stepena stručne spreme, energetskog smjera,elektrotehničke struke i Odžaković Miladina koji posjeduje zvanje Elektrotehničar za elektroenergetska postrojenja -specijalist V stepen. Ponuđač za predmetne radove planira da angažuje radnika koji je čak i više obrazovan nego što je traženo TD. Ugovorni organ na taj način za iste poslove dobija obrazovanijeg radnika nego što je traženo TD. Odžaković Miladin da bi stekao gore pomenuto zvanje V stepen prvo je morao da bude školovan za III i IV stepen obrazovanja pa tek onda da se školuje za V stepen stručne spreme."

U Odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa žalitelj navodi:

„... ostvarenim uvidom u Izjavu ponuditelja o ispunjenosti uvjeta iz čl. 50. ZJN BiH, Aneks 8, list broj: 46/80 ponude „PRIM ELEKTRO" d.o.o., ukazali smo na činjenicu da Ponuditelj nije naveo na popisu uposlenog angažiranog tehničkog osoblja ime i prezime jednog radnika elektrotehničke struke, elektroenergetskog smjera, koji ima stručnu spremu VII stupnja, odnosno sa visokim obrazovanjem drugog ili trećeg ciklusa Bolonjskog sustava studiranja, sa minimalno 240 ECTS bodova, položen stručni ispit i uvjerenjem o osposobljenosti radnika za rad, kontrolu i održavanje Ex opreme. U svom Izjašnjenju Ugovorni organ navodi da se „ u TD nigdje ne zahtjeva da se u Aneksu 8 TD upisuju osobna imena zaposlenih radnika", potpuno zanemarujući činjenicu da je u Izmjeni TD, točka 3), 7.4.1. pod c) jasno i nedvosmisleno propisano: „ponuđač je dužan u izjavi da navede ime i prezime lica koja će biti angažovana, uz navođenje stepena stručne spreme i profesionalne kvalifikacije, Ponuđač će traženi uslov dokazivati izjavom koja se nalazi u obliku Aneksa 8 u prilogu ove izmjene."

Ovu tvrdnju Ugovorni organ navodi i u svom Izjašnjenju u točki II.3.1.: „ da je ponuđač dužan u izjavi da navede ime i prezime lica koja će biti angažovana,..."
...Na žalbeni navod da je točkom 3) pod c) Izmjena i dopuna TD, Ugovorni organ propisao da ponuditelj ima angažirano najmanje dva radnika trećeg ili četvrtog stupnja stručne spreme, energetskog smjera, elektrotehničke struke, a ostvarenim uvidom u Izjavu ponuditelja o ispunjenosti uvjeta iz čl. 50. ZJN BiH, Aneks 8, list broj- 46/80 ponude „PRIM ELEKTRO" d.o.o., i priloženog svjedočanstva o stečenom obrazovanju za gosp. Miladin Odžaković, list

broj: 66/80 dostavljene ponude, ukazali smo na činjenicu da ponuditelj za predmetne poslove angažirao osobu Odžaković Miladin VKV elektromehaničar, V stupanj stručne spreme i da navedena osoba nema traženi stupanj stručne spreme propisan TD, (treći ili četvrti).

Navodi iz Izjašnjenja „ da radnik ima i više škole nego što se tražilo" su bespredmetni u suprotnosti sa odredbama Izmjena TD i krajnje pristrani"...

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:
Izmjenama i dopunama tenderske dokumentacije broj:11-03-26-1010-7/20 od 07.07.2020. godine , navedeno je slijedeće:

7.4.1 Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz člana 50. Zakona a to su
**b)** da ponuđač ima važeće rješenje izdato od strane nadležnog ministarstva koje između ostalog sadrži ovlaštenje za ispitivanje elektroenergetskih postrojenja, električnih uređaja,električnih instalacija i izdavanje odgovarajuće isprave u skladu važećim pravilincima
**-da u radnom odnosu na neodređeno vrijeme zapošljava najmanje jednog radnika elektrotehničke struke,elektroenergetskog smjera, koji ima stručnu spremu VII stepena, odnosno sa visokim obrazovanjem** drugog ili trećeg ciklusa Bolonjskog sistema studiranja, sa minimum 240 ECTS bodova, položen stručnim ispitom ili licencom izdatom od strane nadležnog ministarstva, i uvjerenjem o osposobljenosti radnika za siguran rad (kontrola, montaža i održavanje Ex opreme) , izdate od strane akreditovanog instituta."
c) **da ponuđač ima angažovano najmanje dva radnika trećeg ili četvrtog stepena stručne spreme,elektroenergetskog smjera, elektrotehničke struke** od kojih najmanje 1 (jedan) posjeduje uvjerenje za siguran rad u prostoru ugroženom eksplozivnom atmosferom izdatim od strane akreditovanog instituta, ponuđač je dužan u izjavi da navede ime i prezime lica koja će biti angažovana,uz navođenje stepena stručne spreme i profesionalne kvalifikacije. **Ponuđač će traženi uslov dokazati izjavom koja se nalazi u obliku Aneksa 8 u prilogu ove izmjene.**

7.4.2 Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđala će se izvršiti na osnovu jednog ili više dokaza (dokumenti kojima se isključivo dokazuje ispunjavanje postavljenih uslova iz tačke 7.4.1 TD) Dokaz za obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružaoca usluga i/ili kvalifikacije njegovog rukovdećeg osoblja, i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga su:

- Za dokazivanje radnog statusa ugovor o radu za lica koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga (ovjerena kopija)
- Za dokazivanje zahtjevane kvalifkacije diploma, uvjerenje o stečenom zvanju (ovjerena kopija)
- **c,d i e) dokaze za propisane uslove navedene pod tačkom c,d i e dostaviti na osnovu popunjene Izjave o ispunjenost uslova iz člana 50 ZJN Aneks 8) u prilogu izmjene**

Uvidom u ponudu ponuđača PRIM ELEKTRO d.o.o. Istočno Sarajevo evidentno je slijedeće:

- Na strani 46 ponude nalazi se Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 50 tačaka c),e) i g) Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke radova Zakona o javnim nabavkama u kojem je ponudač za tačku c) naveo slijedeće „PRIM ELEKTRO" d.o.o. nema angažovano tehničko osoblje mimo svojih uposlenih radnika ,a to su radnici koji zadovoljavaju tražene uslove:
  1) Odžaković Miladin VKV elektro mehaničar V stepen sa uvjerenjem o osposobljenosti radnika za bezbjedan rad u prostoru ugroženom eksplozivnom atmosferom br. 189-2/19
  2) Močević Ranka SSS elektro tehničar sa uvjerenjem o osposobljenosti radnika za bezbjedan rad u prostoru ugroženom eksplozivnom atmosferom br. 189-1/19

- Na strani 56 ponude nalazi se Diploma o stečenom visokom obrazovanju Elektrotehničkog fakulteta u Istočnom Sarajevu, zvanje diplomirani inženjer elektrotehnike, Odsjek za elektroenergetiku na ime Duško Lazarević
- Na strani 57 ponude nalazi se Uvjerenje o položenom stručnom ispitu smjer elektroenergetski izdato od strane Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske na ime Duško Lazarević
- Na strani 58 ponude nalazi se Uvjerenje o osposobljenosti radnika za bezbjedan rad, kontrola, montaža i održavane EX opreme izdato od strane Instituta za preventivu, zaštitu na radu,protivpožarnu zaštiti i razvoj Novi Sad na ime Duško Lazarević
- Na strani 59 ponude nalazi se Ugovor o radu na neodređeno vrijeme sklopljen između PRIM ELETKRO d.o.o. Istočno Sarajevo i Duška Lazarevića
- Na strani 64 ponude nalazi se Ugovor o radu sklopljen između PRIM ELEKTRO d.o.o. Istočno Sarajevo i Odžaković Miladina
- Na stranama 65 i 66 ponude nalazi se Svjedočanstvo o završenom obrazovanju-zanimanje Elektromehaničar za elektroenergetska postrojenja-specijalist V stepen na ime Miladin Odžaković
- Na strani 67 ponude nalazi se Uvjerenje o osposobljenosti radnika za bezbjedan rad u prostoru ugroženom eksplozivnom atmosferom izdat od strane UNIS Institut za ekologiju,zaštitu na radu i zaštitu od požara- Istočno Sarajevo na ime Miladin Odžaković

U odnosu na prednje navedeno,potrebno je prvoredno naglasiti da nije upotpunosti jasan niti je uvjerljiv odgovor ugovornog organa dat u odnosu na žalbeni navod kojim žalitelj ističe obavezu da je ponuđač „PRIM ELEKTRO" d.o.o., trebao u Aneksu 8 navesti da li ima u radnom odnosu na neodređeno vrijeme najmanje jednog radnika elektrotehničke struke,elektroenergetskog smjera, koji ima stručnu spremu VII stepena, odnosno sa visokim obrazovanjem,uzevši pri tome, da je uslov s tim u svezi postavljen prednje navedenom tačkom 7.4.1.b)Tenderskog dokumenta,a da je istodobno, ugovorni organ propustio navesti konkretan odgovor po pitanju obaveznih dokaza s tim u svezi,te vezano, konkretno uputiti na sadržaj dokumenata postupka,tako da bude jasno da li je i na osnovu čega je postojala obaveza da se i taj radnik navede ili ne navede u Aneksu 8.U navedenom smislu , ugovorni organ će o navedenom, nakon što raspravi sve potrebne okolnosti ponuditi jasan i odgovarajući odgovor pri ponavljanju radnji postupka,pozvati se na odgovarajući referentni sadržaj dokumenata postupka s tim u svezi, te o istom izvesti pravilan zaključak .

Što se tiče radnika Odžaković Miladina VKV elektro mehaničar V stepen sa uvjerenjem o osposobljenosti radnika za bezbjedan rad u prostoru ugroženom eksplozivnom atmosferom br. 189-2/19, isti je nesumnjivo i naveden sadržajem Aneksa 8 , kako je to prethodno i navedeno. Međutim, po pitanju usklađenosti ponuđenog sa zatraženim/postavljenih i zatraženih uslova s tim u svezi, sve u odnosu na istaknuti navod žalitelja/ , evidentno je takođe da ugovorni organ nije ponudio konkretan i uvjerljiv odgovor u odnosu na izneseni navod žalitelja s tim u svezi.Stoga,uzevši da se radnje postupka ponavljaju iz svih razloga navedenih ovom odlukom, ugovorni organ će voditi računa da raspravi sve relevantne okolnosti koje žalitelj ističe spornim, tako da u konačnici ponudi uvjerljivo obrazloženje u odnosu na predmetne istaknute sumnje žalitelja, bez paušalnog osvrta i posrednog zaključivanja ,već poštivajući pravila postupka.

Nadalje, na navod žalitelja koji ističe da je ponuditelj „VALTER-ELEKTRO" d.o.o. propustio u svojoj ponudi da dostavi popunjen Sadržaj ponude propisan Aneksom 2 TD, i kao takva dostavljena ponuda mora biti odbačena"...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Komisija smatra da navodi žalitelja nije osnovan jer je Ponuđač „VALTER ELEKTRO" d.o.o. je u svojoj ponudi od 23. 07. 2020. dostavio Sadržaj dostavljene ponude list br. 4 na svom memorandumu ovjeren od strane ovlaštenog lica ponuđača u istoj formi kako je i zahtjevano TD."

U Odgovoru na izjašnjenje ugovorog organa žalitelj navodi:

„Na žalbeni navod da je Ugovorni organ točkom 8.1. TD propisao da su Ponuđači obvezni da pripreme ponude sukladno uvjetima koji su utvrđeni u ovoj TD, a Ponude koje nisu sukladne sa TD će biti odbačene kao neprihvatljive, sukladno čl. 68. ZJN BiH ukazali smo na činjenicu da je Ugovorni organ u Aneksu 2, Obrazac za ponudu, propisao izgled Aneksa 2 i naveo koje podatke Ponuditelj mora da unese, isto je propisano čl. 9 pod (2) Naputkom za pripremu modela TD i ponuda, i da ponuditelj „VALTER-ELEKTRO" d.o.o. propustio u svojoj ponudi da dostavi popunjen Saržaj ponude propisan Aneksom 2 TD.

U svom Izjašnjenju Ugovorni organ navodi da je „Ponuđač VALTER-ELEKTRO d o o u svojoj ponudi od 23.07.2020. dostavio Sadržaj dostavljene ponude list br.4 na svom memorandumu ovjeren od strane ovlaštenog lica ponuđača u istoj formi kako je i zahtijevano TD."Žalitelj je upravo u svom navodu ukazao na činjenicu da je Ponuditelj dostavio Sadržaj ponude na svom obrascu, a nije koristio propisani Obrazac Aneks 2 TD, što mu je bila formalno-pravna obveza po točki 8.1. TD, što ukazuje na pristrane zaključke koje donosi Ugovorni organ"....

Tačkom 8.2 Tenderskog dokumenta Sadržaj ponude navedeno je između ostalog slijedeće:

Ponuda treba sadržavati slijedeće elemente (član 58 Zakona):

- Popunjen obrazac za ponudu koji je dat u Aneksu br.2 tenderske dokumentacije"

Uvidom u ponudu ponuđača VALTER ELEKTRO d.o.o. Sarajevo za LOT 1 predmetne javne nabavke ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na stranama 6-8 ponude nalazi se popunjen Obrazac za ponudu Aneks 2 bez sadržaja ponude , dok se na stranama 4 i 5 nalazi Sadržaj ponude na memorandumu ponuđača VALTER ELEKTRO d.o.o. Sarajevo

Prednje navedene okolnosti upućuju da je sagledavši predmetnu ponudu cjelovito i jedinstveno,jasno da je predmetni ponuđač na drugom mjestu ponude dostavio zahtjevano pa , s obzirom da na navedeno upućuje stvarno stanje stvari,to se propust dostavljanja sadržaja ponude u Obrascu za ponudu, ne može cijeniti odlučnim da se predmetni ponuđač isključi iz postupka, pri činjenici da je sadržaj ponude dostavljen na str.4 i 5 predmetne ponude, te je navod žalitelja u predmetnom smislu ocjenjen neosnovanim.

Nadalje, na navod žalitelja koji ističe da je Ugovorni organ tč. 7.3. TD, ekonomska i financijska sposobnost, propisao da će ponuda biti odbačena ako ponuditelj ne ispuni slijedeće minimalne uvjete, a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz čl. 47. ZJN BiH...Ostvarenim uvidom u ponudu ponuditelja „VALTER-ELEKTRO" d.o.o., list broj: 45, utvrdili smo da je ponuditelj dostavio potvrdu od Raiffeisen BANK, broj: 02811/20, od 24.07.2020. godine, u kojoj je navedeno da „VALTER-ELEKTRO" d.o.o. Sarajevo, imalac transakcijskog računa broj: 161 u periodu od 01.01.2020. godine do 23.07.2020. godine nije bio blokiran, niti je imao zabranu raspolaganja sredstvima na transakcijskom računu koji je ujedno i glavni račun."Vidljivo je da je ponuditelj dostavio potvrdu od poslovne banke o solventnosti za period od 7 (sedam) mjeseci, a ugovorni organ je TD propisao 12 (dvanaest) mjeseci, čime nije ispunio uvjet propisan TD"...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Ostvarenim uvidom u ponudu ponuđača „VALTER ELEKTRO“ d.o.o. list broj 45, Komisija je utvrdila da je ponuđač dostavio potvrdu o solventnosti od Reiffeisen BANK, broj: 02811/20, od 24. 07. 2020. godine, te se rukovodila datumom izdavanja potvrde i istu prihvatila iz razloga što je potvrda izdata za tekuću godinu u kojoj je navedeno da „VALTER ELEKTRO“ d.o.o. Sarajevo, imalac transakcijskog računa broj 161 u periodu od 01. 01. 2020. godine do 23. 07.2020. godine nije bio blokiran, niti je imao zabranu raspolaganja sredstvima na transakcijskom računu koji je ujedno i glavni račun.

Ponudjač je dostavio potvrdu CB BiH koja je dokaz svih otvorenih računa ponudjača. U koloni Status računa-datum i vrijeme promjene statusa je vidljivo da ponuđač od datuma otvaranja svakog od navedenih računa ni u jednom momentu nije bio niti blokiran niti je imao bilo kakvu promjenu stanja računa.

Ovo dokazuje kao prilog tome i potvrda Reiffeisen BANK da i u zadnjih 7 mjeseci nije bilo nikakvih promjena po računu.“

U Odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa žalitelj navodi:

„...ostvarenim uvidom u ponudu ponuditelja „VALTER-ELEKTRO“ d.o.o., list broj: 45, ukazali smo na činjenicu da je ponuditelj dostavio potvrdu od Raiffeisen BANK, broj: 02811/20, od 24.07.2020. godine, u kojoj je navedeno da „VALTER-ELEKTRO d.o.o. Sarajevo, imalac transakcijskog računa broj: 161 u periodu od 01.01.2020. godine do 23.07.2020. godine nije bio blokiran, niti je imao zabranu raspolaganja sredstvima na transakcijskom računu koji je ujedno i glavni račun," te da je vidljivo da je ponuditelj dostavio potvrdu od poslovne banke o solventnosti za period od 7 (sedam) mjeseci, a ugovorni organ je TD propisao 12 (dvanaest) mjeseci.

U svom Izjašnjenju Ugovorni organ navodi „ da se rukovodila datumom izdavanja potvrde i istu prihvatili iz razloga što je potvrda izdana za tekuću godinu u kojoj je navedeno da VALTER-ELEKTRO d.o.o. Sarajevo, imalac transakcijskog računa broj 161 u periodu od 01.01.2020. godine do 23.07.2020. godine nije bio blokiran,". Isto tako se navodi da je ponuditelj dostavio potvrdu CB BiH.

Ovakav stav Ugovornog organa na žalbeni navod je krajnje pristran, pravno neutemeljen i u potpunoj suprotnosti sa zahtjevom TD.

Ugovorni organ je u TD zahtijevao solventnost u zadnjih 12 mjeseci, potvrdu CB BiH i potvrdu poslovne banke. Ugovornom organu je jasno da potvrda poslovne banke nije validna jer ne ispunjava uvjet solventnosti od 12 mjeseci, što je i potvrdio u svom Izjašnjenju, ali mu je ipak prihvatljiva, što je potpuni pravni nonsens.“...

Daljnjim uvidom u spis evidentno je slijedeće:

Tačkom 7.3.1 a) Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:

„Što se tiče ekonomske i finansijske sposobnosti, u skladu sa članom 47.Zakona, ponuda će biti odbačena ako ponuđač ne ispuni slijedeće minimalne uslove a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz člana 47. Zakona a to su:

a) Da dostavi dokaz da dobavljaču nije blokiran 1 (jedan) od otvorenih transakcijskih računa **u zadnjih 12 mjeseci,**

Tačkom 7.3.2 a) Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:

„Ocjena ekonomskog i finansijskog stanja ponuđača će se izvršiti na osnovu dostavljene izjave ovjerene od strane ponuđača , koja se dostavlja u formi utvrđenoj Aneksom br. 7 tenderske dokumentacije i dostavljene obične kopije slijedećih dokumenata (dokumenti kojima se isključivo dokazuje ispunjavanje postavljenih uslova iz tačke 7.3.1 TD)

a) Potvrdu od Centralne banke BIH o aktivnosti svih računa pravnog lica i potvrdu od 1 (jedne) poslovne banke o solventnosti“

Uvidom u ponudu ponuđača VALTER ELEKTRO d.o.o. Sarajevo , evidentno je slijedeće:

- Na strani 44 ponude nalazi se Izvještaj o računima poslovnog subjekta na dan 23.07.2020. godine izdat od strane Centralne banke BIH za VALTER ELEKTRO d.o.o. Sarajevo u kojem je evidentan račun broj:16100001033700098 otvoren kod Raiffeisen bank dd. Sarajevo za kojeg je u koloni Status računa upisano :Aktivan, Datum i vrijeme promjene statusa:05.11.2012..godine
- Na strani 45 ponude nalazi se Potvrda o solventnosti transakcijskog računa broj:02811/20 od 24.07.2020. godine izdata od strane Raiffeisen bank dd. Sarajevo kojom se potvrđuje da VALTER ELEKTRO d.o.o. Sarajevo imalac transakcijskog rača broj:16100001033700098 u periodu od 01.01.2020. godine do 23.07.2020. godine nije bio blokiran niti je imao zabranu raspolaganja sredstvima na transakcijskom računu

U odnosu na prednje izneseno stanje stvari,potrebno je naglasiti da ugovorni organ nije ponudio sadržajno adekvatan odgovor, te je u navedenom smislu , potrebno da u ponovnom postupku izvrši komparaciju ponuđeno/zatraženo, na način da pravilno i upotpunosti sagleda i raspravi sve okolnosti vezane za predmetno sporno pitanje.Nejasan je i sadržajno neadekvatan odgovor ugovornog organa da predmetnu potvrdu prihvata „... iz razloga što je potvrda izdata za tekuću godinu"...pri činjenici da je zatraženo uslovima postupka da se dostavi dokaz da dobavljaču nije blokiran jedan od otvorenih transakcijskih računa u zadnjih 12 mjeseci.Pri ponavljanju radnji postupka, ugovorni organ će se odrediti na jasan i uvjerljiv način tako da upotpunosti ispoštuje pravila s tim u svezi, te u posljedici izvesti pravilan zaključak i donijeti zakonitu odluku.

Nadalje, na navod žalitelja koji ističe da je ...Ugovorni organ propisao da je ponuditelj dužan dostaviti Izjavu izvođača radova o prosječnom broju uposlenih i broju rukovodećeg osoblja u posljednje 3 (tri)godine. Točkom 7.4.3. TD, Ugovorni organ je propisao da se Izjava dostavlja u sklopu Aneksa 8, Izjava o ispunjenosti uvjeta iz čl. 51. ZJN BiH. Ostvarenim uvidom u Aneks 8 dostavljene ponude, list broj: 31, utvrdili smo da ponuditelj u sklopu Izjave o ispunjenosti uvjeta po čl. 51. ZJN BiH, nije dao Izjavu o prosječnom broju uposlenih u posljednje tri godine"...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„... Pregledom aneks-a 8 komisija je utvrdila da je ponuđač uredno dostavio navedeni aneks str.31.ponude, kao i izjavu o prosječnom godišnjem broju zaposlenih i broju rukovodećeg osoblja, list br. 85 ponude."

U Odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa žalitelj navodi:
„... Ugovorni organ je propisao da je Ponuditelj dužan u sastavu ponude dostaviti originale ili ovjerene kopije dokumenata kojima potvrđuje svoju tehničku i profesionalnu sposobnost, a što je navedeno i u Izmjeni i dopuni TD 7.4.2. pod Napomena, treća stavka, definirano točkom 7.4.2. pod c). TD, ukazali smo na činjenicu da je Ugovorni organ propisao da je ponuditelj dužan dostaviti Izjavu o izvođača radova, o prosječnom broju uposlenih i broju rukovodećeg osoblja u posljednje 3 godine u sklopu Aneksa 8., definirano točkom 7.4.3. TD, Izjava o ispunjenosti uvjeta iz čl. 51. ZJN BiH.
Ostvarenim uvidom u Aneks 8 dostavljene ponude poduzeća „VALTER-ELEKTRO" d.o.o. Sarajevo list broj:31,utvrdili smo da ponuditelj u sklopu Izjave o ispunjenosti uvjeta po čl. 51. ZJN BIH, nije dao Izjavu o prosječnom broju uposlenih u posljednje tri godine Ugovorni organ je u svom Izjašnjenju naveo da je ponuditelj dostavio „ izjavu o prosječnom godišnjem broju zaposlenih i broju rukovodećeg osoblja, list br. 85 ponude" Zahtjev TD je da se izjave o prosječnom broju uposlenih i broju rukovodećeg osoblja dostave u sklopu Aneksa 8, list. Br.31. ponude, sve ostale izjave koje su dostavljene nisu prihvatljive prema propisanim uvjetima iz

TD"...
Uvidom u ponudu ponuđača VALTER ELEKTRO d.o.o. Sarajevo , evidentno je slijedeće:

- Na strani 31 ponude nalazi se Izjava o ispunjenosti uslova iz člna a 50 tačaka c),e) i g) Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke radova) Zakona o javnim nabavkama u kojem je ponudač za tačku c) naveo slijedeće:
  „Valter-elektro d.o.o. ima angažovani tehničko osobolje za poslove na izvođenju navedenih radova u TD:
  1) DRAŽENKO TRIFUNOVIĆ, VSS, DIPL INŽ.EL.smjer elektroenergetika sa položenim stručnim ispitom i osposobljenosti za rad u EX zoni-uvjerenje (77/2011)
  2) MILORAD PANDUREVIĆ,SSS, sa uvjerenjem o osposobljenost za rad u Ex zoni (uvjerenje br:1891-5/19)
  3) MILOŠ BOJOVIĆ , SS sa uvjerenjem o osposobljnosti za rad u EX zoni (uvjerenje br.:18940/19)

- Na strani 85 ponude , evidentna je Izjava o prosječnom godišnjem broju zaposlenih i broju rukovodećeg osoblja na memorandumu ponuđača VALTER ELEKTRO d.o.o. Sarajevo , ovjerena pečatom ponuđača i potpisana

U odnosu na prednje izneseno, evidentno je da sadržaj predmetnog Aneksa 8 , na str.31 predmetne ponude,ne sadržava i Izjavu o izvođaču radova o prosječnom broju uposlenih i broju rukovodećeg osoblja u posljednje 3 (tri)godine /u odnosu na što se ugovorni organ propustio konkretno izjasniti, prevashodno,da li je ponuđač navedenu obavezu imao shodno uslovima dokumenata postupka/s obzirom da je odgovor ugovornog organ s tim u svezi,neodređeno dat. Pri tome je nesporno da se daljnjim uvidom u sadržaj ponude na cjelovit i jedinstven način,upućuje da je predmetni ponuđač, predmetnu izjavu nesporno dostavio odvojeno u sadržaju ponude.Prema tome, nema sumnje da je predmetna Izjava o prosječnom godišnjem broju zaposlenih i broju rukovodećeg osoblja i dostavljena na strani 85 predmetne ponude, ista kao takva potpisana i ovjerena i predstavlja sastavni dio ponude , te navedena okolnost ne može dovesti do isključenja predmetnog ponuđača ,samo po tom osnovu.

Nadalje, polazeći od navoda žalitelja koji ističe da „... ostvarenim uvidom u Aneks 8 dostavljene ponude, list broj: 31, utvrdili smo da je ponuditelj „VALTER-ELEKTRO" d.o.o., propustio da navede brojeve mjernih uređaja i instrumenata, čime nije ispunio uvjet propisan TD. Ostvarenim uvidom u tekst Aneksa 8, utvrdili smo da je ponuditelj naveo da će koristiti mjerni instrument: Mjerač otpora uzemljenja, METREL MI 2124, inventurni broj: 022-13, datum posljednje kalibracije 26.04.2016. godine.Prema preporukama proizvođača mjerne opreme METREL, redovita kalibracija i umjeravanje njihove mjerne opreme je svakih 12 (dvanaest) mjeseci, te je sasvim jasno da je kalibracija za navedeni mjerni instrument istekla"...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Ostvarenim uvidom u ponudu ponuđača odnosno u izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 50. ZJN, Aneks 8, list br. 31. ponuđač je naveo da na raspolaganju ima odgovarajuću tehničku opremu (tačka a)."

"Navod žalioca nije osnovan iz sledećih razloga:

Ako na Uvjerenju o Etaloniranju mjerne opreme ne piše datum do kada ono važi njegovo važenje zavisi od subjektivnog iskustva korisnika mjerne opreme kao i količine korištenja i načina korištenja mjerne opreme a sve prema preporukama ovlaštene akreditovane kuće koja vrši etaloniranje mjerne opreme. Sama dužina trajanja Uvjerenja o etaloniranju mjerne opreme zavisi od standarada prema kom se vrši umjeravanje, tako da ako je to neophodno ovlaštena

kuća koja vrši kalibraciju ili umjeravanje mjerne opreme ako je zahtjevano preporukama na osnovu njih se vrši umjeravanje tada će na Certifikatu ili Uvjerenju o etaloniranju postaviti i datum važenja samog Certifikata ili Uvjerenja o Etaloniranju."

U Odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa žalitelj navodi:

"... list broj: 31, ukazali smo na činjenicu da je ponuditelj „VALTER-ELEKTRO" d.o.o., propustio da navede brojeve mjernih uređaja i instrumenata U svom Izjašnjenju ugovorni organ uopće nije obrazlagao navedenu činjenicu, čime je propustio obvezu da se mora očitovati na sve navode iz dostavljene žalbe. Na žalbeni navod da je ostvarenim uvidom u tekst Aneksa 8, utvrđeno da je ponuditelj naveo da će koristiti mjerni instrument: Mjerač otpora uzemljenja, METREL MI 2124, inventarni broj: 022-13, datum posljednje kalibracije 26.04.2016. godine a prema preporukama proizvođača mjerne opreme METREL, redovita kalibracija i umjeravanje njihove mjerne opreme je svakih 12 (dvanaest) mjeseci, te je sasvim jasno da je kalibracija za navedeni mjerni instrument istekla, u svom Izjašnjenju Ugovorni organ navodi da je za određivanje perioda umjeravanja/kalibracije mjernog instrumenta nadležna akreditacijska kuća ili korisnik, što je potpuno netočno. Korisnici mjerne opreme da bi zadržali garancijski period za kupljenu mjernu opremu, moraju se pridržavati uputa proizvođača, o načinu korištenja i vremenu kalibracije mjerne opreme. U ovom konkretnom slučaju, proizvođač je propisao redovitu kalibraciju svakih 12 mjeseci"...

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

Izmjenama i dopunama tenderske dokumentacije broj:11-03-26-1010-7/20 od 07.07.2020. godine navedeno je slijedeće:

7.4.1 Što se tiče tehničke i profesionalne sposbnosti, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz čalna 50. Zakona a to su

d) da će imati na raspolaganju minimalno jedno specijalno vozilo "korpa" za rad na visini, visinskog dometa minimalno 12 metara, za koje mora posjedovati Upotrebnu dozvolu;ponuđač će u izjavi navesti tip vozila i registarski broj i serijski broj Upotrebne dozvole, da raspolaže sa odgovarajućom opremom (mjerni uređaji, instrumenti i pribor za nazivom,namjenom, proizvođačem,tipom, brojem i inventarskog brojem mjernog uređaja ili instrumenta),navesti datum posljednje kalibracije i umjerenosti mjerne opreme, za poslove revizije i ispitivanja elektroenergetskog postrojenja, a sve definisano tačkom 3) član 50 ZJN. Ponuđač će traženi uslov dokazivati izjavom koja se nalazi u obliku Aneksa 8 u prilogu ove izmjene"

Uvidom u ponudu ponuđača VALTER ELEKTRO d.o.o. Sarajevo , evidentno je slijedeće:

- Na strani 31 ponude nalazi se Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 50 tačaka c),e) i g) Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke radova) Zakona o javnim nabavkama u kojem je ponudač za tačku d) naveo slijedeće:
  d) Ugovor sa firmom OR ASV Breza o iznajmljivanju vozila za rad na visini „korpa" visinskog dometa 12,5 metara SKY HGH Belgija tip 1200 MC, registarskih oznaka 056-K-0555, sa Upotrebnom dozvolom UD-0001-01-20
  -imamo na raspolaganju odgovarajuću tehničku opremu:
  a) Uređaj za ispitivanje električnih instalacija MI2086 Metrel Invent broj:022-88, sa datumom posljednje kalibracije 22.03.2019. (za mjerenje otpora uzemljena i otpora izolacija)

Sve prednje iznesene okolnosti upućuju da ugovorni organ , po predmetnom spornom pitanju nije ponudio konkretan i sadržajno odgovarajući odgovor , najprije, u odnosu na sumnju da navedeni broj i inventarni broj nije naveden na predmetnom uređaju/o čemu je trebalo ponuditi konkretan i poentiran odgovor/ ali i u odnosu na pitanje koje žalitelj daljnje ističe spornim, a

odnosi se na isticanje datuma posljednje kalibracije i uticaja istog na prihvatljivost predmetnog dokumenta.
Kako se ugovorni organ pri tome zadržava na paušalnim i nejasnim izjašnjenjima,to se iznesene tvrdnje ne mogu cijeniti uvjerljivim , već subjektivnim, da bi se izveo konkretan i pravilan zaključak s tim u svezi, te će stoga, ugovorni organ u ponovljenim radnjama postupka, raspraviti sve okolnosti u odnosu na predmetna sporna pitanja ,pri tome dati konkretan i sadržajno odgovarajući odgovor, a potom,uz poštivanje propisanih pravila postupka i zadatih uslova u dokumentima postupka,u posljedici donijeti pravilnu i zakonitu odluku.

Nadalje, na navod žalitelja koji ističe da „...Ostvarenim uvidom u ponudu ponuditelja, list broj: 98. i 99. utvrdili smo da je ponuditelj „VALTER-ELEKTRO" d.o.o. dostavio neovjerene kopije Uvjerenja o osposobljenosti radnika za siguran rad u prostoru ugroženim Ex atmosfere, za uposlenike gosp. Milorad Pandurević, i gosp. Miloš Bojović"...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
"Ostvarenim uvidom u ponudu ponuđača „VALTER ELEKTRO" d.o.o. utvrdili smo da je ponuđač postupio u skladu sa tačkom 7.4.3. Izmjene i dopune TD odnosno da sporna uvjerenja nije potrebno ovjeravati."

U Odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa, žalitelj navodi:
"...Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je ponuđač postupio u skladu sa tačkom 7.4.3. Izmjena i dopuna TD odnosno da sporna uvjerenja nije potrebno ovjeravati." Navod Ugovornog organa je proizvoljan, pristran i nije sukladan odredbama TD i Izmjenama TD"...

Uvidom u sadržaj predmetne ponude, evidentno je slijedeće:

- Na strani 31 ponude nalazi se Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 50 tačaka c),e) i g) Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke radova) Zakona o javnim nabavkama Aneks 8 u kojem je ponudač za tačku c) naveo slijedeće:
  „Valter-elektro d.o.o. ima angažovano tehničko osoblje za poslove na izvođenju navedenih radova u TD:

1) DRAŽENKO TRIFUNOVIĆ,VSS,DIPL.INŽ- EL.smjer elektroenergetika sa položenim stručnim ispitom i osposoblkenosti za rad u EX zoni-uvjerenje (77/2011)
2) MILORAD PANDUREVIĆ,SSS sa uvjerenjem o osposobljenosti za rad u EX zoni (Uvjerenje br:1891/2/19)
3) MILOŠ BOJOVIĆ,SSS, sa uvjerenjem o osposobljenosti za rad u EX zoni (Uvjerenje br.189-4/19)"

- na strani 98 ponude nalazi se neovjerena kopija Uvjerenja o osposobljenosti radnika za rad u prostoru ugroženom eksplozivnom atmosferom broj;189-5/19 izdat od strane Instituta za ekologiju,zaštitu na radu i zaštitu od požara-Istočno Sarajevo na ime Milorad Pandurević
- strani 99 ponude nalazi se neovjerena kopija Uvjerenja o ospobljenosti radnika za rad u prostoru ugroženom eksplozivnom atmosferom broj;189-4/19 izdat od strane Instituta za ekologiju,zaštitu na radu i zaštitu od požara-Istočno Sarajevo na ime Miloš Bojović

U odnosu na predmetno sporno pitanje, a uzevši da je ugovorni organ pripremio uslove/dokaze s tim u svezi, usložnjeno, s obzirom da je dva puta vršio izmjene i dopune predmetnog sadržaja ,da je pri tome otežano raspraviti koji uslov pripada kojem dokazu,a potom utvrditi sve okolnosti da bi se nesmetano raspravilo pitanje koje žalitelj postavlja ; dodavši uz to,da su predmetne izmjene i dopune sadržaja Tenderskog dokumenta dostavljene u spisu u

nezadovoljavajućoj kvaliteti kopije ;ali i da se pri tome istodobno, ugovorni organ neodređeno i nedovoljno osvrnuo na predmetno pitanje , to navedeni razlozi i okolnosti s tim u svezi, upućuju da je potrebno ponoviti radnje postupka u odnosu na predmetno sporno pitanje.
U ponovljenim radnjama postupka,potrebno je jasno i uvjerljivo raspraviti sva pitanja s tim u svezi-navesti da /li/postavljeni uslov-izjava ponuđača da prihvata preduzimanje mjera za upravljanje zaštitom okoline i mjera energetske efikasnosti"...treba zadovoljiti isključivo izjavom - Aneks 8 ili je uz izjavu potrebno dostaviti i dokaze za propisane uslove , na osnovu popunjene Izjave o ispunjenosti uslova iz člana 50 ZJN Aneks 8) ,te pri tome uputiti na konkretne tačke sadržaja dokumenata postupka/uključujući i izmjene i dopune/koje/ukoliko, na navedeno izričito upućuju.Nastavno sa navedenim,daljnje vezano, konkretno uputiti i na posljedična pitanja ovjeravanja istih, tako da bude jasno i konkretizovano ,da li je zatraženo/te iz koje to tačke konkretno proizilazi/ da se dokazi koji se dostavljaju na osnovu predmetne izjave dostave ovjereno ili neovjereno/primjerice, dokazi koje je u konkretnom slučaju predmetni ponuđač i dostavio na str.98 i 99 ponude, a na koje žalbenim navodima upućuje žalitelj/.
Navedeno će se detaljno raspraviti, uputiti na referentne tačke sadržaja dokumenata postupka kojim se daju upute po navedenim spornim pitanjima, a potom , u posljedici ,izbjegavajući paušalne i neodređene osvrte, uvjerljivo obrazložiti, te izvesti pravilan i potpun zaključak zasnovan na konkretnom sadržaju dokumenata postupka i pravilno utvrđenom činjeničnom stanju.

Sve prednje izneseno , svaki dokaz posebno i svi zajedno , na bazi činjenično pravne osnove konkretnog slučaja,upućuju na odlučivanje kao u dispozitivu odluke.

*Uputstvo o pravnom lijeku*

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

**PREDSJEDNICA VIJEĆA**
**Ilma Mehić-Jusufbašić**

**Dostaviti:**
- ZAVOD ZA ISPITIVANJE KVALITETE d.o.o. Mostar, zastupan po Odvjetničkom društvu MARKOTIĆ&PARTNERI d.o.o. Mostar
Ul. Kralja Petra Krešimira IV bb, Mostar
- Ministarstvo odbrane BIH, Sarajevo
Ul. Hamdije Kreševljakovića br.98, Sarajevo
-evidenciji
- a/a

