БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
УРЕД ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

БОСНИА АНД ХЕРЗЕГОВИНА
ПРОЦУРЕМЕНТ РЕВИЕW БОДУ

Број: ЈН2-01-07.1-2767-15/20
Сарајево, 12.11.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби, рјешавајући по жалби понуђача „COPITRADE“ д.о.о. Бијељина, заступан по Милану Матићу адвокату из Бијељине, број 156/2020 од 22.09.2020. године, изјављену против Одлуке о избору најповољнијег понуђача уговорног органа „БРЧКО ДИСТРИКТ - ГРАДОНАЧЕЛНИЛК“ Дистрикт Брчко број : 01.1-1141СМ-0017/20 од 08.09.2020. године за набавку услуга одржавања рачунара, рачунарске опреме и сродне канцеларијске опреме, на основу члана 104., 106. став (2) и 111. став 1) тачка б) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине („Сл.гласник БиХ“, број: 39/14) и чл. 59., 60. и 210. став (1) и (2) Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, и 41/13), на сједници вијећа Канцеларије за разматрање жалби, одржаној 12.11.2020.године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба се усваја и поништава се :

- Одлука о избору најповољнијег понуђача уговорног органа „БРЧКО ДИСТРИКТ - ГРАДОНАЧЕЛНИЛК“ Дистрикт Брчко број : 01.1-1141СМ-0017/20 од 08.09.2020. године за набавку услуга одржавања рачунара, рачунарске опреме и сродне канцеларијске опреме,
  те предмет враћа првостепеном органу на поновни поступак.
- О повратy средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка, овај орган донијет ће посебно рјешење.
- Усваја се захтјев жалиоца „COPITRADE“ д.о.о. Бијељина, заступан по Милану Матићу адвокату из Бијељине за накнаду адвокатских трошкова у износу од 658,12 КМ за састав жалбе од 22.09.2020. године насталих пред овим органом, и исте је уговорни орган дужан надокнадити жалиоцу у року од 15 дана од дана извршности овог Рјешења.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Одлуком о избору најповољнијег понуђача уговорног органа „БРЧКО ДИСТРИКТ - ГРАДОНАЧЕЛНИЛК“ Дистрикт Брчко (у даљем тексту: Уговорни орган), број : 01.1-1141СМ-0017/20 од 08.09.2020. године, чији је предмет набавка услуга одржавања рачунара, рачунарске опреме и сродне канцеларијске опреме извршен је избор најповољнијег понуђача. Незадовољан наведеном одлуком понуђач „COPITRADE“ д.о.о. Бијељина (у даљем тексту: Жалилац) је на исту изјавио жалбу од 22.09.2020. године, која је путем уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу на поступање и заприм љена код истог дана 12.10.2020. године.

У жалби понуђача „COPITRADE“ д.о.о. Бијељина се наводи:

- Подносилац жалбе истиче да на страни 1. понуде понуђача „БИРОТЕХНИКА“ д.о.о. Брчко „ у рубрику „Назив, сједиште, адреса и ИД број понуђача" овај понуђач није унио ИД број што је битан недостатак, јер се ради о идентификационом броју, јединственом за сваког понуђача и сваки привредни субјект, слиједом чега је пропустио да поступи по захтјеву уговорног органа, противно одредбама члана 57. став 1. ЗЈН.

  На страни 2. понуде овај понуђач није извршио попис свих докумената које доставља, нити је то учинио у било којем дијелу понуде, односно понуда не посједује садржај, противно затхјеву уговорног органа и одредбама чкана 57. став 1. ЗЈН.

  На страни 16. понуде овог понуђача исти је доставио Уговор о пословно-техничкој сарадњи са правним лицем „Биро цоммерце" д.0.0. Оцак од 01.12.2019. године, а на страни 18. понуде, Уговор о пословно-техничкој сарадњи од 23.12.2019. године са „Драгичевић" д.о.о. Бања Лука, заједно са сертификатима Мастела Горана и Драгичевић Синише, као доказ испуњавања услова из тачке 3.4.1 и 3.4.2 ТД, међутим, овај понуђач са наведеним физичким лицима, који су носиоцу сертификата, нема закључен уговор о пословној сарадњи, нити су правна лица (фирме) са којима има закључен уговор носиоци сертификата. Да би наведени услов био испуњен, понуђач је дужан да достави уговор о пословној сарадњи са носиоцем сертификата, а не трећим лицима. Наиме. одредбама члана 48. став 4. ЗЈН јепредвиђено да: „Кандидат/понуђач може, гђе је то одговарајуће и за одређени уговор, у понуди назначити да располаже капацитетима других субјеката, без обзира на правну природу односа којис њима има. У том случају, мора доказати уговорном органу да ће на располагању имати потребне ресурсе. Под истим условима група понуђача може се ослонити на капацитете учесника групе или других привредних субјеката." Овај понуђач је доказао да на располагању има капацитет за сертификате (физичких лица), са којима нема било какав уговор, и уговор о пословној сарадњи (са правним лицима) са којима има уговор, али који немају сертификате.Нити једним дијелом уговора не произилази да ће заиста лица која су носиоци сертификата пружити одређене услуге (или неко други из те фирме ко нема сертификат), посебно у случају Драгичевић Синише, који није нити директор у предузећу „Драгичевић" д.о.о. Бања Лука, нити је познато његово својство у наведеном друштву. На овај начин овај понуђач није испунио услов из тачке 3.4.1 и 3.4.2 ТД.
- Жалиоц истиче да на страни 43. понуде понуђача „ИНТЕЦ" д.о.о. Брчко Дистрикт је достављена диплома Перић Милене, као доказ испуњавања услова из тачке 3.4.1 и 3.4.2 ТД. На истој дипломи је назначено да је лице завршило Факултет техничких наука и стекла звање „Дипломирани машински инжењер". Тачком 3.4.1. ТД је постављен услов посједовања минимално једног лица квалификованог за одржавање и сервисирање рачунарске и уредске технике. Према мишљењу жалиоца „Дипломирани машински инжењер" није квалификован за одржавање и сервисирање рачунарске и уредске технике, јер то није опис послова машинског инжењера, већ је његов примарни опис послова конструисање и пројектовање. „Наиме, машински инжењери пројектују машине и алате, организују њихову производњу и баве се њиховим искоришћавањем. Стручњаци су за погонске моторе, возила и пловила, процесна и енергетска постројења, носиве конструкције, војну технику. У раду примењују теоријска знања из природних и техничких наука, а служе се нацртним и математичким методама, уз употребу прибора за цртањем и савремених рачунара. Као пројектанти, обликују производ или производни процес тако да они што боље остваре задате захтеве и функције. Када обликују производ, узимају у обзир расположиве сировине и доступну технологију производње, а ако обликују производни процес, руководе се врстом улазног материјала и технологијом прераде. При пројектовању спроводе статичку и динамичку анализу механичких конструкција те експерименталне анализе напрезања, уз употребу компјутерских прорачуна. Машински инжењери у производњи планирају, руководе и надгледају израду машина и постројења. Системски испитују произведене компоненте, јер од њих зависи делотворност, поузданост и сигурност целине. Због осигурања квалитета, стално спроводе испитивања и мерења улазних материјала и готових производа мерним инструментима. Машински инжењери који раде на експлоатацији машина управљају њом или надгледају рад исте, односно прате одвијање технолошког процеса у постројењу у току животног века машине." (Опис послова Факултет техничких наука - Машински факултет Нови Сад (http://www.ftn.uns.ac.rs/n646104353/masinski-fakultet). На овај начин овај понуђач није испунио услов изтачке 3.4.1 и 3.4.2 ТД.

На страни 34. понуде овај понуђач је, као доказ испуњавања услова из тачке 3.4.1 и 3.4.2 ТД, доставио списак (Анекс 6) са лицима Зумрета Бојић, Саша Шпановић и Милена Перић, са назнаком да су ова лица ангажована по уговору о дјелу. Међутим, у самој понуди нису достављени уговори о дјелу, како би се доказало да ова лица заиста јесу ангажована, нити о томе постоје докази да је било ко од наведених лица у било каквом уговорнон/вануговорном односу са предметним понуђачем, па је понуђач поступио супротно одредбама Члана 48. став 4. ЗЈН је предвиђено да: „Кандидат/понуђач може, гдје је то одговарајуће и за одређени уговор, у понуди назначити да располаже капацитетима других субјеката, без обзира на правну природу односа који с њима има. У том случају, мора доказфлти уговорном ореану да ће на располагању

имати потребне ресурсе. Под истим условима група понуђача може се ослонити на капацитете учесника групе или других привредних субјеката. " На овај начин овај понуђач није испунио услов изтачке 3.4.1 и 3.4.2 ТД.

- Имајући у виду све напријед наведено, „Цопитраде"предлаие да уговорни орган/УРЖ ову жалбу усвоји у цјелости као основану, те да побијану одлуку поништи и предмет врати на поновно поступање и одлучивање, а потражује и трошкове поступка који се односе накнаду за покретање жалбеног поступка и трошкове за рад адвоката.

У том случају, УО је дужан жалиоцу надокнадити трошкове правног заступања од стране адвоката у укупном износу од 658,12 КМ, према тарифном броју 2 и 12 Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („СЛ. гласник Републике Српске" број 68/05 и 96/19) - 562,50 КМ на име адвокатске услуге и 96,12 КМ на име ПДВ-а.

Поступајући у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине, уговорни орган је у прилогу акта број: 01.1-1141СМ-0033/20 од 28.09.2020. године, доставио је спис првостепеног поступка овом органу заједно са Изјашњењем, а који је код овог органа запримљени дана 12.10.2020. године.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе, сходно члану 109. став (1) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1) Закона о управном поступку.

Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смислу одредбе члана 105. и члана 108. став (3) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Увидом у прибављене доказе те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврђено је да Уговорни орган није правилно провео поступак предметне набавке, те да није правилно и потпуно утврдио чињенично стање, те је починио повреде при утврђивању не/квалификованости понуђача и провођењу поступка предметне набавке и окончања истог.

Поводом навода жаллиоца да да на страни 1. понуде понуђача „БИРОТЕХНИКА“ д.о.о. Брчко „ у рубрику „Назив, сједиште, адреса и ИД број понуђача" овај понуђач није унио ИД број што је битан недостатак, јер се ради о идентификационом броју, јединственом за сваког понуђача и сваки привредни субјект, слиједом чега је пропустио да поступи по захтјеву уговорног органа, противно одредбама члана 57. став 1. ЗЈН, овај орган је утврдио да је **неоснован**.

Тачно је да на страници 1. наведене понуде понуђача „БИРОТЕХНИКА“ д.о.о. Брчко није наведен ИД број понуђача, међутим увидом у понуду наведеног понуђача евидентно је да се наведени ИД број налази на више докумената и то страница 3 (Потврда пореске управе Испостава Орашје), страница 5 (потврда ПИО РС – Филијала Бијељина, те на страни 7 (потврд Управе за индиректно опорезивање), те наведени недостатак неможе бити разлог за одбацивање понуде као неприхватљиве, јер се податак који недостаје може наћи и налази на другим документима у понуди, што је и козинстентно са пресудом Суда БиХ број : С 1 3 У 028810 18 У од 05.06.2019. године.

Везано за навод да на страни 2. понуде понуђач „БИРОТЕХНИКА“ д.о.о. Брчко није извршио попис свих докумената које доставља, нити је то учинио у било којем дијелу понуде, односно понуда не посједује садржај, противно затхјеву уговорног органа и одредбама чкана 57. став 1. ЗЈН, овај орган сматра да је исти небитног карактера и нема утицај на коначну исправност понуде, обзиром да се ради о формалном пропусту, а не недостатку одређеног документа или доказа.

Што се тиче навода да је на страни 16. понуде понуђач „БИРОТЕХНИКА“ д.о.о. Брчко доставио Уговор о пословно-техничкој сарадњи са правним лицем „Биро цоммерце" д.о.о. Оџак од 01.12.2019. године, а на страни 18. понуде, Уговор о пословно-техничкој сарадњи од 23.12.2019. године са „Драгичевић" д.о.о. Бања Лука, заједно са сертификатима Мастела Горана и Драгичевић Синише, као доказ испуњавања услова из тачке 3.4.1 и 3.4.2 ТД, међутим, овај понуђач са наведеним физичким лицима, који су носиоцу сертификата, нема закључен уговор о пословној сарадњи, нити су правна лица (фирме) са којима има закључен уговор носиоци сертификата. Да би наведени услов био испуњен, понуђач је дужан да достави уговор о пословној сарадњи са носиоцем сертификата, а не трећим лицима, овај орган је утврдио да је **основан**.

Предметном тендерском документацијом је дефинисано :

„3.4 Техничка и професионална способност

3.4.1 **Дефинисани услови везано за техничку и професионалну способност понуђача**

Што се тиче техничке и професионалме способности, у складу са чланом 48. и 50. Закона понуђачи требају испунити следеће минималне услове:

а) Образовне и професионалне квалификације руководећег особља даваоца услуга и нарочито квалификације запосленика који су одговорни за пружање конкретних услуга:

Понуђач мора доказати да на располагању има минимално два лица (једног сервисера рачунарске и канцеларијске технике и једног сервисера копирних уређаја), а за које се не може захтијевати да су запослени код понуђача:

- понуђач мора имати на располагању минимално 1 *(један)* лице обучено и квалификовано за сервисирање и одржавање рачунарске и канцеларијске технике, минимално средње стручне спреме техничког смјера ;
- понуђач мора имати на располагању минимално 1 *(један)* лице обучено и квалификовано за сервисирање и одржавање копирних уређаја једног од произвођача Canon, Konica Minolta, , Куосега, Xerox i Ricoh. Признаје се само цертификат издат од стране произвођача опреме;

3.4.2 Тражени докази везано за техничку и професионалну способност понуђача

Оцјена техничке и професионалне способности добављача ће се извршити на основу сљедећих изјава и докумената које доставе добављачи:

а) Као доказ испуњености услова дефинисаних тачком 3.4.1 под а) понуђач је дужан доставити Изјаву о ангажираном техничком особљу обученом и квалификованом за одржавање предметне опреме и копије дипломе о траженој школској спреми и цертификата издатих од стране произвођача опреме за наведено особље, без обзира на то да ли су непосредно запослени код добављача. Изјаву је потребно припремити према обрасцу из анекса 6 ове тендерске документације. У наведеној изјави понуђач је дужан да наведе на који начин располаже наведеним стручним лицима, ко су та лица и да ли имају потребну школску спрему и овлаштења - цертификате.

Увидом у понуду понуђача „БИРОТЕХНИКА“ д.о.о. Брчко, овај орган је утврдио да се на страници 15 и 17 исте налазе сертификати на име Горан Мастал и Синиша Драгићевич који се односе на услове из тачке 3.4.1 под а) цртица друга, те да је на страни 14 достављена Изјава о условима из члана 50 ЗЈН у којој је наведено да су горе наведена лица ангажована по уговору о пословно техничкој сарадњи. Међутим, оно што је спорно је чињеница и изражена сумња жалиоца да није доказано нити документовано на који начин су наведена лица на располагању овом понуђачу обзиром да су достављени уговори за трећа лица којим се не поткрепљује нити доказује располагање минимално 1 (једног) лица односно горе наведених лица са сертификатом. Имајући у виду наведено и евидентну контрадикторност у понуди уговорни орган је требао у најмању руку, сходно члану 68. став 3) да захтјева од наведеног понуђача појашњење достављених докумената, те на бази потпуног чињемичног стања да утврди квалификованост и донесе релевантне одлуке.

Надаље, везано за нвод жалиоца у ком истиче да на страни 43. понуде понуђача „ИНТЕЦ" д.о.о. Брчко Дистрикт је достављена диплома Перић Милене, као доказ испуњавања услова из тачке 3.4.1 и 3.4.2 ТД, а да на истој дипломи је назначено да је лице завршило Факултет техничких наука и стекла звање „Дипломирани машински инжењер", док је тачком 3.4.1. ТД је постављен услов посједовања минимално једног лица квалификованог за одржавање и сервисирање рачунарске и уредске технике, па према мишљењу жалиоца „Дипломирани машински инжењер" није квалификован за одржавање и сервисирање рачунарске и уредске технике, јер то није опис послова машинског инжењера, већ је његов примарни опис послова конструисање и пројектовање, овај орган је утврдио да је **неоснован.**

Уговорни орган у изјашњењу број: 01.1-1141СМ-0033/20 од 28.09.2020. године:
„На страници 34. понуде „ИНТЕЦ" д.о.о. Брчко Дистрикт је приложена овјерена и потписана Изјава о испуњавању услова из члана 50. ЗЈН на којој су наведени сви тражени подаци, а на страницама 42, 43 и 44 су копије дипломе и церификата. На тај начин је овај понуђач испунио квалификационе услове прописане тендерском документацијом. Овај понуђач има на страници 42. копију дипломе број 598 од 23.05.1997. године за Бојић (Изудина) Зумрету и стицања звања „дипломирани инжињер електротехнике", а на страници 44 је копија цертификата за Сашу Шпановића, те су тиме испуњени квалификациони услови наведени у тендерској документацији. То што је приложена и копија дипломе за Милену Перић, не утиче на квалификованост овог понуђача. Навод жалиоца је неоснован",

Наведено образложење уговорног органа изнесено у Изјашњењу на жалбу број: 01.1-1141СМ-0033/20 од 28.09.2020. године је у потпуности прихватљиво, и у смислу члана 233. Закона о управном поступку разлоге изнесене у горе наведеном изјашњењу и образложењу на наводе жалбе, сматра довољним за оцјену овог органа жалиочевих навода неоснованим, односно исто прихвата, као релевантно и као образложење овог органа, обзиром да је уговорни орган по мишљењу овог органа, своје образложење везано за наведене жалбене наводе, засновао на релевантним чињеницама и разлозима, а све у складу са важећим позитивним законским и подзаконским актима.

На крају везано за навод жалиоца да на страни 34. понуде понуђач „ИНТЕЦ" д.о.о. Брчко Дистрикт је као доказ испуњавања услова из тачке 3.4.1 и 3.4.2 ТД, доставио списак (Анекс 6) са лицима Зумрета Бојић, Саша Шпановић и Милена Перић, са назнаком да су ова лица ангажована по уговору о дјелу, али међутим, у самој понуди нису достављени уговори о дјелу, како би се доказало да ова лица заиста јесу ангажована, нити о томе постоје докази да је било ко од наведених лица у било каквом уговорнон/вануговорном односу са предметним понуђачем, па је понуђач поступио супротно одредбама Члана 48. став 4. ЗЈН,

Увидом у понуду понуђача „ИНТЕЦ" д.о.о. Брчко Дистрикт, овај орган је утврдио да је на страни 34 достављена Изјава о условима из члана 50 ЗЈН у којој је наведено да су лица Зумрета Бојић и Саша Шпановић ангажована по уговору о дјелу код овог понуђача. Међутим, оно што је спорно је чињеница и изражена сумња жалиоца да није доказано нити документовано на који начин су наведена лица на располагању овом понуђачу обзиром да нису достављени уговори о дјелу и нема званичне повезнице којим се поткрепљује њихово располагање. Имајући у виду наведено и евидентну контрадикторност у понуди уговорни орган је требао у најмању руку, сходно члану 68. став 3) да захтјева од наведеног понуђача појашњење достављених докумената, те на бази потпуног чињеничног стања да утврди квалификованост и донесе релевантне одлуке.

Имајући у виду наведено у поновном посступку уговорни орган ће сагледати све чињенице и горе наведене аргументе те у међусобном односу и у вези извршити анализу и донијети исправне законом дефинисане одлуке.

Овај орган је у складу са одредбама Тарифног броја 3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Службени гласник Републике Српске" број : 68/05), у конкретном случају приступио одлучивању о трошковима овог поступка, сматрајући да у конкретном случају треба примјенити тарифе у непроцјењивим предметима (овакав став је изражен и у Пресуди Суда Босне и Херцеговине број : С1 3 У 0234954 16 У од 16.03.2018. године).

У складу са наведеним тарифним бројем за састављање поднесака у управном поступку жалиоцу припада 150 бодова увећаних за 50 % што укупно износи 225. Како у складу са чланом 14 тарифе, бод износи 2,00 КМ, то жалиоцу припада накнада у износу од 450,00 КМ и плус 25 % паушалне награде по АТ 12 у износу од 112,50 КМ, што износи 562,50 КМ и плус 17 % ПДВ- а у износу од 96,12, што је укупно 658,12 КМ.

Обзиром да је жалба основана, повратт уплаћених средстава на име накнаде жалбеног поступка у износу од 5.000,00 КМ извршит ће се посебним актом, по коначности овог Рјешења, а у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкије о начину уплате, контроле, повратa накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ број: 86/14).

На основу свега напријед наведеног, примјеном одредби члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и члана 230. став (2) Закона о управном поступку одлучено као у диспозитву Рјешења.

Упутство о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИЦА ВИЈЕЋА

Николина Силак

Достављено:
- „COPITRADE“ д.о.о. Бијељина
- „ИНТЕЦ" д.о.о. Брчко Дистрикт
- „БИРОТЕХНИКА“ д.о.о. Брчко
- „БРЧКО ДИСТРИКТ - ГРАДОНАЧЕЛНИЛК“ Дистрикт Брчко
– евиденција и а/а

