BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2835-8/20
Sarajevo, 05.11.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača SPRIND d.d. Sarajevo, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača 01-11-3-52539 od 22.09.2020 godine Ugovornog organa Klinički centar Univerziteta Sarajevo u postupku javne nabavke namirnica za 12 mjeseci Lot-1, na osnovu čl.104. i čl.111. Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.228 stav 1. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 05.11.2020 godine donio je

R J E Š E N J E

1.Žalba ponuđača SPRIND d.d. Sarajevo, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača 01-11-3-52539 od 22.09.2020 godine Ugovornog organa Klinički centar Univerziteta Sarajevo u postupku javne nabavke namirnica za 12 mjeseci Lot-1, odbija se kao **neosnovana.**

2. Odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E N J E

Žalitelj SPRIND d.d. Sarajevo izjavio je žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača 01-11-3-52539 od 22.09.2020 godine Ugovornog organa Klinički centar Univerziteta Sarajevo u postupku javne nabavke namirnica za 12 mjeseci Lot-1, koju je ugovorni organ u skladu sa odredbama člana 100. Zakona proslijedio ovom organu zajedno sa dokumentacijom i izjašnjenjen na navode iz žalbe.

Žalitelj navodi da ponuda izabranog ponuđača nije mogla biti oijenjena kao prihvatljiva iz sljedećih razloga:

- Uvjerenje broj 13-5/1-12-05-206/2020 od 15.05.2020.godine izdato od strane Poreske ispostave Goražde, u kome se navodi da Ponuđač nema duga sa 31.03.2020.godine. Za period od 01.04.2020.godine do 01.10.2020.godine Ponuđač nije dostavio potvrdu o izmirenim dugovanjima iako je po tenderskoj dokumentaciji bio obavezan da u roku od 5 dana od dana odabira najpovoljnijeg ponuđača dostavi i ovo uvjerenje. Smatramo da je ponuđač trebao dostaviti uvjerenje o izmirenim dugovanjima za proteklih 6 mjeseci.
- Nadalje ističe da u Anexu III nisu bila popunjena sva polja, konkretno polje sa „sa ostalim karakteristikama, iako je Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji naveo:„Obavezno popuniti sve rubrike za ponuđene artikle u lot-u (ne popunjavanje Vas po automatizmu isključuje iz daljnjeg nadmetanja za dati lot);Također u ovom dijelu ponude ukupna vrijednost cijene sa popustom bez PDV-a nije upisana na adekvatan način gdje je trebalo da stoji: četirihiljadešeststotinačetrdesetosam i 00/100 konvertibilnih maraka.
- Žalitelj napominje činjenicu da ni Aktuelni izvod iz sudskog registra Ponuđača na zadnjoj stranici ne sadrži podatke o sudskoj taksi, lako se radi o ovjerenoj kopiji ista bi trebala da sadrži i navedene podatke.
- Ponuđač nije dostavio ni bankovnu garanciju za dobro izvršenje posla za ugovoreni period u visni od 5% od ugovorene vrijednosti Okvirnog sporazuma a što je bio u obavezi po Ostalim uslovima za kvalifikaciju - strana 10 tačka m.
- Također ističe da ponuda dostavljena od strane izabranog ponuđača na zadnjoj strani nije bila ovjerena jamstvenikom već selotepom, iako se u tenderskoj dokumentaciji navodi da je Ponuđač dužan ponudu koju uveže „spiralno" u plastičnoj fascikli ili slično, dodatno osigurati jemstvenikom, tako da se svi listovi ne mogu odvajati od cjeline, odnosno ne mogu izvlačiti i/ili mijenjati.

Ugovorni organ svom izjašnjenju navodi :

- Žalbeni navod žalitelja...."Uvjerenje broj: 13-5/1-12-05-206/2020 od 15.05.2020.godine, izdato od strane Poreske ispostave Goražde, u kome se navodi da ponuđač nema duga sa 31.03.2020.godine. Za period od 01.04.2020.godine do 01.10.2020.godine ponuđač nije dostavio potvrdu o izmirenim dugovanjima iako je po tenderskoj dokumentaciji bio obavezan da u roku od 5 dana od dana odabira najpovoljnijeg ponuđača dostavi i ovo uvjerenje. Žalitelj smatra da je ponuđač Mlin d.d. Ustikolina trebao dostaviti uvjerenje o izmirenim dugovanjima za proteklih 6 mjeseci"....., Komisija smatra neosnovanim iz razloga što je tenderskom dokumentacijom nedvosmisleno naznačeno da dokazi koje dostavlja izabrani ponuđač ne mogu biti stariji od 3 mjeseca računajući od momenta predaje ponude. S tim u vezi, a u uvidom u dostavljenu ponudu ponuđača Mlin d.d Ustikolina, proizlazi da je isti uz ponudu (koja je dostavljena dana 23.07.2020. godine), između ostalog, dostavio i Uvjerenje Poreske uprave FBIH, Kantonalni porezni ured Goražde br. 13-5/1-12-206/2020, kojom se utvrđuje da uredno izmiruje obaveze za penzijsko i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje, a koje datira od 15.05.2020. godine, što implicira da isto nije starije od tri mjeseca, računajući od momenta predaje ponude, kako je to i traženo tenderskom dokumentacijom.

- Nadalje Žalitelj ističe da u Anexu III ponuđača Mlin d.d. Ustikolina nisu bila popunjena sva polja, konkretno polje sa "sa ostalim karakteristikama", iako je Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji naveo: "Obavezno popuniti sve rubrike za ponuđene artikle u lot-u (ne popunjavanje Vas po automatizmu isključuje iz daljneg nadmetanja za dati lot). Komisija je nakon detaljnog uvida u dokumentaciju ponuđača Mlin d.d. Ustikolina, odnosno u dostavljeni Anex III, konstatovala da su sva polja u istom popunjena, a kako je traženo tenderskom dokumentacijom, tačka 4.2. (Ostali uslovi za kvalifikaciju: Obavezno popuniti sve rubrike za ponuđene article u lot-u (ne popunjavanje Vas po automatizmu isključuje iz daljeg nadmetanja za dati lot), te u ovom dijelu žalbene navode Žalitelja Komisija smatra neosnovanim.Žalitelj takođe navodi da u ovom dijelu ponude, Aneks 3 ukupna vrijednost cijene sa popustom bez PDV-a nije upisana na adekvatan način gdje je trebalo da stoji: četirihiljadešeststotinačetrdesetosam i 00/100 konvertibilnih maraka. Komisija ove navode Žalitelja takođe smatra neosnovanim, iz razloga što je Komisija nakon uvida u dostavljeni Anex 3 za Lot 1 ponuđača Mlin d.d. Ustikolina, konstatovala da je ukupna vrijednost cijene sa popustom bez PDV-a upisana na adekvatan način i to 4.648,00 KM.
- Takođe, Žalitelj navodi da ponuđač Mlin d.d. Ustikolina nije dostavio ni bankovnu garanciju za dobro izvršenje posla za ugovoreni period u visini od 5% od ugovorne vrijednosti Okvirnog sporazuma, a Stoje bio u obavezi po Ostalim uslovima za kvalifikaciju - strana 10 tačka m.Komisija je nakon uvida u dostavljenu ponudu ponuđača Mlin d.d. Ustikolina, ustanovila daje isti dostavio Izjavu kojom izjavljuje da će bankarsku garanciju, za dobro izvršenje posla, za ugovoreni period, u visini od 5% od ugovorene vrijednosti okvirnog sporazuma, dostaviti u roku od 15 dana ukoliko bude odabran za najpovoljnijeg ponuđača.Ponuđači dostavljaju bankovnu garanciju za dobro izvršenje posla 15 dana nakon potpisivanja okvirnog sporazuma.
- Nadalje, Žalitelj navodi da Ponudi dostavljena od strane izabranog ponuđača Mlin d.d. Ustikolina na zadnjoj strani nije bila ovjerenajemstvenikom već selotejpom, iako se u tenderskoj dokumentaciji navodi daje Ponuđač dužan ponudu koju uveže "spiralno" u plastičnoj fascikli ili slično, dodatno osigurati jemstvenikom, tako da se svi listovi ne mogu odvajati od cjeline, odnosno ne mogu izvaličiti i/ili mjenjati.Komisija prednje navode Žalitelja smatra neosnovanim, iz razloga što je Komisija nakon detaljnog pregleda ponude ponuđača Mlin d.d. Ustikolina, ustanovila da je ista uvezana jemstvenikom, i na zadnjoj strani ovjerena pečatom firme ponuđača, a na način da se listovi ne mogu odvajati od cijeline, odnosno ne mogu izvlačiti i/ili mijenjati, a kako je i predviđeno tačkom 3.2. tenderske dokumentacije.

Iz navedenih obrazloženja. Komisija predlaže da se žalba ponuđača Sprind d.d. Sarajevo, odbije kao neosnovana.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Žalitelj spori da dostavljeno Uvjerenje broj 13-5/1-12-05-206/2020 od 15.05.2020.godine izdato od strane Poreske ispostave Goražde, u kome se navodi da Ponuđač nema duga sa 31.03.2020.godine. Za period od 01.04.2020.godine do 01.10.2020.godine

ponuđač nije dostavio potvrdu o izmirenim dugovanjima, iako je po tenderskoj dokumentaciji bio obavezan da u roku od 5 dana od dana odabira najpovoljnijeg ponuđača dostavi i ovo uvjerenje. Smatramo da je ponuđač trebao dostaviti uvjerenje o izmirenim dugovanjima za proteklih 6 mjeseci.

U vezi sa navedenenim ugovorni organ ističe da Komisija smatra predmetni navod neosnovanim iz razloga što je tenderskom dokumentacijom nedvosmisleno naznačeno da dokazi koje dostavlja izabrani ponuđač ne mogu biti stariji od 3 mjeseca računajući od momenta predaje ponude. S tim u vezi, a u uvidom u dostavljenu ponudu ponuđača Mlin doo Ustikolina, proizlazi da je isti uz ponudu (koja je dostavljena dana 23.07.2020. godine), između ostalog, dostavio i Uvjerenje Poreske uprave FBIH, Kantonalni porezni ured Goražde br. 13-5/1-12-206/2020, kojom se utvrđuje da uredno izmiruje obaveze za penzijsko i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje, a koje datira od 15.05.2020. godine, što implicira da isto nije starije od tri mjeseca, računajući od momenta predaje ponude, kako je to i traženo tenderskom dokumentacijom.

Razmatrajući navedeno ovaj organ je nesporno utvrdio da je je ponuda dostavljena na dan 23.07.2020 godine, takođe je utvrđeno da je dostavljeno Uvjerenje Poreske uprave FBIH, Kantonalni porezni ured Goražde br. 13-5/1-12-206/2020 datira od 15.05.2020. godine, potvrđuje da ponuđač uredno izmiruje obaveze za penzijsko i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje sa danom 31.03.2020.godine. Dakle iz navedenog proizilazi da su obaveze u momentu izdavanja potvrde uredno izmirene, a kako dostavljeno uvjerenje nije starije od tri mjeseca od datuma predaje ponude shodno tome navodi žalitelja su ***neosnovani.***

Dalje, žalitelj spori da u Anexu 3 nisu popunjena sva polja, konkretno polje sa „sa ostalim karakteristikama", iako je Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji naveo:„Obavezno popuniti sve rubrike za ponuđene artikle u lot-u (ne popunjavanje Vas po automatizmu isključuje iz daljnjeg nadmetanja za dati lot);

U vezi sa navedenim ovaj organ ističe da je uvidom u Anex 3 – Obrazac za cijenu utvrđeno da je Anex 3 pripremljen na način da je isti sadržavao kolone „zemlja porijekla", „proizvođač", jedinična cijena bez PDV-a" , „ukupna vrijednost bez PDV-a"i kao petu kolonu ugovorni organ je naveo „ostale karakteristike".

Uvidom u Obrazac za cijenu izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je isti popunio sve kolone i to „ zemlja porijekla" proizvođač", „jedinična cijena bez PDV-a" , „ukupna vrijednost bez PDV-a"izuzev kolone „ostale karakteristike".

Imajući u vidu činjenicu da ugovorni organ nije definisao šta se podrazumjeva pod „ostalim karakteristikama" a kako izabrani ponuđač nije procijenio o kojim karakteristikama je riječ shodno tome nepopunjavanje sporne kolone ne može predstavljati razlog za eliminaciju obzirom da je žalitelj popunio sve bitne kolone koje je ugovorni organ jasno zahtijevao. Shodno tome,navod žalitelja je ocijenjen neosnovanim.

Takođe ističemo da je iz Anexa jasno vidljivo da ukupna vrijednost ponude je 4.648,00 KM, stoga navod žalitelja daje trebalo slovima da bude upisano četirihiljadešeststotinačetrdesetosam i 00/100 konvertibilnih maraka umjesto upisanih četirihiljadešeststotinačetrdesetosam konvertibilnih maraka ne može se ocjeniti propustom koji bi vodio eliminaciji izabranog ponuđača te je stoga i ovaj navod ***neosnovan.***

Dalje žalitelj spori da ponuđač nije dostavio ni bankovnu garanciju za dobro izvršenje posla za ugovoreni period u visini od 5% od ugovorene vrijednosti Okvirnog sporazuma a što je bio u obavezi po Ostalim uslovima za kvalifikaciju - strana 10 tačka m.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je Komisija je nakon uvida u dostavljenu ponudu ponuđača Mlin d.o.o. Ustikolina, ustanovila daje isti dostavio Izjavu kojom potvrđuje da će na zahtjev Ugovornog organa dostaviti bankovnu garanciju u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije.Ponuđači dostavljaju bankovnu garanciju za dobro izvršenje posla 15 dana nakon potpisivanja okvirnog sporazuma.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je isti na strani 39 ponude dostavio Izjavu o dostavljanju bankovne garancije, u kojoj navodi da će dostaviti bankovnu garanciju u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije, te shodno tome ponuda žalitelja nije mogla biti odbačena jer se radi o bankovnoj garanciji za dobro izvršenje posla i ista se ne dostavlja u sklopu ponude, te je žalitelj dostavljanjem izjave ispunio uslov, a navod žalitelja ocijenjen je ***neosnovan.***

Također ističe da ponuda dostavljena od strane izabranog ponuđača na zadnjoj strani nije bila ovjerena jamstvenikom već selotepom, iako se u tenderskoj dokumentaciji navodi da je Ponuđač dužan ponudu koju uveže „spiralno" u plastičnoj fascikli ili slično, dodatno osigurati jemstvenikom, tako da se svi listovi ne mogu odvajati od cjeline, odnosno ne mogu izvlačiti i/ili mijenjati.

Uvidom u tendersku dokeumntaciju ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ propisao da ...."*Svi listovi ponude moraju biti čvrsto uvezani, sa označenim i numerisanim stranicama (uključujući sve dodatke). U skladu sa stavom «Agencije za javne nabavke BiH» pod čvrstim uvezom podrazumijeva se ponuda ukoričena u knjigu ili ponuda osigurana jemstvenikom. U slučaju da ponuđač uveže ponudu »spiralno«, ponudu dostavi u plastičnoj fascikli ili slično, uvez mora biti dodatno osiguran jemstvenikom, tako da se listovi ne mogu odvajati od cjeline, odnosno ne mogu izvlačiti i/ili mijenjati. Svi listovi moraju biti numerisani. Sve listove ponude trebaju parafirati ili potpisati lica koja su ovlaštena da zastupaju ponuđača.*

Dijelove ponude kao što katalozi, mediji za pohranjivanje podataka i si. koji ne mogu biti uvezani ponuđač obilježava nazivom i navodi u sadržaju ponude kao dio ponude...."

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je ista osigurana jemstvenikom na način da je preko istog stavljen selotep preko kojeg je otisnut pečat koji prelazi i na stranicu. Shodno navedenom ovom organu je nejsano na osnovu čega žalitelj izvodi zaključak da ponuda nije osigurana jemstvenikom već selotepom obzirom da je nesporno da je kroz ponudu provučen jemstvenik a sam jemstvenik je dodatno pričvršećen selotempom i ovjeren pečatom.

Iz svega navedenog proizilazi da je žalba neosnovana a samim time odbija se i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 228.stav (1) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Željka Klobučar

Dostaviti:
- *SPRIND d.d. Sarajevo*
- *Klinički centar Univerziteta Sarajevo*
- *evidenciji*
- *a/a*

