BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2461-7/20
Sarajevo, 05.11.2020.godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača SACOM d.o.o. Sarajevo,zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću,advokatu iz Sarajeva od 07.09.2020. godine izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj predmeta :01-2712/20 broj akta:04-AS-012/20 od 26.08.2020. godine Ugovornog organa: JP PUTEVI BRČKO d.o.o. Brčko distrikt BiH,u postupku javne nabavke radova-ugradnje odbojnih zaštitnih ograda na Obilaznici oko Brčkog za potrebe JP "Putevi Brčko" d.o.o. Brčko distrikt BiH, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230. stav 2. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 05.11.2020. godine donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača SACOM d.o.o. Sarajevo od 07.09.2020. godine se usvaja, poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj predmeta :01-2712/20 broj akta:04-AS-012/20 od 26.08.2020. godine.
   Predmet se vraća prvostepenom organu na ponovni postupak .
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM ponuđača SACOM d.o.o. Sarajevo izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
3. Zahtjev ponuđača SACOM d.o.o. Sarajevo,zastupan po punomoćniku, Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi od 07.09.2020.godine usvaja se u iznosu od 280,80 KM dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.
4. Obavezuje se ugovorni organ JP PUTEVI BRČKO d.o.o. Brčko distrikt BiH,da žalitelju SACOM d.o.o. Sarajevo nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 280,80 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, JP PUTEVI BRČKO d.o.o. Brčko distrikt BiH, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 947-1-3-51-3-63/20 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 18.06.2020. godine postupku javne nabavke radova-ugradnje odbojnih zaštitnih ograda na Obilaznici oko Brčkog za potrebe JP "Putevi Brčko" d.o.o. Brčko distrikt BiH.

Nakon provedenog postupka ugovorn organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj predmeta :01-2712/20 broj akta:04-AS-012/20 od 26.08.2020. godine kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda žalitelja SACOM d.o.o. Sarajevo .

Nezadovoljan sadržajem predmetne odluke o izboru ponuđač SACOM d.o.o. Sarajevo,zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću,advokatu iz Sarajeva je izjavio žalbu od 07.08.2020. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa , Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Ugovorni organ je pogrešno ocijenio ponudu drugorangirnog ponuđača „Memi odbojne ograde" d.o.o. Živinice i trećerangiranog ponuđača „Buljan ceste" d.o.o. Kreševo kada je iste ocijenio prihvatljivim i to iz sljedećih razloga: Uvidom u ponudu drugorangiranog i trećerangiranog ponuđača, a što sam Ugovorni organ i ne spori, isti ponuđači su u svojim ponudama dostavili crteže za predmetnu odbojnu ogradu i to ponuđač „Memi odbojne ograde" d.o.o. Živinice na strani 46. svoje Ponude, te ponuđač „Buljan ceste" d.o.o. Kreševo na strani 24. svoje Ponude. Međutim, na dostavljenim crtežima je vidljivo da isti ne ispunjavaju zahtijevanu tehničku specifikaciju za predmetne radove, odnosno da se isti odnose na tip, odnosno sistem ograde Eco safe 2.0 N2W3 sa dužinom stubova L=1700 mm, proizvođača UNIPROMET Čačak. Naime, Ugovorni organ nepravilno u svojoj Odluci nakon što je ponude ova dva ponuđača ocijenio neprihvatljivim upravo iz navedenog razloga, nakon izdvojenog mišljenja jednog člana komisije, ponude ocjenjuje prihvatljivim uz navedeno obrazloženje da ove dvije ponude ispunjavaju sve uslove iz TD, a na osnovu saglasnosti projektanta od 28.11.2020. godine na izmjenu u odnosu na glavni projekat.S tim u vezi, postavlja se, prije svega, pitanje kako je moguće da je Ugovorni organ prihvatio saglasnost koja se odnosi na budući datum, odnosno da je projektant izmijenio projektnu dokumentaciju na dan 28.11.2020. godine, a koji, sasvim jasno, tek treba da nastupi ? Ukoliko je projektant izvršio izmjene samog projekta prije objavljivanja TD, ista je trebala biti obavljena u sklopu TD, odnosno naknadom izmjenom TD, prije roka za dostavljanje ponuda Nadalje, Ugovorni organ niti u jednom svom zahtjevu nije predvidio uvođenje, odnosno mogućnost dostavljanja ekvivalenta u odnosu na predmetne radove ove javne nabavke, te je Ugovorni organ dužan ocjenu ponuda vršiti isključivo na osnovu zahtjevu iz svoje TD. Shodno tome, Ugovorni organ je dostavljene crteže i trebao da cijeni u odnosu da zahtijevane tehničke karakteristike radova, odnosno odbojnu ogradu tip B, nivoa zaštite N2. radne širine W4, na stubovima minimalne dužine 2000 mm.
- Ugovorni organ je pogrešno ocijenio ponudu drugorangirnog ponuđača „Memi odbojne ograde" d.o.o. Živinice kada je istu ocijenio prihvatljivom i iz sljedećih razloga i to: Uvidom u ponudu drugorangiranog ponuđača, vidljivo je da je ovaj ponuđač na strani 51. svoje Ponude dostavio Bankovnu garanciju NLB banke d.d. Sarajevo od 03.07.2020. godine. Međutim, žalitelj ističe da sam sadržaj dostavljene bankovne garancije ovog ponuđača nije u skladu sa obrascem garancije koje je Ugovorni organ zahtijevao u TD, odnosno da ista ne sadrži sve elemente propisane Obrascem.Naime, u dostavljenoj bankovnoj garanciji drugorangiranog ponuđača, između ostalog, nije navedeno da se ponuđač obavezuje neopozivo i bezuslovno platiti naznačeni iznos u roku od tri dana od prijema pisanog zahtjeva zajedno sa elementima samog sadržaja izjava koje su navedene u Obrascu..

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH

i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja usvojiti.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da je ...uvidom u ponudu drugorangiranog i trećerangiranog ponuđača, a što sam Ugovorni organ i ne spori, isti ponuđači su u svojim ponudama dostavili crteže za predmetnu odbojnu ogradu i to ponuđač „Memi odbojne ograde" d.o.o. Živinice na strani 46. svoje Ponude, te ponuđač „Buljan ceste" d.o.o. Kreševo na strani 24. svoje Ponude....na dostavljenim crtežima je vidljivo da isti ne ispunjavaju zahtijevanu tehničku specifikaciju za predmetne radove, odnosno da se isti odnose na tip, odnosno sistem ograde Eco safe 2.0 N2W3 sa dužinom stubova L=1700 mm, proizvođača UNIPROMET Čačak...da ukoliko je projektant izvršio izmjene samog projekta prije objavljivanja TD, ista je trebala biti obavljena u sklopu TD, odnosno naknadnom izmjenom TD, prije roka za dostavljanje ponuda...da Ugovorni organ niti u jednom svom zahtjevu nije predvidio uvođenje, odnosno mogućnost dostavljanja ekvivalenta u odnosu na predmetne radove ove javne nabavke, te je Ugovorni organ dužan ocjenu ponuda vršiti isključivo na osnovu zahtjevu iz svoje TD. Shodno tome, Ugovorni organ je dostavljene crteže i trebao da cijeni u odnosu da zahtijevane tehničke karakteristike radova, odnosno odbojnu ogradu tip B, nivoa zaštite N2. radne širine W4, na stubovima minimalne dužine 2000 mm. Žalitelj ističe da je nepravilna Odluka Ugovornog organa, a iz razloga jer dostavljani crteži u ponudi drugorangiranog i trećerangiranog ponuđača u kojoj su navedene drugačije dužine stubova ne predstavljaju kvalitet navedenih radova, odnosno projekta, već tehničku specifikaciju istog, a kako je to i Ugovorni organ sam zahtijevao u TD. ... nepravilna je Odluka Ugovornog organa kada je ponudu drugorangiranog i trećerangiranog ponuđača ocijenio prihvatljivim, a budući da oba ponuđača nisu ispunila uslove u okviru tehničkih specifikacija radova koje nude, odnosno nisu dostavili crteže projekta kako je to zahtijevano Aneksom 2 u Obrascu za cijenu ponude pod rednim brojem 1...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Ugovorni organ je uvidom u ožalbenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za dodjelu ugovora putem Otvorenog postupka za javnu nabavku radova-ugradnje odbojnih zaštitnih ograda na Obilaznici oko Brčkog za potrebe JP „Putevi Brčko" do.o. Brčko distrikt BiH, utvrdio da je načinjena greška tehničke prirode na stranici br,3 iste, u dijelu gdje se navodi saglasnost Projektanta br.l8-01-AE-018 od 28.11.2020. godine a trebalo je da stoji od 28.11.2018. godine (može utvrditi i iz broja (018) odnosnog dokumenta koji ukazuje na poslovnu 2018.godinu). Na osnovu pomenute saglasnosti Projektanta Ugovorni organ je utvrdio da je projekat izmjenjen znatno ranije u odnosu na tendersku dokumentaciju, stoga smatra da je ispravno postupio ocijenivši ponude drugoplasiranog i trećeplasiranog ponuđača kao kvalifikovane i prihvatljive."

U Odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa žalitelj navodi:

„... nepravilno je izjašnjenje Ugovornog organa u pogledu izjašnjavanja na prvi žalbeni navod žalitelja, a u vezi sa navođenjem greške tehničke prirode na saglasnosti projektanta,odnosno da je projekat izmjenjen znatno ranije u odnosu na objavljenju TD.

S tim u vezi, žalitelj ističe da sve i da jeste tačno da Saglasnost projektanta datira iz 2018.godine, odnosno prije objavljivanja TD, sasvim je jasno da je takva izmjena trebala biti objavljena u samoj TD, odnosno prije ostavljenog roka za dostavljane ponuda.

Slijedom navedenog, postavlja se pitanje iz kojeg razloga Ugovorni organ nije naveo spornu Saglasnost u samoj TD, a kada ocjenu prihvatljivosti ponuda vrši upravo i na osnovu navedene Saglasnosti.

Naime, sasvim je precizan i određen zahtjev iz TD u pogledu tehničkih karakteristika radova, odnosno odbojne ograde BN2W4, na stubovima minimalane dužine 2000mm, te je u potpunosti nepravilno izjašnjenje Ugovornog organa da Saglasnost prihvata kao relevantu, te na osnovu iste, prihvata kao ekvivalent crteže za odbojnu ogradu drugo i trećerangiranog ponuđača koji nisu u skladu sa zahtjevima iz TD."

Daljnjim uvidom u Aneks 2 Tenderskog dokumenta Obrazac za cijenu ponude , evidentno je da je za stavku rb.1 u koloni Opis rada zatraženo slijedeće:

„Nabavka, isporuka i ugradnja jednostrane odbojne ograde tip B, nivoa zaštite N2, radne širine W4, na stubovima sa ravnim ivicama u presjeku (U ili C presjek) **minimalne dužine 2000mm**, sa otvorom stuba postavljenim u smjeru vožnje (prema detalju), antikorozivna zaštita ostvarena vrućim cinkovanjem, komplet sa svim potrebnim elementima za montažu. Sklop ograde dimenzionisan i ispitan prema standardu EN 1317."

Tačkom 4.1 Tenderskog dokumenta navedeno je između ostalog slijedeće:
„...Ponuda mora sadržavati najmanje:
f) Tehnički-radionički crtež za zahtjevanu odbojnu ogradu sa prikazom svih elemenata ovjeren od strane proizvođača..."

Uvidom u ponudu ponuđača BULJAN CESTE d.o.o. Kreševo ,evidentno je slijedeće:

Na strani 24 ponude nalazi se crtež UNIPROMET za ECO SAFE 2.0 na kojem je **evidentna dužina 1700**

Uvidom u ponudu ponuđača „MEMI" ODBOJNE OGRADE d.o.o. Živinice , evidentno je slijedeće:

Na strani 46 ponude nalazi se crtež UNIPROMET za ECO SAFE 2.0 na kojem je **evidentna dužina 1700**

Shodno prednje iznesenom, navedene okolnosti upućuju da je prednje navedena dužina ispod postavljenog minimuma , kako je to prednje navedeno , pa ostaje nejasnim na osnovu čega je predmetne ponude prihvatio ugovorni organ, naročito uzevši da je sam postavio prednje navedeni zahtjev, pripremajući sadržaj dokumenata postupka.

Ostaju također nejasnim i neraspravljenim u dovoljnoj mjeri okolnosti na koje upućuje ugovorni organ, a odnose se na pitanja „saglasnosti Projektanta na projekat", u odnosu na što ne samo da je nejasno pozivanje na navedenu saglasnost, već ostaje neuvjerljivim upućivanje od strane ugovornog organa da je „projekat izmjenjen znatno ranije u odnosu na tendersku dokumentaciju", što daljnje dovodi do nejasnosti i konfuzije prilikom provođenja radnji postupka, a pri tom , vezano upućuje na osnovanost navoda žalitelja u smislu istaknutog navoda da navedena saglasnost nije uključena u sadržaj Tenderskog dokumenta, još u fazi pripreme sadržaja dokumenata postupka.

U ponovnom postupku, ugovorni organ će voditi računa o prednje istaknutom, i postupiće upotpunosti usklađeno sa sadržajem dokumenata postupka,kako je iste i pripremio, poštujući pravila postupka s tim u svezi, te potom, u posljedici, donijeti pravilnu i zakonitu odluku.

Nadalje, na navod žalitelja da je „...uvidom u ponudu drugorangiranog ponuđača, vidljivo da je ovaj ponuđač na strani 51. svoje Ponude dostavio Bankovnu garanciju NLB banke d.d. Sarajevo od 03.07.2020. godine. Međutim, žalitelj ističe da sam sadržaj dostavljene bankovne garancije ovog ponuđača nije u skladu sa obrascem garancije koje je Ugovorni organ zahtijevao

u TD, odnosno da ista ne sadrži sve elemente propisane Obrascem.Naime, u dostavljenoj bankovnoj garanciji drugorangiranog ponuđača, između ostalog, nije navedeno da se ponuđač obavezuje neopozivo i bezuslovno platiti naznačeni iznos u roku od tri dana od prijema pisanog zahtjeva zajedno sa elementima samog sadržaja izjava koje su navedene u Obrascu"...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Ugovorni organ je ponovnim uvidom u ponudu ponuđača „Memi odbojne ograde" do.o. Živinice, nesporno utvrdio da je isti saglasno članu 61. Zakona o javnim nabavkama i tenderskoj dokumentaciji dostavio urednu bankarsku garanciju. Naime, Ugovorni organ je prihvatio predmetnu bankarsku garanciju obzirom da je ispunjavala osnove elemente propisane tenderskom dokumentacijom kao i propisani oblik te način dostavljanja iste u skladu sa odredbama Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora („SI. Glasnik BiH", br.90/14)."

U Odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa žalitelj navodi:

„Nadalje, nepravilno je izjašnjenje Ugovornog organa i u pogledu izjašnjavanja na drugi žalbeni navod žalitelja, odnosno da dostavljena Bankovna garancija drugorangiranog ponuđača ispunjava elemente propisane TD i Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenja ugovora.

Naime, iz bankovne garancije drugorangiranog ponuđača jasno je da se istom ponuđač ne obavezuje da neopozivo i bezuslovno plati iznos naveden na garanciji, odnosno da forma dostavljene garancije ne ispunjava niti elemente propisane TD, a niti Pravilnikom."

Daljnnjim uvidom u spis , evidentno je slijedeće:

Tačkom 5.2 Tenderskog dokumenta navedeno je slijedeće.

„Da bi učestvovali u postupku javne nabavke, dobavljači trebaju dostaviti u originalu garanciju za ozbiljnost ponude u obliku bezuslovne bankovne garancije za lotove 1,2 obzirom da je procijenjena vrijednost nabavke za navedene lotove veća od 100.000,00 KM. Garancija za ozbiljnost ponude mora biti validna (sa rokom važenja do) tokom cijelog perioda važenja ponude.

Obzirom da je predmet nabavke nije podijeljen na lotove ponuđači su dužni dostaviti garanciju za ozbiljnost ponude u sljedećem iznosu:4.500,00 KM

U slučaju da ponuđač daje garanciju za ozbiljnost ponude za više lotova, iznos garancije se može kumulirati, uz obavezu da se u kumuliranoj garanciji za ozbiljnost ponude navedu svi pojedinačni iznosi garancija po lotovima na kojima ponuđač učestvuje.

U aneksima tenderske dokumentacije data je forma garancije za ozbiljnost ponude na osnovu koje su ponuđači dužni pripremiti i dostaviti garanciju za ozbiljnost ponude. Ponuda neće biti odbačena iako ponuđač ne dostavi garanciju u skladu sa formom koja je sastavni dio tenderske dokumentacije, već na obrascu banke, ali ista mora da sadrži podatke koji su navedeni u obrascu iz ove tenderske dokumentacije.

Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude. Garancija ne smije biti ni na koji način oštećena (bušenjem i si.) jer probušena ili oštećena garancija se ne može naplatiti. Ukoliko garancija za ozbiljnost ponude nije dostavljena na propisan način, ugovorni organ je obavezan takvu ponudu odbaciti.

Ugovorni organ može zahtjevati produženje garancije za ozbiljnost ponude, te će se u tom slučaju pismeno obratiti ponuđačima za produženje. U slučaju da ponuđači ne dostave pismenu saglasnost za produženje garancije za ozbiljnost ponude, kao i produženu garanciju za

ozbiljnost ponude na rok koji je utvrdio ugovorni organ, smatraće se da je ponuđač odustao od postupka javne nabavke.

Ukoliko garanciju za ozbiljnost ponude dostavlja grupa ponuđača, garanciju za ozbiljnost ponude može dostaviti jedan član grupe, više članova grupe ili svi članovi grupe.

Okolnosti pod kojima se iznos garancije za ponudu vraća ili zadržava su utvrđeni u podzakonskim aktima. 5.3 Garancija za dobro izvršenje ugovora"

Uvidom u Aneks 6 Tenderskog dokumenta Obrazac garancije za ozbiljnost ponude , koji je takođe dostavljen sadržajem dokumenata postupka, evidentno je da je istim navedeno,između ostalog slijedeće:

„U skladu sa naprijed navedenim [ime i adresa banke], **se obavezuje neopozivo i bezuslovno platit.**

na naznačeni bankovni račun, iznos od KM (riječima:)_ [naznačiti brojkama i riječima iznos i valutu garancije], u roku od tri (3) radna dana po prijemu Vašeg pisanog zahtjeva, a koji sadrži Vašu izjavu da je PONUĐAČ učinio jedno od sljedećeg:"

Uvidom u ponudu ponuđača „MEMI" ODBOJNE OGRADE d.o.o. Živinice , evidentno je slijedeće:

- Na strani 51 ponude nalazi se Garancija za ozbiljnost ponude izdata od strane NLB Banka u kojoj je navedeno, između ostalog slijedeće:

"Kao Garant, mi se ovdje neopozivo obavezujemo da Korisniku platimo svaki iznos do iznosa garancije po prezentaciji Korisnikovog usklađenog poziva za plaćanje, u obliku prezentacije kako je gore naznačeno, podržanog drugim dokumentima kako je gore pobrojano, a u svakom slučaju Korisnikovom izjavom, bilo u samom pozivu za plaćanje ili odvojenom potpisanom dokumentu koji prati ili identifikuje poziv za plaćanje, navodeći u kom pogledu je Nalogodavac prekršio svoje obaveze po osnovnom poslu."

Nadalje, shodno odredbi člana 2. stav 1. Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora , propisano je da je obrazac bezuslovne bankovne garancije za ozbiljnost ponude dat u prilogu ovog Pravilnika i čini njegov sastavni dio.
Članom 8 predmetnog Pravilnika propisano je da je ugovorni organ dužan koristiti utvrđene oblike garancije uz ponudu prilikom pripreme tenderske dokumentacije.
Sastavni dio Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora,je obrazac bankovne garancije, kojim je izričito navedeno:

U skladu sa naprijed navedenim [ime i adresa banke], **se obavezuje neopozivo i bezuslovno platiti** na naznačeni bankovni račun, iznos odKM (riječima:)_ [naznačiti brojkama i riječima iznos i valutu garancije], u roku od tri (3) radna dana po prijemu Vašeg pisanog zahtjeva, a koji sadrži Vašu izjavu da je PONUĐAČ učinio jedno od sljedećeg..."

Sve prednje navedene okolnosti upućuju na određeno odstupanje u smislu ponuđeno/zatraženo, u odnosu na prednje iznesene okolnosti, pa je u navedenom smislu upotpunosti nejasno izjašnjenje ugovornog organa navedeno u predmetnom smislu, s obzirom da se uočavaju određene razlike na način kako to i žalitelj ističe , odnosno da ...sadržaj dostavljene bankovne garancije ovog ponuđača ... ne sadrži sve elemente propisane Obrascem...
Iz navedenih okolnosti proizilazi da će se u ponovnom postupku ugovorni organ pravilno i zakonito odrediti o navedenom, kako na to obavezuju pravila postupka.
Sve prednje navedeno upućuje da je valjalo postupiti kao u dispozitivu odluke.

U žalbi ponuđača SACOM d.o.o. Sarajevo od 07.09.2020. godine, postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava, žalbe u iznosu od 1.105,65 KM.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 240,00 KM u skladu sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine i PDV 17% u iznosu od 40,80 KM. U preostalom dijelu zahtjev se odbija kao neosnovan.

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano:"Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Ilma Mehić-Jusufbašić

Dostaviti:
- SACOM d.o.o. Sarajevo,zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću,advokatu iz Sarajeva, ul. La Benevolencija br.2, Sarajevo
- JP PUTEVI BRČKO d.o.o. Brčko distrikt BiH
Ul. Bosne Srebrene 29, Brčko distrikt BiH
- evidenciji a/a