BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2626-12/20
Sarajevo,05.11.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi JUNUZOVIĆ KOPEX d.o.o. Lukavac broj:02-DIR-11049/20 od 11.09.2020. godine izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:11-03-26-1167-86/20 od 08.09.2020. godine Ugovornog organa: Ministarstvo odbrane BIH, Sarajevo u postupku javne nabavke DIZEL BAS EN 590 (10ppm) LOT 2 i žalbi ponuđača HIFA OIL d.o.o. Tešanj, broj:15/09/20 od 15.09.2020. godine izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:11-03-26-1167-86/20 od 08.09.2020. godine Ugovornog organa: Ministarstvo odbrane BIH, Sarajevo u postupku javne nabavke DIZEL BAS EN 590 (10ppm) LOT 2, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.228. stav 1 Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 05.11.2020. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača JUNUZOVIĆ KOPEX d.o.o. Lukavac broj:02-DIR-11049/20 od 11.09.2020. godine izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:11-03-26-1167-86/20 od 08.09.2020. godine Ugovornog organa: Ministarstvo odbrane BIH, Sarajevo u postupku javne nabavke DIZEL BAS EN 590 (10ppm) LOT 2, se odbija kao neosnovana.
2. Žalba ponuđača HIFA OIL d.o.o. Tešanj, broj:15/09/20 od 15.09.2020. godine izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:11-03-26-1167-86/20 od 08.09.2020. godine Ugovornog organa: Ministarstvo odbrane BIH, Sarajevo u postupku javne nabavke DIZEL BAS EN 590 (10ppm) LOT 2, se odbija kao neosnovana.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, Ministarstvo odbrane BIH, Sarajevo, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 723-1-1-78-3-127/20 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu30.04.2020. godine u postupku javne nabavke DIZEL BAS EN 590 (10ppm) LOT 2.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:11-03-26-1167-86/20 od 08.09.2020. godine kojom je kao najpovoljnija ponuda izabrana ponuda ponuđača HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke ponuđač JUNUZOVIĆ kopex d.o.o. Lukavac je izjavio žalbu broj:02-DIR-11049 od 11.09.2020. godine.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke ponuđač HIFA OIL d.o.o. Tešanj je izjavio žalbu broj:15/09/20 od 15.09.2020. godine

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Odlukom u kojoj se izjašnjava o žalbenim navodima i dokumentacijom.

Obzirom da se navedene žalbe odnose na isti postupak dodjele ugovora,da se radi o istom činjeničnom stanju,donesen je Zaključak o spajanju postupka broj: JN2-01-07-1-2626-9/20 od 04.11.2020. godine , *koji je dostavljen strankama u postupku.*

Žalitelj JUNUZOVIĆ kopex d.o.o. Lukavac u žalbi navodi:

- Naime, prvobitnom Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11-03-26-1167-35/20 od 23.07.2020. godine Ugovorni organ je dodijelio ugovor ponuđaču „Hifa-petrol“ doo Sarajevo, a dodjelu Okvirnog sporazuma sljedećim ponuđačima kako slijedi:“HIPA-PETROL“ d.o.o. Sarajevo, „SELEX“ doo Sarajevo „GADŽO COMERC“ doo. U postupku rješavanja po žalbama Ugovorni organ je usvojio dio žalbenih navoda koji se odnose na žalbe ponuđača „GREEN OIL“ d.o.o. Sarajevo, ponuđača „Almy“ d.o.o. Zenica i „BTG“ d.o.o. Tomislavgrad, dok je žalbu ponuđača „Junuzović-kopex" d.o.o. Lukavac ocjenio kao djelimično osnovanu i donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 2 za nabavku roba Dizel BAS EN 590 (10ppm), broj 11-03-26-1167-68/20 od 18.08.2020. godine kojom je kao najpovoljniji izabran ponuđač „HIFA-PETROL“ d.o.o. Sarajevo, i dodjelu okvirnog sporazuma sljedećim ponuđačima: „HIFA-PETROL" d.o.o. Sarajevo,“GREEN OIL“ d.o.o. Sarajevo i „HIFA-OIL“ d.o.o. Tešanj. Ugovorni organ je napravio grubi previd i nije ispravno postupio kod same procjene činjeničnog stanja i žalbenih navoda žalioca ponuđača Junuzović-kopex d.o.o. Lukavac, te samim tim nisu tačni navodi Ugovornog organa kod ocjene žalbenih navoda jer svoju Odluku (Osporavani akt) nije zasnovao na materijalnim činjenicama, odnosno ista nema argumentovani osnov za odbacivanje svih žalbenih navoda u žalbi ponuđača „Junuzović-kopex“ d.o.o. Lukavac broj: 02-DIR-10116/20 od 24.08.2020. godine. Ugovorni organ je odbacio sve žalbene navode ponuđača kao neosnovane. Ovim putem ukazujemo na činjenicu da Ugovorni organ paušalno i svojevoljno vrši ocjenu žalbenih navoda bez argumenata zasnovanim na zakonskim propisima tj. u skladu sa ZJN BiH što ćemo i dokazati u našoj žalbi. Komisija Ugovornog organa je provela ponovni postupak ocjene ispravnosti svih prispjelih ponuda te ustanovila da je za LOT 2 prispjelo samo 4 ispravne ponude koje ispunjavaju sve uslove iz tenderske dokumentacije te je formirana rang lista kvalifikovanih ponuđača u ovom postupku nabavke.Također, komisija Ugovornog organa daje preporuku da se za 3 prvoplasirana ponuđača zaključi okvirni sporazum i to sa ponuđačima: „HIFA-PETROL“ d.o.o. Sarajevo, „Almy“ d.o.o. Zenica i „BTG“ d.o.o. Tomislavgrad, a što je suprotno odredbama zakona o javnim nabavkama i samoj tenderske dokumentacije za nabavku roba Dizel BAS EN 590 (10ppm) LOT 2.Naime tenderskom dokumentacijom tačkom 3.5 je predviđeno da se okvirni sporazum u skladu sa članom 32. Zakona o javnim nabavkama u BiH zaključi sa više ponuđača (najmanje tri ponuđača) na period od 3 godine. Sam izraz više ponuđača nedvosmisleno ukazuje i na tri ponuđača i četiri i pet i šest ponuđača itd. Ugovorni organ ni u jednom dijelu tačke 3.5 TD nije ograničio niti naznačio maksimalni broj ponuđača sa kojim se predviđa zaključiti okvirni sporazum (npr. da je naglasio do 4 ili 5 ponuđača) već naprotiv stavlja u zagradi minimum ponuđača tj. najmanji broj (3 ponuđača), sa kojim predviđa zaključivanje okvirnog sporazuma u skladu sa odredbama ZJNBiH.

- Ponuđač Hifa Petrol d.o.o. Sarajevo je u svojoj ponudi na strani broj 95 dostavio potvrdu Ureda za zajedniče poslove organa Tuzlanskog kantona broj 02/06-04-13197/20 od 25.06.2020. godine, a koja nije izdata u skladu sa tačkom 7.4.2. stav a TD odnosno nije precizno navedeno mjesto isporuke predmetne robe nego je samo navedeno benzinske pumpe dobavljača bez navođenja tačnog mjesta (adrese) isporuke robe. Samim time nije ispunjen uslov iz TD gdje stoji da na potvrdama mora pisati mjesto isporuke, a samo mjesto podrazumjeva adresu.
- Bankovna garancija dostavljena na strani 195 ponude nije u dovoljnoj mjeri osigurana u skladu sa pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude Sl.glasnik BiH 90/14 Član 3. stav 1.Naime, navedena bankovna garancija je dostavljena suprotno Članu 3. Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenja ugovora. Uvidom u ponudu uočili smo da je bankovna garancija zatvorena na sredini folije naljepnicom koja prelazi i na jednu i na drugu stranu. Također, garancija je dostavljena na takav način da je moguće kroz ne osigurani dio folije istu izvaditi i odstraniti od ponude kao cjeline. Naljepnica je nepravilno zaljepljena jer ne predstavlja dovoljno osiguranje u skladu sa navedenim pravilnikom..
- Almy d.o.o. Zenica,Na strani 61 ponude ponuđač je dostavio Certifikat o inspekciji sa izvještajem o inspekciji izdat od strane firme Central H d.o.o. Mostar. Tenderskom dokumentacijom tačkom 7.4.2, stav c je traženo da ponuđači u svojoj ponudi obavezno dostave Uvjerenje/ Certifikat o usklađenosti tečnih naftih goriva. Ponuđač Almy d.o.o. Zenica po navedenoj tački TD u svojoj ponudi nije dostavio traženo Uvjerenje/ Certifikat nego je dostavio Certifikat o inspekciji, a što se ne može smatrati dovoljnim po navedenoj tački TD jer se ponuđač nije pridržavao zahtjeva i uslova iz TD. Član 57. Stav (1) ZJN BiH. „U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije."
- Bankovna garancija dostavljena na strani 109 ponude nije u dovoljnoj mjeri osigurana u skladu sa pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude Sl.glasnik BiH 90/14 Član 3. stav 1. Naime, navedena bankovna garancija je dostavljena suprotno Članu 3. Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenja ugovora. Uvidom u ponudu uočili smo da je bankovna garancija zatvorena na sredini folije naljepnicom koja prelazi i na jednu i na drugu stranu. Također, garancija je dostavljena na takav način da je moguće kroz ne osigurani dio folije istu izvaditi i odstraniti od ponude kao cjeline. Naljepnica je nepravilno zaljepljena jer ne predstavlja dovoljno osiguranje u skladu sa navedenim pravilnikom.
- BTG Tomislav Grad 1.Bankovna garancija dostavljena na strani 43 ponude nije u dovoljnoj mjeri osigurana u skladu sa pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude Sl.glasnik BiH 90/14 Član 3. stav 1. Naime, navedena bankovna garancija je dostavljena suprotno Članu 3. Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenja ugovora. Uvidom u ponudu uočili smo da je bankovna garancija zatvorena na sredini folije odstraniti od ponude kao cjeline. Naljepnica je nepravilno zaljepljena jer ne predstavlja dovoljno osiguranje u skladu sa navedenim pravilnikom.

Žalitelj HIFA OIL d.o.o. Tešanj u žalbi navodi:

- Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 2 broj: 11-03-26-1167-86/20 Ugovorni organ je ocijenio da je ponuda ponuđača HIFA-OIL d.o.o. Tešanj neprihvatljiva za ugovorni organ, te u obrazloženju navodi: ponovnim uvidom u dostavljenu dokumentaciju ponuđača Hifa-Oil d.o.o. Tešanj ustanovljeno je da Izjava o ukupnom prometu nije ovjerena kod nadležnog organ uz dostavljenu ponudu (strana 37), također u naknadno dostavljenoj dokumentaciji od ponuđača HIFA-OIL d.o. o. Tešanj iz člana 45. i 47. ZJN navedena izjava nije dostavljena čime nije ispoštovana tačka 7.3.2.b) Tenderske dokumentacije da Izjava o ukupnom

prometu mora biti ovjerena kod nadležnog organa, ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije." Smatramo da je ovakav stav Ugovornog organa rezultat pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede odredbi postupka propisanih Zakonom o javnim nabavkama BiH.Naime tačkom 7.3.2.b) Tenderske dokumentacije je definisano: Izjava koja se dostavlja uz ponudu, dostavlja se kao obična kopija prethodno potpisana i ovjerena od strane ponuđača, u slučaju da ponuda bude izabrana kao najpovoljnija, ponuđač je dužan nakon prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača u roku od pet dostaviti Izjavu o ukupnom prometu ponuđača ovjerenu kod nadležnog organa (kopija je već dostvaljena uz ponudu) ili odmah uz ponudu ako ponuđač želi " Dakle predmetnom tačkom Tenderske dokumentacije je definisano da ukoliko Ponuđač uz ponudu dostavi OBIČNU KOPIJU predmetne izjave i ukoliko bude njegova ponuda izabrana kao najpovoljnija da je Ponuđač nakon prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača obavezan dostaviti predmetnu KOPIJU Izjave ovjerenu od strane nadležnog organa. Dakle, Ugovorni organ u predmetnoj tački Tenderske dokumentacije jasno i precizno definiše da ukoliko se uz ponudu dostavi obična kopija da je istu, ukoliko ponuda bude ocjenjena kao najpovoljnija, potrebno dostaviti i ovjerenu od nadležnog organa.Ugovorni organ nigdje jasno i precizno ne definiše da je ponuđač dužan dostaviti original predmetne Izjave ovjeren od nadležnog organa uprave.Obzirom da HIFA-OIL d.o.o. Tešanj uz svoju ponudu nije dostavila običnu kopiju nego originalnu izjavu o ukupnom prometu, otkucanu na memorandumu firme, potpisanu od ovlaštenog lica i ovjerenu pečatom firme, smatramo da je Ugovorni organ nepotpuno i pogrešno ocijenio činjenično stanje kod ocjene ponude ponuđača HIFA-OIL d.o.o. Tešanj.Dalje, Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11-03-26-1167-68/20 od 18.08.2020. godine, Ugovorni organ je dodijelio Ugovor kao NAJPOVOLJNIJEM PONUĐAČU HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo, dok je Okvirni sporazum dodijelio sljedećim ponuđačima: HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo, GREEN OIL d.o.o. Sarajevo i HIFA-OIL d.o.o. Sarajevo. Ukoliko je prema tumačenju Ugovornog organa predmetnom tačkom Tenderske dokumentacije trebala biti dostavljena predmetna Izjava ovjerena od nadležnog organa formalno-pravno HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo kao najpovoljniji ponuđač je jedini bio u obavezi da dostavi predmetnu Izjavu ovjerenu od nadležnog organa te smatramo da ponuda Ponuđača HIFA-OIL d.o.o. Tešanj ne može biti ocjenjena kao neprihvatljiva zbog nedostavljanaj predmetne Izjave ovjerene kod nadležnog organa jer u tački 7.3.2.b) TD je definisano: ‚Jzjava koja se dostavlja uz ponudu, dostavlja se kao obična kopija prethodno potpisana i ovjerena od strane ponuđača, U SLUČAJU DA PONUDA BUDE IZABRANA KAO NAJPOVOLJNIJA ponuđač je dužan nakon prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača u roku od pet dostaviti Izjavu o ukupnom prometu ponuđača ovjerenu kod nadležnog organa (kopija je već dostvaljena ponudu) ili odmah uz ponudu ako ponuđač želi"U skladu sa navedenim Ugovorni organ je prekršio član 3. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH koji obavezuje Ugovorni organ da postupa transparentno i nediskriminirajuće u odnosu na sve ponuđače na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja Junuzović-kopex d.o.o. Lukavac koji ističe da je ... Komisija Ugovornog organa provela ponovni postupak ocjene ispravnosti svih prispjelih ponuda te ustanovila da je za LOT 2 prispjelo samo 4 ispravne ponude koje ispunjavaju sve uslove iz tenderske dokumentacije te je formirana rang lista kvalifikovanih ponuđača u ovom postupku nabavke.Također, komisija Ugovornog organa daje preporuku da se za 3 prvoplasirana ponuđača zaključi okvirni sporazum i to sa ponuđačima: „HIFA-PETROL" d.o.o. Sarajevo, „Almy" d.o.o. Zenica i „BTG" d.o.o. Tomislavgrad, a što je suprotno odredbama zakona o javnim nabavkama i samoj tenderskoj dokumentaciji za nabavku roba Dizel BAS EN 590 (10 ppm) LOT 2.... tačkom 3.5 je predviđeno da se okvirni sporazum u skladu sa članom 32. Zakona o javnim nabavkama u BiH zaključi sa više ponuđača (najmanje tri ponuđača) na period od 3 godine. Sam izraz više ponuđača nedvosmisleno ukazuje i na tri ponuđača i četiri i pet i šest ponuđača itd....ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:
„...Uvidom u Okvirni sporazum (Aneks 5) koji se nalazi u prilogu tenderske dokumentacije i Izmjene i dopune tenderske dokumentacije za nabavku Benzina BMB 95 i Dizela BAS EN 590 (10pp) za potrebe MO i OS BiH u 2020. godini, broj: 11-03-26-1167-3/20 broj: 11-03-26-1167-19/20 od 03.06.2020. godine, konstatujemo da je članom 1. definisano da će okvirni sporazum zaključiti se na osnovu Odluke o izboru sa 3 (tri) najuspješnija ponuđača za Lot 1 i Lot 2. Uvidom u orginalnu ponudu žalioca za Lot 2, -konstatujemo da je Aneks 2 potpisan od strane ovlaštenog lica ponuđača i ovjeren pečatom ponuđača. Na sedmoj strani ponude nalazi se Aneks 2, i izjava ponuđača kako je definisano: „ U postupku javne nabavke koju ste pokrenuli koja je objavljena na Portalu javnih nabavki: 723-1-1-78-3-127/20 od 30.04.2020. godine, dostavljamo vam ponudu i izjavljujemo sljedeće:
1. U skladu sa sadržajem i zahtjevima tenderske dokumentacije br. 11-03-26-1167-3/20 (broj nabavke koji je dao ugovorni organ), ovom izjavom prihvatamo sve njene odredbe u cijelosti, bez ikakvih rezervi ili ograničenja".
Dalje, na strani 35-37 ponude nalazi se Okvirni sporazum (Aneks 5) potpisan i ovjeren od strane ovlaštenog lica žalioca.Na osnovu izvedenih dokaza zaključujemo da je ugovorni organ prilikom definisanja tenderske dokumentacije, tačkom 3.5. propisao i uslove pod kojima će se zaključivati okvirni sporazumi. Dalje, članom 1. Okvirnog sporazuma (Aneks 5) ugovorni organ je sasvim transparentno propisao da će se okvirni sporazum zaključiti na osnovu odluke o izboru sa 3 (tri) najuspješnija ponuđača za Lot 1 i Lot 2. Na osnovu dostavljene ponude u sklopu koje se nalazi potpisana izjava (Aneks 2) kojom žalilac konstatuje sljedeće: „U skladu sa sadržajem i zahtjevima tenderske dokumentacije br.11-03-26-1167-3/20 (broj nabavke koji je dao ugovorni organ), ovom izjavom prihvatamo sve njene odredbe u cijelosti, bez ikakvih rezervi ili ograničenja „. Dalje, dokazali smo da je žalilac bio upoznat i sa okvirnim sporazumom kojim je definisano da će isti biti zaključen sa tri najuspješnija ponuđača, obzirom da je potpisan i ovjeren od strane ovlaštenog lica i ovjeren pečatom ponuđača"...

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:
Izmjenama i dopunama Tenderske dokumentacije broj:11-03-26-1167-19/20 od 03.06.2020. godine propisano je između ostalog slijedeće:"

Tačkom 3.5 Tenderskog dokumentacije mijenja se i glasi:".
„Ugovorni organ predviđa zaključenje okvirnog sporazuma u skladu sa članom 32. Zakona o javnim nabavka u BiH sa **više ponuđača (najmanje tri ponuđača) na period do 3 godine za:**

-Lot I - Benzin BMB 95 BAS EN 228 u ukupnoj vrijednosti iznosi: 285.384,63 KM bez PDV-a, odnosno 333.900,00 KM sa PDV-om,
-Lot 2 - Dizelsko gorivo Euro 5 BAS EN 590 (10 ppm) u ukupnoj vrijednosti iznosi: 27.211.296,14 KM bez PDV-a, odnosno 3 8.437.216,78 sa PDV-om."

Uvidom u izmjenjeni Aneks 5 Tenderskog dokumenta , Okvirni sporazum , evidentno je da je članom 1 navedeno slijedeće:

„Ovim okvirnim sporazumom ugovorene strane reguliraju okvirna pitanja vezane za realizaciju nabave Roba- Goriva benzin BMB-95 EN 228, JRJN kod; 09132000-3 i dizel goriva, DIZEL BASEN 590 (10 ppm), JRJN kod: 09134220-5, po dostavljenoj ponudi za:

Lot l broj: - Obrazac za cijenu ponude - Aneks 3,
Lot 2 broj: - Obrazac za cijenu ponude - Aneks 3,

Okvirni sporazum iz stava 1. ovog člana zaključuje se na osnovu Odluke o izboru 3 (tri) najuspješnija ponuđača za:

Lot 1 broj: od . godine,
Lot 2 broj: od . godine,

donesene na osnovu provedenog otvorenog postupka nabavke po Obavještenju o nabavci broj: , objavljenog na Portalu javnih nabavki dana_____ godine"

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:11-03-26-1167-35/20 od 23.07.2020. godine kojom se za Lot 2 ugovor dodjeljuje ponuđaču HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo a okvirni sporazum ponuđačima:
- HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo
- SELEX d.o.o. Sarajevo
-GADŽO COMERC d.o.o. Sarajevo
Kao prihvatljive ocjenjene su slijedeće ponude:
- HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo
- SELEX d.o.o. Sarajevo
-GADŽO COMERC d.o.o. Sarajevo
- HOLDINA d.o.o. Sarajevo
-HIFA-OIL d.o.o. Tešanj
-ALMY d.o.o. Zenica
-BTG d.o.o. Tomislavgrad
-JUNUZOVIĆ-KOPEX d.o.o. Lukavac
-NESTRO-PETROL a.d. Banja Luka

Postupajući po žalbama ponuđača:GREEN OIL d.o.o. Sarajevo; JUNUZOVIĆ-KOPEX d.o.o. Lukavac; BTG d.o.o. Tomislavgrad i ALMY d.o.o. Zenica ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:11-03-26-1167-68/20 od 18.08.2020. godine kojom se za Lot 2 ugovor dodjeljuje ponuđaču HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo a okvirni sporazum ponuđačima:
- HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo
-HIFA-OIL d.o.o. Tešanj
-GREEN OIL d.o.o. Sarajevo

Postupajući po žalbama ponuđača:GREEN OIL d.o.o. Sarajevo; JUNUZOVIĆ-KOPEX d.o.o. Lukavac; BTG d.o.o. Tomislavgrad i ALMY d.o.o. Zenica ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:11-03-26-1167-86/20 od 08.09.2020. godine kojom se za Lot 2 ugovor dodjeljuje ponuđaču HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo a okvirni sporazum ponuđačima:
- HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo
- ALMY d.o.o. Zenica
- BTG d.o.o. Tomislavgrad

Sve prednje iznesene okolnosti upućuju da je ugovorni organ sadržajem tč.3.5. Tenderskog dokumenta na odrediv način pristupio pitanju u svezi broja ponuđača sa kojim će se zaključiti okvirni sporazum,a što u biti upućuje na krajnju ocjenu da li se opredjelio da će se okvirni sporazum zaključiti sa jednim ili više ponuđača, da bi pri tome, sadržajem Okvirnog sporazuma, kako je to prednje navedeno, bliže odredio o kojem se to tačno broju ponuđača radi u slučaju prijema više od tri prihvatljive ponude, kao što je u konkretnom slučaju riječ.Stoga, iz navedenog proizilazi da je ugovorni organ sadržajem dokumenata postupka, u konačnici naveo određen , a ne samo i odrediv broj ponuđača te je u navedenom smislu prihvatljiv stav ugovornog organa da se opredjelio na zaključivanje okvirnog sporazuma sa tri rangirane prihvatljive ponude, kako je to izričito prednje navedeno, pa je stoga i krajnja posljedica navođenja tri ponuđača u odluci o izboru izvedena iz navedenog sadržaja.
Kako je na prednje navedene uslove, žalitelj pristao ne osporivši ih i bio upoznat sa istim, te uzevši u obzir sve prednje iznesene pravnorelevantne okolnosti, to je navod žalitelja ocjenjen neosnovanim.

Nadalje, na navod žalitelja da Ponuđač Hifa Petrol d.o.o. Sarajevo je u svojoj ponudi na strani broj 95 dostavio potvrdu Ureda za zajedničke poslove organa Tuzlanskog kantona broj 02/06-04-13197/20 od 25.06.2020. godine, a koja nije izdata u skladu sa tačkom 7.4.2. stav a TD odnosno nije precizno navedeno mjesto isporuke predmetne robe nego je samo navedeno benzinske pumpe dobavljača bez navođenja tačnog mjesta (adrese) isporuke robe. Samim time nije ispunjen uslov iz TD gdje stoji da na potvrdama mora pisati mjesto isporuke, a samo mjesto podrazumjeva adresu"...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Ugovorni organ je postupajući po žalbi ponuđača napravio je uvid u Orginalnu ponudu 8 za Lot 2 broj: JN -1906 od 18.05.2020. godine konstatujemo sljedeće. Ponuda ponuđača Hifa-Petrol d.o.o. Sarajevo za Lot 2 broj: JN -1906 od 18.05.2020. godine, numerisana je od broja 181 do 438 stranice. S obzirom na to da u gore navedenoj ponudi nema stranice numerisane pod brojem „95" kako žalilac navodi pristupili smo utvrđivanju činjenica. Na strani 277 ponude, ponuđač je dostavio referens listu u kojoj su navedeni sljedeći ugovorni organi: Javno preduzeće željeznice FBiH doo Sarajevo, JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo-Zavisno društvo rudnik mrkog uglja „Kakanj" d.o.o. Kakanj, JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo-Zavisno društvo radnik mrkog uglja „Gračanica" d.o.o. Gornji Vakuf- Uskuplje i Hifa d.o.o. Tešanj, Tešanj.
Na osnovu navedenog konstatujemo da navedena ponuda ne sadrži potvrdu na koju se žalilac poziva.
Nakon svih izvedenih dokaza, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbeni navod i propisani zakonski postupak, utvrdili smo da je žalbeni navod neosnovan"

Uvidom u original ponudu ponuđača HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo za LOT 2 predmetne javne nabavke , evidentno je slijedeće:

- Predmetna ponuda je numerisana od broja 181 do broja 438
- Na strani 277 ponude nalazi se Referenta lista (Spisak uspješno izvršenih ugovora) u kojem su navedeni ugovori sa slijedećim ugovornim organima:JP Željeznice FBIH d.o.o. Sarajevo;JP ELEKTROPRIVREDA BIH d.d. Sarajevo. ZD RMU „KAKANJ" d.o.o. Kakanj; JP ELEKTROPRIVREDA BIH d.d. Sarajevo ZD RU „GRAČANICA" d.o.o. Gornji Vakuf-Uskoplje i HIFA d.o.o. Tešanj
- Na stranama 279-285 ponude nalazi se Potvrda ponude nalazi se Obrazac potvrde o uredno izvršenim ugovorima broj:1-1041-1/2020 od 25.05.2020. godine izdat od strane JP Željeznice FBIH d.o.o. Sarajevo
- Na strani 287 ponude nalazi se Potvrda o uspješno realizovanom Ugovoru broj:43-124/20 od 23.06.2020. godine izdata od strane JP ELEKTROPRIVREDA BIH d.d. Sarajevo, ZD RMU „KAKANJ" d.o.o. Kakanj
- Na strani 289 ponude nalazi se Potvrda o uspješnpj realizaciji ugovora broj:01-45-313/2020 od 23.06.2020. godine izdata od strane JP ELEKTROPRIVREDA BIH d.d. Sarajevo . ZD RU „GRAČANICA" d.o.o. Gornji Vakuf-Uskoplje
- Na strani 291 ponude nalazi se Potvrda o uspješnoj isporuci robe od 18.06.2020. godine izdata od strane HIFA d.o.o. Tešanj

Uvidom u sadržaj original ponude Hifa Petrol d.d. Sarajevo dostavljene ovom organu na dan 26.10.2020. godine nesporno se potvrđuje prednje navedeno izjašnjenje ugovornog organa, izneseno u smislu da u predmetnoj ponudi, na strani 95 iste nije niti dostavljena predmetna potvrda koju žalitelj ističe spornom predmetnim žalbenim navodom, pa u navedenom smislu ne može se cijeniti navod žalitelja osnovanim, jer u činjeničnom smislu ne odražava pravo stanje stvari.

Nadalje, na navod žalitelja koji ističe da Bankovna garancija dostavljena na strani 195 ponude ponuđača HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo nije u dovoljnoj mjeri osigurana u skladu sa pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude Sl.glasnik BiH 90/14...Uvidom u ponudu uočili smo da je bankovna garancija zatvorena na sredini folije naljepnicom koja prelazi i na jednu i na drugu stranu..., garancija je dostavljena na takav način da je moguće kroz ne osigurani dio folije istu izvaditi i odstraniti od ponude kao cjeline. Naljepnica je nepravilno zaljepljena jer ne predstavlja dovoljno osiguranje u skladu sa navedenim pravilnikom...te navoda žalitelja da Bankovna garancija dostavljena na strani 109 ponude ponuđača ALMY d.o.o. Zenica nije u dovoljnoj mjeri osigurana u skladu sa pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude Sl.glasnik BiH 90/14 Član 3. stav 1. ...Uvidom u ponudu uočili smo da je bankovna garancija zatvorena na sredini folije naljepnicom koja prelazi i na jednu i na drugu stranu. Također, garancija je dostavljena na takav način da je moguće kroz ne osigurani dio folije istu izvaditi i odstraniti od ponude kao cjeline. ...i navoda žalitelja da je BTG Tomislav Grad Bankovnu garanciju dostavljenu na strani 43 ponude nije u dovoljnoj mjeri osigurana u skladu sa pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude Sl.glasnik BiH 90/14 Član 3. stav 1. .... Uvidom u ponudu uočili smo da je bankovna garancija zatvorena na sredini folije odstraniti od ponude kao cjeline. Naljepnica je nepravilno zaljepljena jer ne predstavlja dovoljno osiguranje u skladu sa navedenim pravilnikom. Ne ispunjavajući gore navedene uslove, stekli su se uslovi da se ponuđač BTG Tomislav Grad eliminiše iz daljnjeg postupka nabavke"...ovaj organ uvidom u spsi utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„...Uvidom u ponudu ponuđača HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo, konstatujemo da se na strani 195„ Garancija za ozbiljnost ponude", dostavljena u traženom iznosu od 36.056,84 KM. Dostavljena originalna bankovna garancija nalazi se upakovana u plastičnu foliju koja je na vrhu zatvorena naljepnicom na kojoj se nalazi pečat ponuđača. Plastična folija u kojoj je originalna bankarska garancija je označena rednim broj 195 uvezana je jamstvenikom sa

ostalim listovima ponude i kao takva čini sastavni dio ponude. Naknadno vađenje Garancija za ozbiljnost ponude iz plastične folije nije moguće bez prethodne povrede naljepnice i pečata kojom je zatvorena plastična folija. ...

„....Uvidom u ponudu ponuđača „Almy" d.o.o. Sarajevo, Zenica da se na strani 109 ponude nalazi se originalna „Garancija za ozbiljnost ponude", dostavljena u traženom iznosu od 36.056, 84 KM. Dostavljena originalna bankovna garancija nalazi se upakovana u plastičnu foliju, koja je na vrhu zatvorena naljepnicom na kojoj se nalazi pečat ponuđača. Plastična folija u kojoj je originalna bankarska garancija je označena rednim broj 109/110 uvezana je jamstvenikom sa ostalim listovima ponude i kao takva čini sastavni dio ponude. Naknadno vađenje Garancija za ozbiljnost ponude iz plastične folije nije moguće bez prethodne povrede naljepnice i pečata kojom je zatvorena plastična folija.

„....Uvidom u ponudu ponuđača „ BTG" d.o.o. Tomislavgrad broj 34/20 od 30.06.2020, na strani 63 ponude nalazi se originalna „ Garancija za ozbiljnost ponude", dostavljena u traženom iznosu od 36.056,84 KM. Dostavljena originalna bankovna garancija nalazi se upakovana u plastičnu foliju, koja je na vrhu zatvorena naljepnicom na kojoj se nalazi pečat ponuđača. Plastična folija u kojoj je originalna bankarska garancija je označena rednim broj 63 uvezana je jamstvenikom sa ostalim listovima ponude i kao takva čini sastavni dio ponude. Naknadno vađenje Garancija za ozbiljnost ponude iz plastične folije nije moguće bez prethodne povrede naljepnice i pečata kojom je zatvorena plastična folija. Nije tačan navod žalioca da se garancija nalazi na strani 43 .ponude. „...

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Tačkom 8.8. Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:

„8.8.1. Da bi učestvovali u postupku javne nabavke ponuđači trebaju dostaviti u originalu bezuslovnu bankarsku garanciju za ozbiljnost ponude (u daljem tekstu: garancija za ponudu). Iznos tražene garancije je za:

- Lot 2 21.953,92KM,
- Lot 3 14.102,56KM KM;

Za Lot 1 garancije za ozbiljnost ponude se ne dostavlja.

8.8.2.Garancija za ozbiljnost ponude mora važiti koliko i sama ponuda, odnosno 120 dana od datuma dostavljanja ponude. Ako ponuđač dostavlja ponudu za više lotova za koje se traži bankovna garancija, ista se dostavlja posebno za svaki lot.

8.8.3.Garancija se ne smije bušiti radi ulaganja uz ponudu već treba biti dostavljena na slijedeći način:

-originalna bankarska garancija se pakuje u zatvorenu plastičnu foliju koja se na vrhu zatvori naljepnicom na koju se stavlja pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jemstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača;

-plastična folija u kojoj je originalna bankarska garancija mora biti označena rednim brojem stranice ili lista, kao i ostale stranice ili listovi ponude i kao takva čini sastavni dio ponude.

8.8.4. Garancija za ponudu se dostavlja u formi koja je sastavni dio tenderske dokumentacije kao Aneks 8, Ukoliko uslov za dostavljanje garancije ne bude ispunjen, ponuda će biti odbačena. Ako ponudu dostavlja grupa ponuđača, garancija se dostavlja u traženom iznosu, bez obzira da li ju dostavlja jedan član, više ili svi članovi grupe ponuđača.

8.8.5. Postupanje sa garancijom za ponudu vršit će se u skladu sa odredbama Pravilnika o obliku garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora."

Izmjenama i dopunama tenderske dokumentacioje broj:11-03-26-1167-19/20 od 03.06.2020. godine navedeno je slijedeće:

„Tačka 8.8.1.) tenderske dokumentacije mijenja se i glasi:"Da bi učestvovali u postupku javne nabavke ponuđači trebaju dostaviti u originalu bezuslovnu bankarsku garanciju za ozbiljnost ponude (u daljem tekstu: garancija za ponudu).
Iznos tražene garancije za Lot 2 je 36,056,48KM;

Za Lot 1 garancije za ozbiljnost ponude se ne dostavlja".

Uvidom u original ponudu ponuđača HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo evidentno je slijedeće:

- Na strani 195 ponude nalazi se originalna bankarska garancija koja se nalazi u plastičnoj foliji (čvrsto uvezanoj u ponudu) koja je na vrhu zatvorena zlatnom naljepnicom na kojoj je i sa prednje i sa zadnje strane otisnut pečat ponuđača tako da pečat sa naljepnice prelazi na foliju. Na isti način otisnut je i paraf.

Uvidom u original ponudu ponuđača ALMY d.o.o. Zenica evidentno je slijedeće:

- Na strani 109 ponude nalazi se originalna bankarska garancija koja se nalazi u plastičnoj foliji (čvrsto uvezanoj u ponudu) koja je na vrhu zatvorena srebrenom naljepnicom na kojoj je i sa prednje i sa zadnje strane otisnut pečat ponuđača tako da pečat sa naljepnice prelazi na foliju. Takođe plastična folija je na vrhu zatvorena i bijelom naljepnicom na kojoj je s obe strane otisnut pečat ponuđača koji ne prelazi sa bijele naljepnice na foliji. Na bijeloj naljepnici se takođe nalaze i broj 109 i paraf

Uvidom u original ponudu ponuđača BTG d.o.o. Tomislavgrad evidentno je slijedeće:

- Na strani 63 ponude nalazi se originalna bankarska garancija koja se nalazi u plastičnoj foliji (čvrsto uvezanoj u ponudu) koja je na vrhu zatvorena zlatnom naljepnicom na kojoj je sa prednje strane otisnuta dva pečata ponuđača i sa zadnje strane otisnut jedan pečat ponuđača tako da pečat sa naljepnice prelazi na foliju.

Prednje iznesene okolnosti ukazuju da stanje stvari kako je prednje utvrđeno, a odnosi se na pitanje načina dostavljanja garancije, je upotpunosti usklađeno sa pravilima relevantnim u smislu osiguranja garancije kojim je, između ostalog, jasno propisano da se garancija dostavlja u zatvorenoj plastičnoj foliji, koja je na vrhu zatvorena naljepnicom, na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom , a na mjestu vezivanja nalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača.

Činjenično stanje stvari kako je prednje navedeno za sve tri ponude, ukazuje na usklađenost pripreme garancije,u odnosu sa navedenim pravilima pripreme i načina dostavljanja garancije, s obzirom da su predmetne garancije zaštićene naljepnicama ,kako na to ukazuje stanje stvari, na kojima je otisnut pečat ponuđača,da pri tome, u odnosu na sve tri ponude, pečat je otisnut na spajanju naljepnice i plastične folije,tako da obuhvata i dio naljepnice i folije na kojoj je naljepnica zaljepljena, što ukazuje da su predmetne garancije adekvatno osigurane.

U slučaju, eventualnog pokušaja odljepljivanja naljepnice , njenog odstranjivanja i pokušaja ponovnog lijepljenja na istovjetno mjesto/u namjeri eventualne manipulacije sa dokazom u foliji/ uzevši pri tome pravnorelevantnu činjenicu da je pouzdano zatvorena plastična folija naljepnicom;da je pri tome, otisnut pečat ponuđača,na način da preko ruba naljepnice prelazi na foliju, to se u konačnici,pri takvim okolnostima,ne može sa sigurnošću zaključiti da bi se mogla neopaženo oštetiti naljepnica, a naročito da se ne bi u slučaju dizanja naljepnice, vidno narušio otisak pečata ,jer bi se otežano vratio u otisak , na identičan način,kakav je bio u njegovom prvobitnom stanju..Sve izneseno vodi ka tome da se upotpunosti uskrati i onemogući nesmetana manipulacija garancijom/njeno vađenje i/ili ponovno umetanje/ , a što je i osnovna svrha,koja se navedenom, propisanom procedurom s tim u svezi, ima namjeru i postići.

U odnosu na sve prednje izneseno , u odnosu na utvrđene i iznesene okolnosti,evidentno je da je osnovna svrha lijepljenja naljepnice, te stavljanja otiska pečata upotpunosti i ostvaren/a, a time, da su i zaštićene na odgovarajući način dostavljene garancije/prednje navedene/ shodno pravilima propisanim za način dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude.
U navedenom smislu neosnovani su navodi žalitelja, iz svih prednje iznesenih razloga.

Nadalje, na navod žalitelja koji ističe da je Almy d.o.o. Zenica,na strani 61 ponude dostavio Certifikat o inspekciji sa izvještajem o inspekciji izdat od strane firme Central H d.o.o. Mostar. Tenderskom dokumentacijom tačkom 7.4.2, stav c je traženo da ponuđači u svojoj ponudi obavezno dostave Uvjerenje/ Certifikat o usklađenosti tečnih naftih goriva. Ponuđač Almy d.o.o. Zenica po navedenoj tački TD u svojoj ponudi nije dostavio traženo Uvjerenje/ Certifikat nego je dostavio Certifikat o inspekciji, a što se ne može smatrati dovoljnim po navedenoj tački TD jer se ponuđač nije pridržavao zahtjeva i uslova iz TD"...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi
„...Iz dokaza koje je dostavio ponuđač (Certifikat o inspekciji) je vidljivo da ponuđač provodi mjere osiguranja kvaliteta, također Certifikat o inspekciji sadrži sve elemente kao i Certifikat o usklađenosti koji također u svom zaključku navodi odnosno daje ocjenu da li je tečno naftno grivo usklađeno ili ne sa zahtijevanim standardom kao i Certifikat o usklađenosti. Također treba naglasiti da sve laboratorije koje izdaju certifikate o usklađenosti/inspekciji su akreditovane od strane BAT-e i imenovane od strane MVTiEO BiH. Upoređujući ova dva Certifikata suštinske razlike nema a istu zakonsku snagu imaju ,samo je razlika u nazivu Certifikata"...

Daljnjim uvidom u spis , evidentno je slijedeće:

Izmjenama i dopumana tenderske dokumentacije broj:11-03-26-1167-19/20 od 03.06.2020. godine propisano je slijedeće:

Tačka 7.4.1 c) Tenderske dokumentacije mijena se i glasi:

"
c)da poduzima mjere osiguranja kvaliteta o usklađenosti kvaliteta tečnih naftnih derivata izdatog od strane nadležnog inspekcijskog tijela/organa za:
-BMB 95 BAS EN 228 i DIZEL BAS EN 590 (10 ppm)."
Tačka 7.4.2 c) Tenderske dokumentacije mijena se i glasi:
:
c)dokaz, Uvjerenje /Certifikat o usklađenosti kvaliteta tečnih goriva, izdato strane nadležnog inspekcijskog tijela (orginal ili ovjerena kopija) da roba odgovara specificiranim standardima i to:
-za Lot 1: BMB 95 BAS EN 228;
-za Lot 2 :DIZEL BAS EN 590 (10 ppm)."

Uvidom u ponudu ponuđača ALMY d.o.o. Zenica , evidentno je slijedeće:

- Na strani 61 ponude nalazi se Certifikat o inspekciji br.283/20 izdat od strane Central-H d.o.o. Mostar-Inspekcijsko tijelo kojim se potvrđuje da kvalitet DIZEL 10 ppm,BAS EN 590 odgovara zahtjevima specificiranim u standardu i odluci o kvalitetu tečnih naftnih derivata.

Prednje iznesene okolnosti upućuju da je u sadržaju ponude dostavljen dokaz /dokument naslovljen kao Certifikat o inspekciji kojim je od strane prednje označenog inspekcijskog tijela navedeno, potvrđeno i ovjereno da kvalitet navedene robe/ u uvodnom dijelu Certifikata piše „Deklarirana vrsta robe:DIZEL 10 ppm,BAS EN 590"/..." odgovara zahtjevima specificiranim u standardu i odluci o kvalitetu tečnih naftnih derivata –Sl-glasnik BiH br. 27/02, odluke o

izmjenama –odluke o kvaliteti tečnih naftnih goriva-Sl. Glasnik BIH i Zakonu o naftnim derivatima u FBIH – Sl. Novine FBIH br.52/14...", a kako je i zahtijevano navedenim sadržajem za Lot 2 predmetne javne nabavke, prednje citirane tačke- da kvalitet tečnog goriva odgovara standardu DIZEL BAS EN 590 (10 ppm).
Takođe u Izjvješću o inspekciji broj:12/283/20 koji je prilog Certifikata , takođe dostavljen u predmetnoj ponudi, je navedeno:
„Gore navedeni predmetni proizvod ODGOVARA STANDARDU BAS EN 590 i odluci o kvalitetu tečnih naftnih goriva –Sl-glasnik BiH br. 27/02, odluke o izmjenama –odluke o kvaliteti tečnih naftnih goriva-Sl. Glasnik BIH i Zakonu o naftnim derivatima u FBIH – Sl. Novine FBIH br.52/14"
Stoga, prihvatljiv je odgovor ugovornog organa u smislu da „... Upoređujući ova dva Certifikata suštinske razlike nema a istu zakonsku snagu imaju samo je razlika u nazivu Certifikata."...naročito uzevši da žalitelj žalbenim navodima nije istakao na uvjerljiv način iz kojih konkretno okolnosti drugačije naimenovani dokaz ne ispunjava prednje postavljeni zahtjev i svrsi kojoj je namjenjen, naročito uzevši sadržaj kako je prednje naveden a od strane predmetnog inspekcijskog tijela i potvrđen, na str.61 predmetne ponude.

Nadalje, na navod žalitelja HIFA OIL d.o.o. Tešanj , koji ističe da Ugovorni organ u predmetnoj tački Tenderske dokumentacije jasno i precizno definiše da ukoliko se uz ponudu dostavi obična kopija da je istu, ukoliko ponuda bude ocjenjena kao najpovoljnija, potrebno dostaviti i ovjerenu od nadležnog organa.Ugovorni organ nigdje jasno i precizno ne definiše da je ponuđač dužan dostaviti original predmetne Izjave ovjeren od nadležnog organa uprave.Obzirom da HIFA-OIL d.o.o. Tešanj uz svoju ponudu nije dostavila običnu kopiju nego originalnu izjavu o ukupnom prometu, otkucanu na memorandumu firme, potpisanu od ovlaštenog lica i ovjerenu pečatom firme, smatramo da je Ugovorni organ nepotpuno i pogrešno ocijenio činjenično stanje kod ocjene ponude ponuđača HIFA-OIL d.o.o. Tešanj....Ukoliko je prema tumačenju Ugovornog organa predmetnom tačkom Tenderske dokumentacije trebala biti dostavljena predmetna Izjava ovjerena od nadležnog organa formalno-pravno HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo kao najpovoljniji ponuđač je jedini bio u obavezi da dostavi predmetnu Izjavu ovjerenu od nadležnog organa te smatramo da ponuda Ponuđača HIFA-OIL d.o.o. Tešanj ne može biti ocjenjena kao neprihvatljiva zbog nedostavljanja predmetne Izjave ovjerene kod nadležnog organa „....ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi
„...Uvidom u ponudu ponuđača „ Hifa-oil d.o.o. Tešanj, konstatujemo da se na strani 37. ponude nalazi orginalna izjava o prometu za Lot 2, potpisana od strane ovlaštenog lica i ovjerena pečatom ponuđača. Nije ovjerena od strane nadležnog organa kako je izričito napisano tenderskom dokumentacijom što nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom.
Uvidom u Zapisnik o radu Komisije nakon Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11-03-26-1167-66/20 i 11-03-26-1167-68/20 od 18.08.2020. godine broj:l 1-03-26-1167-81/20 od 28.08.2020. godine konstatujemo da ponuđač Hifa-Oil d.o.o Tešanj, nije dostavio Izjavu o ukupnom prometu ovjerenu od nadležnog organa."

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:
Tačkom 7.3.1 b) Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:

7.3.1. Što se tiče ekonomske i finansijske sposobnosti, u skladu sa članom 47. Zakona, ponuda će biti odbačena ako ponuđač ne ispuni slijedeće minimalne uslove akoji se mogu potvrditi sa dokazima iz člana 47. Zakona a to su:

b)da je ukupan promet u posljednje tri god godine (2019 i/ili 2018), odnosno od početka poslovanja u predmetnom segmentu, ako je dobavljač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine, bio iznad za:

- Lot 1:90.000 KM;
- Lot 2:1,400.000,00 KM;
- Lot 3: 900.000,00 KM.

Tačkom 7.3.2 b) Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:
„7.3.2. Ocjena ekonomskog i finansijskog stanja ponuđača će se izvršiti na osnovu dostavljene izjave ovjerene od strane ponuđača, koja se dostavlja u formi utvrđenoj Aneks-om 7 tenderske dokumentacije i dostavljene obične koplje sljedećih dokumenata:

b) Izjavu o ukupnom prometu ponuđača da je u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora za posljednje 2 (dvije) finansijske godine (2019 i/ili 2018) za koje se raspolaže podacima ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja u predmetnom segmentu ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine.
Izjava koja se dostavlja uz ponudu, dostavlja se kao obična kopija prethodno potpisana i ovjerena od strane ponuđača, u slučaju da ponuda bude izabrana kao najpovoljnija, ponuđač je dužan nakon prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača u roku od pet dostaviti Izjavu o ukupnom prometu ponuđača ovjerenu kod nadležnog organa (kopija je već dostavljena uz ponudu) ili odmah uz ponudu ako ponuđač želi. "

Izmjenama i dopunama tenderske dokumentacioje broj:11-03-26-1167-19/20 od 03.06.2020. godine propisano je slijedeće:
„Tačka 7.3.1.b) tenderske dokumentacije mijenja se i glasi: „da je ukupan promet u posljednje tri godine (2019 i/ili 2018 i/ili 2017.godine), odnosno od početka poslovanja u predmetnom segmentu, ako je dobavljač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine, bio iznad za: Lot 1:90.000 KM; Lot 2:2.300.000,00 KM";
Postupajući po žalbama ponuđača:GREEN OIL d.o.o. Sarajevo; JUNUZOVIĆ-KOPEX d.o.o. Lukavac; BTG d.o.o. Tomislavgrad i ALMY d.o.o. Zenica ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:11-03-26-1167-68/20 od 18.08.2020. godine kojom se za Lot 2 ugovor dodjeljuje ponuđaču HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo a okvirni sporazum ponuđačima:
- HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo
-HIFA-OIL d.o.o. Tešanj
-GREEN OIL d.o.o. Sarajevo

Nakon što je donešena Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:11-03-26-1167-68/20 od 18.08.2020. godina kojom se za Lot 2 ugovor dodjeljuje ponuđaču HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo a okvirni sporazum ponuđačima:
- HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo
-HIFA-OIL d.o.o. Tešanj
-GREEN OIL d.o.o. Sarajevo

Postupajući po žalbama ponuđača:GREEN OIL d.o.o. Sarajevo; JUNUZOVIĆ-KOPEX d.o.o. Lukavac; BTG d.o.o. Tomislavgrad i ALMY d.o.o. Zenica ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:11-03-26-1167-86/20 od 08.09.2020. godine kojom se za Lot 2 ugovor dodjeljuje ponuđaču HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo a okvirni sporazum ponuđačima:
- HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo

- ALMY d.o.o. Zenica
- BTG d.o.o. Tomislavgrad

Prema sadržaju Zapisnika o radu Komisije nakon donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:11-03-26-1167-68/20 od 18.08.2020. godine broj:11-03-26-1167-81/20 od 28.08.2020. godine , od strane ugvoornog organa konstatovano je da je :
„Uvidom u dostavljenu dokumentaciju firme HIFA-OIL d.o.o. Tešanj, komisija konstaluje da ponuđač nije dostavio Izjavu o ukupnom prometu (ovjerenu od nadležnog organa) isti je dostavio orginalnu Izjavu o ukupnom prometu ovjerenu od strane ponuđača što nije u skladu sa tačkom 7.3.2. b) tenderske dokumentacije, te se ista odbacuje u skladu sa članom 68. stav (4) točka i) ZJN (ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije) „

U odnosu na sve prednje izneseno shodno predmetnom spornom pitanju treba naglasiti slijedeće:
-Iako žalitelj predmetnim žalbenim navodima ističe i neslaganje sa obavezom naknadnog dostavljanja predmetne izjave, činjenica je da je isti naknadno dostavio dokumentaciju na dan 21.08.2020 godine, u odnosu na što ugovorni organ prema sadržaju Zapisnika o radu Komisije nakon Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:11-03-26-1167-68/20 od 18.08.2020. godine ,broj:11-03-26-1167-81/20 od 28.08.2020. godine ,zapisnički konstatuje: „Uvidom u dostavljenu dokumentaciju firme HIFA-OIL d.o.o. Tešanj. komisija konstatuje da ponuđač nije dostavio Izjavu o ukupnom prometu (ovjerenu od nadležnog organa) isti je dostavio originalnu Izjavu o ukupnom prometu ovjerenu od strane ponuđača što nije u skladu sa tačkom 7.3.2. b) tenderske dokumentacije, te se ista odbacuje u skladu sa članom 68. stav (4) točka i) ZJN (ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije)";a ovom organu se pri tome, ugovorni organ izjašnjava u smislu da „....Uvidom u ponudu ponuđača „ Hifa-oil d.o.o. Tešanj, konstatujemo da se na strani 37. ponude nalazi orginalna izjava o prometu za Lot 2, potpisana od strane ovlaštenog lica i ovjerena pečatom ponuđača. Nije ovjerena od strane nadležnog organa kako je izričito napisano tenderskom dokumentacijom što nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom"...
Prema tome,uprkos činjenici da žalitelj već u sadržaju svoje ponude dostavlja originalnu izjavu o ukupnom prometu/na str. 37 ponude,ovjerenu i potpisanu od strane ponuđača, bez ovjere nadležnog organa/isti shodno stanju spisa, svojevoljno naknadno dostavlja/nakon odluke o izboru/ na dan 21.08.2020 godine,izjavu o ukupnom prometu, za koju ugovorni organ zapisnički konstatuje da ista nije ovjerena od nadležnog organa,a istodobno, žalbenim navodima ističe neslaganje sa potrebom dostavljanja iste, što upućuje da je žalitelj evidentno u svojevrstnoj kontradikciji .Ukoliko je žalitelj cijenio da predmetne izjave o ukupnom prometu nije imao niti obavezu naknadno dostavljati -ovjerene od nadležnog organa/kako to postfestum ističe žalbenim navodima/ njegovo postupanje u smislu aktivnosti dostavljanja iste na dan 21.08.2020 godine,nepobitno upućuje na svojevoljni pristanak dostavljanja predmetnih izjava naknadno,čime se posredno, predmetnom radnjom očitovala njegova volja i saglasnost za takvo postupanje.Pri tome, iako je pristao na naknadno dostavljanje predmetne izjave, nije i postupio kako je to izričito navedeno,a čime su potom izazvane posljedične negativne pravne posljedice.Iz navedenih okolnosti,navod žalitelja izjavljen u smislu negativne pravne posljedice pogrešne/nepotpune dostave predmetne izjave ocjenjuju se neosnovanim;

-nadalje, žaliteljevo isticanje da Ugovorni organ nigdje jasno i precizno ne definiše da je ponuđač dužan dostaviti original predmetne Izjave ovjerene od nadležnog organa uprave,nije osnovano, uzevši da je prednje navedenim sadržajem jasno navedeno da se ili dostavi u ponudi izjava o ukupnom prometu ovjerena od nadležnog organa/što su svi drugi ponuđači u svojim ponudama uredno i dostavili, jer navedeno proizilazi iz stanja spisa/ili da se nakon prijema odluke o izboru u roku od pet dana dostavi Izjava o ukupnom prometu ponuđača ovjerena kod

nadležnog organa, a što je žalitelj i nakon pokušaja naknadnog dostavljanja /na dan 21.8.2020 godine/evidentno propustio.
Prema tome, sve prednje iznesene okolnosti upućuju da iz navedenih okolnosti ne proizilazi osnovanost navoda žalitelja, s obzirom da na navedeno ukazuje činjeničnopravna osnova te da je žalitelj bio upoznat sa svim okolnostima slučaja na koje je pristao, pri čemu činjenično stanje stvari ne odgovara uslovima koji su propisani shodno čl.47 st.1)d)Zakona.

U odnosu na izneseno, uvidom u svaki dokaz posebno i sve zajedno,sagledavši sve okolnosti slučaja, relevantnu činjenično pravnu osnovu, evidentno je da je valjalo odlučiti kao u dispozitivu odluke.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆA
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Željka Klobučar

Dostaviti:
- JUNUZOVIĆ kopex d.o.o. Lukavac
Studenac bb, Modrac, Lukavac
- HIFA OIL d.o.o. Tešanj
Bukva bb, Tešanj
- Ministarstvo odbrane BIH, Sarajevo
Ul. Hamdije Kreševljakovića br.98, Sarajevo
-evidenciji
- a/a