Broj: S1 3 U 032604 19 U
Sarajevo, 02.11.2020. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo kao predsjednika vijeća, Branimira Orašanina i Maide Bikić kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Slađane Anđelić, u upravnom sporu tužitelja ASA OSIGURANJE d.d. Sarajevo, ulica Trg međunarodnog prijateljstva 25, Sarajevo, protiv rješenja broj: JN2-01.07-1-663-8/19 od 18.04.2019.godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Sarajevo, u upravnoj stvari javne nabavke, na nejavnoj sjednici održanoj dana, 02.11.2020. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se uvažava, osporeno rješenje poništava i predmet vraća tuženom na ponovni postupak.

O b r a z l o ž e nj e

Osporenim rješenjem uvažena je žalba tužitelja i poništena Odluka o poništenju postupka javne nabavke broj: 02.07/3-02501/18. od 27.02.2019. godine, Tenderska dokumentacija broj: 02.07/3-44JB-002 od 27.11.2018. godine i njene izmjene broj 02.07/3-44-JB-007 od 05.12.2018.godine i Odluka o pokretanju postupka javne nabavke broj predmeta: 02.07/3-00363/19 od 20.02.2018.godine kao i svi kasniji akti. Uvažen je zahtjev tužtielja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

Protiv ove odluke tužitelj je pokrenuo upravni spor iz razloga propisanih u odredbi člana 11. Zakona o upravnim sporovima BiH. U tužbi navodi da su u konkretnom postupku javne nabavke usluga kolektivnog osiguranja zaposlenika i dopunskog osiguranja zaposlenika ugovornog organa JP Komunalno Brčko d.o.o. dostavljene dvije ponude i to ponuda tužitelja i ponuda Croatia osiguranja d.d. Mostar. Nakon što je komisija utvrdila da su obje ponude prihvatljive, proveden je postupak e-aukcije na osnovu i ponuda tužitelja je izabrana kao najpovoljnija. Nakon što je trebao donijeti odluku o izboru tužitelja, ugovorni

organ donosi odluku o poništenju tenderskog dokumenta uz argumentaciju da su uslovi osiguranja protivni tenderskoj dokumentaciji. Na takvu odluku je tužitelj izjavio žalbu koju je Ured za razmatranje žalbi BiH uvažio ali je poništio i tenderski dokument jer je navodno našao povredu člana 103. stav 1. tačka a) Zakona o javnim nabavkama BiH, jer tender ne sadrži jasne i precizne informacije. Tužitelj smatra da je tuženi postupio nezakonito kada je poništio tenderski dokument kao i izmjenu tog dokumenta jer u konkretnom slučaju odredbe tenderskog dokumenta nisu u suprotnosti sa zakonskim i podzakonskim aktima odnosno u konkretnom slučaju nije došlo do narušavanja osnovnih načela Zakona o javnim nabavkama BiH. Tuženi za to poništenje ne daje nikakav argument nego samo navodi da se radi o nekim nejasnoćama ali su te nejasnoće mogle biti otklonjenje na način da ponuđač bude pozvan od strane ugovornog organa da ih otkloni ili pojasni. Osporeno rješenje je je suprotno dakle, odredbi člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH, jer je tuženi kao drugostepeni organ svojim rješenjem trebao dati jasne upute prvostepenom organu u kom pogledu da upotpuni postupak. Zbog toga tužitelj predlaže da sud uvaži tužbu, i poništi osporeno rješenje.

Tuženi i ugovorni organ su u odgovoru na tužbu predložili da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude iz sljedećih razloga:

Konačnim rješenjem Ureda za razmatranje žalbi BIH uvažena je žalba tužitelja izjavljena na Odluku o poništenju postupka javne nabavke usluga kolektivnog osiguranja zaposlenika i dopunskog osiguranja zaposlenika ugovornog organa JP Komunalno Brčko d.o.o. i poništena odluka kao i tenderski dokument i izmjena tenderskog dokumenta te svi naknadno doneseni akti u postupku. Prema obrazloženju osporenog rješenja, tuženi je našao da je ugovorni organ kada je propisao tačku 6.1.1. d) tenderskog dokumenta odnosno da osiguranje zaposlenih koje je predmet nabavke obuhvati i slučajeve „nastanka teškog bolesnog stanja", proizvela nejasnoće odnosno razliku u shvatanju između tužitelja i ugovornog organa, pa je iz tog razloga tenderski dokument poništio u smislu odredbe člana 103. Zakona o javnim nabavkama BiH. Tuženi je ocijenio i da je ugovorni organ proveo postupak direktnog sporazuma za vrijeme dok je trajao otvoreni postupak što znači da je napravio povredu koja je direktno utjecala na ishod cjelokupnog postupka i što je u konačnici imalo za posljedicu poništenje postupka direktnog sporazuma. Konačnu odluku, Ured za razmatranje žalbi BiH je donio u skladu sa odredbom člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH.

Prigovor iz tužbe koji se odnosi, na osporeno rješenje u stavu 2. alineja (2) i (3) kojim je poništena Tenderska dokumentacija, izmjena tenderske dokumentacije i Odluka o pokretnju postupka javne nabavke je osnovan.

U postupcima javne nabavke apsolutno bitne povrede zakona su one povrede o kojima Ured za razmatranje žalbi BiH, vodi računa po službenoj

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

dužnosti, i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelimično, i to: a) neusklađenost tenderske dokumentacije s ovim zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora; b) provođenje postupka javne nabavke bez donošenja odluke o početku postupka javne nabavke, sa sadržajem određenim članom 18. ovog zakona; c) objave obavještenja o postupku javne nabavke koje nisu u skladu s ovim zakonom ili podzakonskim aktima i tenderskom dokumentacijom; d) povrede postupka prilikom otvaranja ponuda, odnosno propuštanje roka za ocjenu zahtjeva za učešće. Relativno bitne povrede zakona su povrede koje mogu dovesti do poništenja postupka javne nabavke, ako se uspostavi direktna veza između povrede i ishoda postupka.

Pravilna i zasnovana na zakonu je odluka tuženog da se u konkretnom slučaju nisu stvorili uslovi za poništenje postupka javne nabavke odnosno da je ugovorni organ pogrešno i nepotpuno utvrđio činjenično stanje. Ovo iz razloga jer je pravilan zaključak Ureda za razmatranje žalbi BiH da ugovorni organ nije dao jasne razloge zbog čega ponuda tužitelja nije prihvatljiva odnosno zbog čega je u koliziji sa tenderskim dokumentom kada iz stanja predmetne stvari odnosno ponude tužitelja u koju je i ovo vijeće izvršilo neposredan uvid, proizilazi drugačije činjenično stanje.

Međutim, u skladu sa citiranim zakonskim odredbama ovo vijeće cijeni osnovanim prigovor iz tužbe da Ured za razmatranje žalbi BiH, nije dao valjano obrazloženje iz kojeg razloga je poništio tenderski dokument i izmjenu tenderskog dokumenta niti je odluku kao u izreci, u stavu 2. alineja (2) obrazložio u tom dijelu. Dakle u obrazloženju osporenog rješenja se ne navodi pravni propis, ni razlozi poništenja trenderskog dokumenta. Na strani 6 (šest) pobijanog rješenja se samo navodi da je tačka 6.1.1. tenderskog dokumenta gdje je ugovorni organ naveo da „teško bolesna stanja obuhvataju osiguranje i za slučaj nastanka teško bolesnog stanja“ proizvela nejasnoće odnosno razliku u shvatanju između tužitelja i ugovornog organa. Međutim dalje ne navodi zakonsku odredbu zbog koje smatra da je ugovorni organ tenderski dokument sačinio suprotno zakonu a pored toga, iz podataka spisa predmeta proizilazi da je tužitelj imao komunikaciju sa ugovornim organom i da je tražio pojašnjenje tenderskog dokumenta u smislu člana 68. Zakona o javnim nabavkama BiH, te je aktom broj: 02.07/3-02501/18 od 06.02.2019.godine tražio pojašnjenje nejasnoća u koji se odnose na dostavljenu ponudu tužietalja. Dakle, u ovom slučaju vijeće cijeni da u pobijanom rješenju nisu dati razlozi za poništenje tenderskog dokumenta, samo zbog tačke 6.1.1. tenderskog dokumenta, imajući u vidu da je ugovorni organ zahtijevao obrazloženje od ponuđača, da tužitelju nije bila sporna ni jedna odredba tenderskog dokumenta i da je u konačnici ponuda tužitelja sa dostavljenim pojašnjenjem i prihvaćena kao najpovoljnija. Posljedično, u obrazloženju je izostala dokazana veza sa da su učinjene relativno bitne povrede zakona koje mogu dovesti do poništenja postupka javne nabavke, odnosno da je uspostavljena direktna veza između povrede i ishoda postupka.

Iz tog razloga je ovo vijeće tužbu tužitelja uvažilo i predmet vratilo na ponovni postupak jer je osnovano i tužitelj u tužbi naveo da u obrazloženju osporenog rješenja nisu dati valjani razlozi zašto je tenderski dokument, u

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

konkretnom slučaju, suprotan sa zakonom i podzakonskim propisima. Dakle, u obrazloženju osporenog rješenja u odnosu na odluku tuženog da se poništi tenderski dokument, izmjena tenderskog dokumenta kao i odluka o pokretanju postupka javne nabavke su izostali valjani razlozi odnosno odlučne činjenice na osnovu kojih je u konačnici donesena odluka. U skladu sa članom 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16) je propisano šta treba da sadrži obrazloženje rješenja i to: kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je rješena upravna stvar.

U skladu sa uputama iz presude, tuženi će u ponovnom postupku pravilnom primjenom materijalnog propisa Zakona o javnim nabavkama BiH, donijeti novu odluku u dijelu koji je poništen ovom presudom. U smislu odredbe člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10) sud je odlučio kao u izreci.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranko Brenjo

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321