БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
УРЕД ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

БОСНИА АНД ХЕРЗЕГОВИНА
ПРОЦУРЕМЕНТ РЕВИЕW БОДУ

Број: ЈН2-01-07.1-2770-10/20
Сарајево, 04.11.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби, рјешавајући по жалби понуђача „БОМ ИМПЕКС“ д.о.о. Бања Лука од 05.10.2020. године, заступан по Остоји Кременовићу, адвокату из Бања Луке, изјављену против Одлуке о избору најповољнијег понуђача уговорног органа КЈКП „РАД“ д.о.о. Сарајево број : 05-03-04-1620/20 од 22.09.2020. године за набавку соли за посипање саобраћајница (рефузне) - ЛОТ 1,на основу члана 111. став (1) тачка д) и ставова (10) и (11) Закона о јавним набавкама („Сл.гласник БиХ“,број: 39/14), те чл. 193. ст.(1) и (2) и 230. Закона о управном поступку („Сл.гласник БиХ“, број: 29/02,12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), Канцеларија за разматрање жалби на сједници одржаној дана 04.11.2020.године, **донијела је**

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба се усваја и поништава се :

- Одлука о избору најповољнијег понуђача уговорног органа КЈКП „РАД“ д.о.о. Сарајево број : 05-03-04-1620/20 од 22.09.2020. године за набавку соли за посипање саобраћајница (рефузне) - ЛОТ 1,
  те предмет враћа првостепеном органу на поновни поступак.
- Усваја се захтјев понуђача „БОМ ИМПЕКС“ д.о.о. Бања Лука за повратуплаћених средстава на име покретања жалбеног поступка у износу од 2.500,00 КМ, који ће се извршити на основу посебног решења овог органа.
- Усваја се захтјев жалиоца „БОМ ИМПЕКС“ д.о.о. Бања Лука, заступан по Остоји Кременовићу, адвокату из Бања Луке. за накнаду адвокатских трошкова у износу од 658,12 КМ за састав жалбе од 05.10.2020. године насталих пред овим органом, и исте је уговорни орган дужан надокнадити жалиоцу у року од 15 дана од дана извршности овог Рјешења.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Одлуком уговорног органа КЈКП „РАД“ д.о.о. Сарајево (у даљем тексту:Уговорни орган) број : 05-03-04-1620/20 од 22.09.2020. године у поступку набавке соли за посипање саобраћајница (рефузне) - ЛОТ 1. Понуђач „БОМ ИМПЕКС“ д.о.о. Бања Лука (у даљем тексту: Жалилац) дана 31.07.2020. године је против наведене одлуке изјавио жалбу, која је путем уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу и запримљена код истог дана 12.10.2020. године.

У жалби понуђача „БОМ ИМПЕКС“ д.о.о. Бања Лука се наводи:

- Подносилац жалбе је своју понуду припремио у потпуности у складу са захтјеваним минималним условима дефмисаним предметном тендерском документацијом. Наиме, предмет ове јавне набавке за ЛОТ 1 је набавка соли за насипање саобраћајница (не набавака искључиво морске соли). Жалилац је у својој понуди понудио со за насипање саобрачајница која у потпуности задовољава сврху набавке и у погледу техничке спецификације усклађена је са захтјевима из предметне ТД. Термини "моркса" или "индустријска" со не постоје у смјерницама за зимско одржавање путева на основу којих, као релевантним материјалним прописом, врши подјела у предметној јавној набавци. Због наведеног, уговорни орган није могао понуду жалиоца одбацити као неприхватљиву, имајући у виду одредбе члана 68. став 1. и 4. Закона о јавним набавкама и минималне квалификационе услове утврђене тендерском документацијом.
- Жалиоц истиче да понуђач "МАЦОТ СОЛ" д.о.о. Мостар није доказао економску и финансијску способност на начин како је захтјевано предметном тендерском документацијом. Наиме, тачком 13.1. ТД под а) као доказ економске и финансијске способности захтјеван је извјештај Централне банке БиХ о стању трансакционих рачуна из којег се види да рачуни нису били блокирани у последња три мјесеца, рачунајући од рока за предају понуда. Наведени понуђач је у својој понуди (страница 20. понуде) доставио доказ издан од стране Централне банке БиХ ПС ПЗ, Извјештај о рачунима пословног субјекта на дан 10.6.2020. године. Наведени извјештај доказује тренутно стање рачуна понуђача, а не период од 3 мјесеца прије предаје понуде, како је тражено ТД. Из достављеног извјештаја не може се утврдити да ли су у захтјеваном временском период рачуни били блокирани или не.
- Тачком 13.4 под ц) ТД захтјевано је да понуђач достави изјаву овлаштеног одговорног лица понуђача да посједује со на залихи или да је спреман до термина испоруке, испоручити со на одредиште, као и које је поријекло соли коју ће испоручивати. Наведени понуђач је у својој понуди (страница 37. Понуде) доставио Изјаву о залихама и испоруци морксе соли у којој наводи да је у складиштима сестринских фирми има предметну со и да је спреман испоручити со до термма испоруке. Понуђач наведеним доказом није доказао да посједује на својим залихама тражену со, а фирме на које се позива нису чланови групе понуђача (понуђач учествује у овој јавној набавци самостално), нити је приложио уговор или други правни посао којим доказује посједовање соли која је предмет ове јавне набавке.Због наведених недостатака у понуду изабраног најповољнијег понуђача, уговорни орган је био дужан исту понуду, а на основу члана 68. став 1. и 4. Закона о јавним набавкама, одбаци као неприхватљиву.
- Имајући у виду предње, жалилац изјављује предметну жалбу, те предлаже уговорном органу да жалбу усвоји, понуду жалиоца оцјени прихватљивом, а понуду понуђача „МАЦОТСОЛ" д.о.о. Мостар одбаци као неприхватљиву, из разлога наведених у овој жалби, те настави предметни поступак јавне набавке у складу са ЗЈН, подзаконским актима и предметном ТД.

У том случају, УО је дужан жалиоцу надокнадити трошкове правног заступања од стране адвоката у укупном износу од 658,12 КМ, према тарифном броју 2 и 12 Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („СЛ. гласник Републике Српске" број 68/05 и 96/19) - 562,50 КМ на име адвокатске услуге и 96,12 КМ на име ПДВ-а.

Поступајући у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине, уговорни орган је у прилогу акта број: 05-03-07-17689/20 од 09.10.2020. године, доставио је спис првостепеног поступка овом органу заједно са Изјашњењем, а који је код овог органа запримљени дана 12.10.2020. године.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе, сходно члану 109. став (1) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1) Закона о управном поступку.

Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смислу одредбе члана 105. и члана 108. став (3) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Увидом у прибављене доказе те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврђено је да Уговорни орган није правилно провео поступак предметне набавке, те да није правилно и потпуно утврдио чињенично стање, те је починио повреде при утврђивању не/квалификованости понуђача и провођењу поступка предметне набавке и окончања истог.

Поводом навода жалиоца да је своју понуду припремио у потпуности у складу са захтјеваним минималним условима дефинисаним предметном тендерском документацијом, јер је предмет ове јавне набавке за ЛОТ 1 је набавка соли за насипање саобраћајница (не набавака искључиво морске соли), те да је у својој понуди понудио со за насипање саобрачајница која у потпуности задовољава сврху набавке и у погледу техничке спецификације усклађена је са захтјевима из предметне ТД, па због наведеног, уговорни орган није могао понуду жалиоца одбацити као неприхватљиву, имајући у виду одредбе члана 68. став 1. и 4. Закона о јавним набавкама и минималне квалификационе услове утврђене тендерском документацијом, овај орган је утврдио да је **неоснован.**

Чланом 104. (Овлаштења УРЖ-а) Закона о јавним набавкама је дефинисано:
(1) УРЖ у поступку правне заштите поступа у границама захтјева из жалбе, а по службеној дужности у односу на повреде описане у члану 103. став (1) овог закона.
(2) УРЖ није дужан контролирати чињенично и правно стање које је било предмет претходне жалбе у истом поступку јавне набавке.

С тога поводом изнесеног навода, овај орган је већ одлучио својим Рјешењем број : ЈН2-01-07.1-1990-8/20 од 19.08.2020. године, гдје је наведено :
„Предметном тендерском документацијом је дефинисано :
13.3. Техничка и професионална способност:
Понуђач је дужан у сврху доказивања техничке и професионалне способности испунити сљедеће минималне услове :
c) Да испуњава услове техничке и професионалне способности тражене чланом 48. став (2) Закона о јавним набавкама, о уредно извршеним уговорима;
d) Да испуњава тражене услове техничке и професионалне способности превиђене чланом 49.;
13.4. У сврху доказивања горе наведених услова потребно је доставити сљедеће документе:
а) Доказ да понуђач у посљедње три (3) године има успјешно искуство у реализацији минимално два (2) уговора на испоруци соли за посипање цеста. Тражени уговори морају се односити на робе које су предмет набавке, те количински сразмјеми (једнаки јој већи) предмету набавке. Докази требају бити у форми списка извршених уговора уз потврду коју даје друга уговома страна о реализацији. У случају да се такве потврде не могу добити од уговоме стране вриједи изјава привредног субјекта о уредно извршеним уговорима, уз предочавање доказа о учињеним покушајима да се такве потврде осигурају, оригинали или овјерене копије;
Потврда о уредно извршеним уговорима мора садржавати сљедеће податке:
e) Назив и сједиште уговорних страна или привредних субјеката
f) предмет уговора
g) вриједност уговора
h) вријеме и мјесто извршења уговора
i) наводе о уредно извршеним уговорима"
Везано за ове тачке, на порталу ЈН је постављено питање:
„Да ли се уговори могу бити у кумулативу једнаки или већи предмету набавке или сваки уговор од минимално 2 мора бити једнак или већи предмету набавке?"
На исто је УО одговорио:
„Тачком 13.4.а) Тендерске документације је захтијевано успјешно искуство у реализацији минимално два (2) уговора на испоруци соли. Тражени уговори морају се односити на робе које су предмет набавке те количински сразмјерни предмету набавке. Из наведеног слиједи да је потребно успјешно искуство у реализацији минимално два (2) или више уговора кумулативно који су количински сразмјеми предмету набавке, за сваки Лот појединачно."

Увидом у понуду изабраног понуђача „БОМ ИМПЕКС“ д.о.о. Бања Лука да се допис/потврда „Козарапутеви“ д.о.о. Бања Лука и Град Бања Лука налазе на 32 односно 33 страници понуде. Сагледавајући садржај потврде, овај орган је неупитно утврдио да се реализовани уговори код оба издаваоца односе на индустријску со што је апсолутно јасно и недвосмислено наведено у наведеном допису издатом од „Козарапутеви“ д.о.о. Бања Лука и потврди издатој од Град Бања Лука. Имајући у виду неспорну чињеницу да је предмет набавке у ЛОТ-у 1 морска со, што је видљиво из тендерске документације – Образац за цијену (ЛОТ 1 Набавка (морске) соли за посипање саобраћајница), те неупитне чињенице да је уговорни орган свим понуђачима на порталу појаснијо „да је потребно успјешно искуство у реализацији минимално два (2) или више уговора кумулативно који су количински сразмјеми предмету набавке, за сваки Лот појединачно, онда се несметано и јасно може закључити да изабрани понуђач није доказао испуњавање квалификационог услова у наведеном дијелу за ЛОТ 1, јер се његове потврде искључиво односе на индустриску со која је предмет набавке у ЛОТ-у 2.
С тога како то жалиоц наводи, изабрани понуђач није доказао минимално два уговора у кумулативу за морску со, те је низом горе утврђених чињеница, овај орган исто потврдио те самим тим изнесени навод је у потпуности **основан“**.

Везано за навод жалиоца у коме истиче да понуђач "МАЦОТ СОЛ" д.о.о. Мостар није доказао економску и финансијску способност на начин како је захтјевано предметном тендерском документацијом, јер тачком 13.1. ТД под а) као доказ економске и финансијске способности захтјеван је извјештај Централне банке БиХ о стању трансакционих рачуна из којег се види да рачуни нису били блокирани у последња три мјесеца, рачунајући од рока за предају понуда, а наведени понуђач је у својој понуди (страница 20. понуде) доставио доказ издан од стране Централне банке БиХ ПС ПЗ, Извјештај о рачунима пословног субјекта на дан 10.6.2020. године, те да извјештај доказује тренутно стање рачуна понуђача, а не период од 3 мјесеца прије предаје понуде, како је тражено ТД, па се из достављеног извјештаја не може се утврдити да ли су у захтјеваном временском период рачуни били блокирани или не, овај орган је утврдио следеће:

Предметном тендерском документацијом је дефинисано :
13.1. Економска и финансијска способност
а) Извјештај Централне банке БиХ о стању трансакционих рачуна из којег се види да рачуни нису били блокирани у последња три мјесеца, рачунајући од рока за предају понуда.

Увидом у понуду изабраног понуђача "МАЦОТ СОЛ" д.о.о. Мостар утврђено је да се Извјештај о рачунима пословног субјекта издат од Централне банке налази на страници 20. понуде. У наведеном извјештају евиденно је да изабрани понуђач има три рачуна од којих су сва три активна, међутим из наведеног није видљиво њихово стање у последња три мјесеца, што је био захтјев предметне тендерске документације, те је због тога изнесени навод **основан**.

На крају што се тиче навода жалиоца да је понуђач "МАЦОТ СОЛ" д.о.о. Мостар у својој понуди (страница 37. Понуде) доставио Изјаву о залихама и испоруци моркse соли у којој наводи да је у складиштима сестринских фирми има предметну со и да је спреман испоручити со до термма испоруке, јер понуђач наведеним доказом није доказао да посједује на својим залихама тражену со, а фирме на које се позива нису чланови групе понуђача (понуђач учествује у овој јавној набавци самостално), нити је приложио уговор или други правни посао којим доказује посједовање соли која је предмет ове јавне набавке, те је због наведених недостатака у понуду изабраног најповољнијег понуђача, уговорни орган је био дужан исту понуду, а на основу члана 68. став 1. и 4. Закона о јавним набавкама, одбаци као неприхватљиву, овај орган је утврдио следеће:

Предметном тендерском документацијом је дефинисано :
13.. Техничка и професинална способност
а) Изјава одговорног лица понуђача да има тражену сол на залихи и да је спреман до термина испоруке испоручити сол на одредиште, као и које је поријекло соли коју ће испоручивати.

Увидом у понуду изабраног понуђача "МАЦОТ СОЛ" д.о.о. Мостар евидентно је да се наведена изјава налази на страници 37. понуде, и у истој је наведено да се наведена со налази у складиштима сестринских фирми и да је спреман до термина испоруке испоручити сол на одредиште уговорног органа. Међутим, оноштo је евидентно је чињеница да у понуди није достављен ниједан доказ о односу са наведеним фирмама у виду споразума или уговора о пословно-техничкој сарадњи, нити било ког другог документа из

којег произилази правни слиједнаведен у самој изјави, те стога и изнесени навод овај орган цијени као **основан.**

Имајући у виду наведено у поновном посступку уговорни орган ће сагледати све чињенице и горе наведене аргументе те у међусобном односу и у вези извршити анализу и донијети исправне законом дефинисане одлуке.

Овај орган је у складу са одредбама Тарифног броја 3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Службени гласник Републике Српске“ број : 68/05), у конкретном случају приступио одлучивању о трошковима овог поступка, сматрајући да у конкретном случају треба примјенити тарифе у непроцјењивим предметима (овакав став је изражен и у Пресуди Суда Босне и Херцеговине број : С1 3 У 0234954 16 У од 16.03.2018. године).

У складу са наведеним тарифним бројем за састављање поднесака у управном поступку жалиоцу припада 150 бодова увећаних за 50 % што укупно износи 225. Како у складу са чланом 14 тарифе, бод износи 2,00 КМ, то жалиоцу припада накнада у износу од 450,00 КМ и плус 25 % паушалне награде по АТ 12 у износу од 112,50 КМ, што износи 562,50 КМ и плус 17 % ПДВ- а у износу од 96,12, што је укупно 658,12 КМ.

Обзиром да је жалба основана, поврат уплаћених средстава на име накнаде жалбеног поступка у износу од 2.500,00 КМ извршит ће се посебним актом, по коначности овог Рјешења, а у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкије о начину уплате, контроле, повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ број: 86/14).

На основу свега напријед наведеног, примјеном одредби члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и члана 230. став (2) Закона о управном поступку одлучено као у диспозитву Рјешења.

Упутство о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИЦА ВИЈЕЋА

Николина Силак

Достављено:
- „МАЦОТ СОЛ“ д.о.о. Мостар
- „БОМ ИМПЕКС“ д.о.о. Бања Лука
- КЈКП „РАД“ д.о.о. Сарајево
- а/а и евиденција