BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2841-8/19
Sarajevo, 28.10.2020.godine

Kancelarija za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi žalioca *„Nexen" d.o.o. Banja Luka,* kojeg zastupa advokat Boris Mandić iz Istočnog Sarajeva, broj: 218/19/Ž-2 od 06.11.2019 godine, izjavljenoj na Rješenje broj: JN-OP-835-39/2019 od 01.11.2019. godine, ugovornog organa "Elektroprenos Bosne i Hercegovine a.d. Banja Luka, u postupku javne nabavke akumulatorskih baterija 220 V DC i 110 V DC, LOT-2 – Akumulatorske baterije 220 V DC i 110 V DC za potrebe Operativnog područja Tuzla, na osnovu člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici Vijeća održanoj dana 28.10.2020.godine, donijela je

R J E Š E NJ E

1. Usvaja se zahtjev postavljen od strane žalioca *„Nexen" d.o.o. Banja Luka,* za naknadu troškova pravnog zastupanja, nastalih u vezi sa žalbom broj 218/19/Ž od 24.10.2019. godine u iznosu od 562,50 KM, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.

2. Usvaja se zahtjev postavljen od strane žalioca *„Nexen" d.o.o. Banja Luka,* za naknadu troškova pravnog zastupanja, sadržan predmetnom žalbom broj 218/19/Ž-2 od 06.11.2019. godine u iznosu od 562,50 KM, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.

3. Ugovorni organ „Elektroprenos Bosne i Hercegovine" a.d. Banja Luka, obavezuje se da žaliocu *„Nexen" d.o.o. Banja Luka,* nadoknadi troškove postupka iz tačke 1. i 2. dispozitiva, odnosno razlike u iznosu od 225,00 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovoga Rješenja.

O b r a ž l o ž e nj e

Rješenjem Ugovornog organa „Elektroprenos Bosne i Hercegovine" a.d. Banja Luka, broj: JN-OP-835-39/2019 od 01.11.2019. godine djelimično je usvojena žalba izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: JN-OP-835-21/2019 od 14.10.2019. godine. Protiv navedene Odluke, žalilac *„Nexen" d.o.o. Banja Luka* izjavio je

žalbu, koju je ugovorni organ zajedno sa svojim izjašnjenjem proslijedio ovom organu, a koja je kod ovog organa zaprimljena dana 14.11.2019. godine.

Žalilac ističe u svojoj žalbi da je osporenim Rješenjem žalba žalioca djelimično usvojena, dok je zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka odbijen, sa obrazloženjem da žalilac neopravdano zahtjeva troškove advokatskih usluga za sastav žalbe na teret ugovornog organa, te osporava da je u konkretnom slučaju bilo nužno i opravdano zastupanje žalioca, iz razloga što se žalbeni navodi žalioca temelje na činjenicama koje ne spadaju u domen advokatske struke, te nije bilo nužno korištenje advokatskih usluga. U obrazloženju Rješenja također je navedeno da ugovorni organ smatra da žalilac neopravdano zahtjeva troškove advokatskih usluga za sastav žalbe na teret ugovornog organa, te osporava da je u konkretnom slučaju bilo nužno i opravdano zastupanje žalioca, iz razloga što se u konkretnom slučaju radi o jednostavnom postupku, te da za osporavanje odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača nije bilo nužno i opravdano angažovanje advokata, citirajući član 1., 3. i 105. stav (1) Zakona o upravnom postupku.

U vezi s tim, žalilac ističe da Rješenje u pobijanom dijelu nije pravilno i zakonito donešeno, pozivajući se na član 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH. Smatra da budući da je žalba usvojena i da žalilac ima pravo na angažovanje stručne pomoći, to mu pripada pravo na naknadu troškova za sastav žalbe. Vezano za navode ugovornog organa da nije bilo nužno i opravdano zastupanje žalioca po punomoćniku advokatu, da nije bilo nužno korištenje advokatskih usluga, te da se radi o jednostavnom postupku, žalilac ukazuje da su izneseni navodi neosnovani i paušalni, te u prilog navedenom citira stav Suda Bosne i Hercegovine, iznesen u presudi br. S1 3 U 022275 16 U od 26.01.2018. godine: „Ponuđač je u žalbenom postupku imao pravo da zatraži stručnu pomoć od subjekta koji je u skladu sa važećim propisima ovlašten da mu je pruži kao i da zahtjeva da mu izdaci koje je tom prilikom učinio budu nadoknađeni. Pri tome je bez uticaja na ostvarivanje ovog prava odnos između neophodnosti i troškova zastupanja, pošto se od ponuđača ne može očekivati da snose bilo kakve, makar i neznatne troškove, ukoliko su oni prouzrokovani nezakonitim i/ili nepravilnim radom ugoovrnog organa. Troškovi za sastavljanje pravnog lijeka propisani su advokatskom tarifom, njihova visina nije arbitrarno određena, niti na bilo koji način zavisi od volje ponuđača. Ovo sudsko vijeće ukazuje da suviše restriktivnim tumačenjem odredbi zakona o upravnom postupku koje se odnose na troškove postupka može se doći u situaciju da se bez osnova ograniči ustavno pravo ponuđača na pravnu pomoć odnosno uskrati njegovo zakonsko pravo da mu troškovi angažovanja pravne pomoći budu nadoknađeni u situaciji kada je bio prinuđen da koristi pravno sredstvo kako bi otklonio posljedice nezakonitog i nepravilnog rada uprave".

Također, žalilac navodi da je ovakav stav prihvatila i Kancelarija za razmatranje žalbi u mnogobrojnim odlukama.

S obzirom da je ugovorni organ djelimično usvojio žalbu žalioca, to je u skladu sa članom 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku bio dužan da usvoji zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu u

iznosu od 1.125,00 KM obračunati prema članu 2. Tarife o nagradama i naknadi za rad advokata RS.

Žalilac predlaže da se usvoji žalba i da se nadoknade svi troškovi koji su nastali u predmetnom postupku i to za sastav žalbe od 24.10.2019. godine, za sastav žalbe od 06.11.2019. godine i traži povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju na žalbu navodi da je odlučio kao u stavu II izreke rješenja, jer smatra da žalilac neopravdano zahtijeva troškove advokatskih usluga za sastav žalbe na teret ugovornog organa, te osporava da je u konkretnom slučaju bilo nužno i opravdano zastupanje žalioca, iz razloga što se žalbeni navodi žalioca temelje na činjenicima koje ne spadaju u domen advokatske struke, te nije bilo nužno korištenje advokatskih usluga. Dalje, ugovorni organ ističe da se u konkretnom slučaju radi o jednostavnom postupku, te da za osporavanje odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN-OP-835-21/2019, nije bilo nužno i opravdano angažovanje advokata...".

U skladu sa članom 109., a u vezi sa članom 101. Zakona o javnim nabavkama i članu 227. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ je utvrdio da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je osnovana.

Uvidom u pribavljene dokaze, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbeni navod i propisani zakonski postupak, ovaj organ je utvrdio da je žalba osnovana.

Razmatrajući predmetni spis ovaj organ je utvrdio da je pobijanim rješenjem ugovorni organ djelimično usvojio žalbu žalitelja i dispozitivom stavio van snage osporenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN-OP-835-21/2019 od 14.10.2019. godine, dok je troškove odbio kao neosnovane uz obrazloženje da su isti neopravdani i da nisu bili nužni.

U vezi sa navedenim, ističemo da je članom 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku propisano: „*Da kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu zahtjeva s kojim nije uspjela*".

Dakle, iz navedene zakonske odredbe proizilazi da je ugovorni organ bio dužan usvojiti i troškove pravnog zastupanja obzirom da je žalbu svojim rješenjem usvojio.

Takođe, napominjemo da se ugovorni organ u svom rješenju pogrešno poziva na član 105 stav (1) Zakona o upravnom postupku, te takođe ističemo da je nejasno ovom

organu na osnovu čega je ugovorni organ zaključio da troškovi nisu bili nužni i opravdani, obzirom da se radi o žalbi kao redovnom pravnom lijeku.

Uvažavajući navedeno ovaj organ je ocijenio da je žalba osnovana i utvrdio da je žalilac postavio zahtjev za nadoknadu troškova za sastav žalbe od 24.10.2019. godine u iznosu od 1.125,00 KM i za sastav žalbe od 06.11.2019. godine u iznosu od 1.125,00

Presudom Suda BiH broj : S1 3 U 034605 20 U od 13.10.2020. godine, usvojena je tužba tužioca *Nexen" d.o.o. Banja Luka,* gdje je Sud utvrdio da žaliocu pripada paušalna nagrada u iznosu od 25 %, te shodno tome ovaj organ istu utvrđuje.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama Tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 68/05), u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 450,00 KM u skladu sa članom 3. Tarife i plus 25 % paušalna nagrada po AT 12 u iznosu od 112,50.

Dakle, ugovorni organ je dužan isplatiti troškove postupka u iznosu od 562,50 KM, a koji se sastoje od troškova za sastav žalbe od 23.10.2019. godine, kao i troškove za sastav žalbe od 06.11.2019. godine, u iznosu od 562,50 KM, odnosno razliku od 225,00 KM, obzirom da je iznos od 900,00 KM realizovan i isplaćen . U preostalom dijelu zahtjevi za naknadu troškova postupka se odbijaju kao neosnovani.

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom odredbi člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, a u vezi sa članom 230. Zakona o upravnom postupku, odlučeno kao u dispozitivu.

Uputstvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Nikolina Silak

Dostaviti:

- Advokat Borisu Mandiću advokatu iz Istočnog Sarajeva (za *„Nexen" d.o.o. Banja Luka)*
- „Elektroprenos Bosne i Hercegovine" a.d. Banja Luka Evidencija
- spis i a/a

