БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
УРЕД ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

БОСНИА АНД ХЕРЗЕГОВИНА
ПРОЦУРЕМЕНТ РЕВИЕW БОДУ

Број: ЈН2-01-07.1-2719-7/20
Сарајево, 04.11.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби, рјешавајући по жалби понуђача „ЕУРОХЕРЦ осигурање“ д.д. Сарајево, од 30.09.2020. године, изјављену против Одлуке о додјели уговора уговорног органа „Министарство правде БиХ“ Сарајево за набавку обавезног и потпуног каско осигурања службених возила Министарства правде БиХ, број : ЈН05-16-4-80-8/20 од 24.09. 2020 године, на основу члана 111. став (1) тачка ц) и ставова (10) и (11) Закона о јавним набавкама („Сл.гласник БиХ“,број: 39/14), те чл. 193. ст.(1) и (2) и 228. Закона о управном поступку („Сл.гласник БиХ“, број: 29/02,12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), Канцеларија за разматрање жалби на сједници одржаној дана 04.11.2020. године, **донијела је**

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба понуђача „ЕУРОХЕРЦ осигурање“ д.д. Сарајево, од 30.09.2020. године, изјављену против Одлуке о додјели уговора уговорног органа „Министарство правде БиХ“ Сарајево за набавку обавезног и потпуног каско осигурања службених возила Министарства правде БиХ број : ЈН05-16-4-80-8/20 од 24.09. 2020 године, **одбија се као неоснована.**

Одбија се и захтјев жалиоца за поврат накнаде за покретање жалбеног поступка који је изнесен у жалби овог жалиоца.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Одлуком уговорног органа „Министарство правде БиХ“ Сарајево (у даљем тексту:Уговорни орган) број : ЈН05-16-4-80-8/20 од 24.09. 2020 године у поступку набавке обавезног и потпуног каско осигурања службених возила Министарства правде БиХ. Понуђач „ЕУРОХЕРЦ осигурање“ д.д. Сарајево (у даљем тексту: Жалилац) дана 12.08.2020. године је против наведене одлуке изјавио жалбу, која је путем уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу и запримљена код истог дана 06.10.2020. године.

У жалби понуђача „ЕУРОХЕРЦ осигурање“ д.д. Сарајево се наводи:

- Жалиоц наводи да је дана 29.09.2020. године извршио увид у понуде и констатирао да је изабрани понуђач у обрасцу за цијену понуде извршио обрачун противно захтјевима уговорног органа а које поступање је протузаконито односно прекршене су основне одредбе Закона о јавним набавкама БиХ. Изабрани понуђач је нарушио основне принципе и постулате правичног наступања у поступку набавке као и принцип једнаког третмана на начин како је то Закон о јавним набавкама стриктно прописао као један од најважнијих принципа којих се све стране које судјелују у поступку морају придржавати.

Уговорни орган је обрасцу за цијену понуде Анекс 3, децидно одредио параметре на основу којих понуђачи одређују цијену возила. Образац за цијену понуде је обавезан и саставни дио тендерске документације за које је Закон прописао обавезу да су понуђачи дужни придржавати се система одређивања цијене ради једнаког третмана свих понуђача. Кршење услова децидно прописаних тендерском документацијом представљају једну од битних повреда поступка.

Конкретно се повреда односи на обрачун цијене за возила која у својој спецификацији у колони 4 под називом „врста возила" децидно наведено о којој врсти возила се ради а на основу којег се одређује примарно и основно тарифна група сукладно Премијском систему Х-АО.

Изабрани понуђач је за возила под редним бројем 7,8,9,10,11,12,13,14,15,17,18,19,21,22 и 23 премију обрачунао као специјално полицијско возило и за обрачун премије примјенио тарифну групу 5 (под група 4 - полицијско возило посебних намјена) иако уопће уговорни орган нити за једно од возила није дефинисао да се ради о таквој врсти. Напротив, уговорни орган је прецизно и јасно дао све податке тако да понуђачи могу без дилеме извршити обрачун. Тако је за ова возила, у колони „врста возила" тачно наведено да се ради о путничком возилу за коју врсту се примјењује тарифна група 1.

Примјењујући погрешну тарифну групу, изабрани понуђач је тако добио знатно нижу цијену у односу не само на понуду жалитеља него и понуде осталих учесника у поступку набавке који су обрачун извршили на идентичан начин као и Жалитељ односно поштујући Премијски систем Х-АО. Овакво поступање доводи у дискриминирајући положај остале учеснике у поступку оставља простор за прихватање нелојалног поступања и не фер тржишне утакмице.

- С тога жалилац сматра да је његова жалба у цјелости основана те предлаже да се иста усвоји у цјелости од стране уговорног органа или да пак Уред за разматрање жалби наложи да се поступак јавне набавке оконча у складу са захтјевима тендерске документације уз правилну примјену одредаба Закона о јавним набавкама и подзаконским актима..

Поступајући у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине, уговорни орган је у прилогу акта број: ЈН05-16-4-80-19/20 од 06.10.2020. године, доставио је спис првостепеног поступка овом органу заједно са Изјашњењем, а који је код овог органа запримљени дана 04.08.2020. године.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе, сходно члану 109. став (1) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1) Закона о управном поступку.

Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смислу одредбе члана 105. и члана 108. став (3) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је неоснована

Увидом у прибављене доказе те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврђено је да је Уговорни орган правилно провео поступак предметне набавке, те да је правилно и потпуно утврдио чињенично стање, те да није починио повреде при провођењу поступка предметне набавке и окончања истог.

Поводом суштине жалиочевог навода да је дана 29.09.2020. године извршио увид у понуде и констатирао да је изабрани понуђач у обрасцу за цијену понуде извршио обрачун противно захтјевима уговорног органа, а које поступање је протузаконито односно прекршене су основне одредбе Закона о јавним набавкама БиХ, конкретна повреда се односи на обрачун цијене за возила која у својој спецификацији у колони 4 под називом „врста возила" децидно наведено о којој врсти возила се ради а на основу којег се одређује примарно и основно тарифна група сукладно премијском систему Х-АО, док је изабрани понуђач за возила под редним бројем 7,8,9,10,11,12,13,14,15,17,18,19,21,22 и 23 премију обрачунао као специјално полицијско возило и за обрачун премије примјенио тарифну групу 5 (под група 4 - полицијско возило посебних намјена) иако уопће уговорни орган нити за једно од возила није дефинисао да се ради о таквој врсти, овај орган је утврдио следеће :

У Изјашњењу на жалбу број: ЈН05-16-4-80-19/20 од 06.10.2020. године, уговорни орган, по предметном питању, између осталог наводи:
„Уговоми орган је у Обрасцу за цијену понуде јасно дефинисао и дао податак у колони II "назив и тип возила" гдие се јасно види о каквим возилима се ради. Дакле ради се о Специјалним возилима и Осигуравајуће друштво је на основу тога било дужно обрачунати премију као за специјално возило а не путничко, односно користити тарифху гмпу 5 (под грапа 4-полицијско возило посебних намјена).
Стога уговомо тијело сматра да је изабрани понудитељ "САРАЈЕВО-ОСИГУРАЊЕ" д.д. није прекршиио услове прописане тендерском документацијом те да је користило одговарајућу тарифну групу на основу врсте возила и његове намјене".

Наведено образложење уговорног органа изнесено у Изјашњењу на жалбу број: ЈН05-16-4-80-19/20 од 06.10.2020. године је у потпуности прихватљиво, и у смислу члана 233. Закона о управном поступку разлоге изнесене у горе наведеном изјашњењу и образложењу на наводе жалбе, сматра довољним за оцјену овог органа жалиочевих навода неоснованим, односно исто прихвата, као релевантно и као образложење овог органа, обзиром да је уговорни орган по мишљењу овог органа, своје образложење везано за наведене жалбене наводе, засновао на релевантним чињењицама и разлозима, а све у складу са важећим позитивним законским и подзаконским актима.

Овај орган независно од горе наведеног, да прихвата и сматра наведено образложење изнесено у изјашњењу број: ЈН05-16-4-80-19/20 од 06.10.2020. године на наводе жалбе, као релевантно и као образложење овог органа, образложиће неоснованост жалбеног навода и на начин:

Увидом u Aneksa 3 - Образац уа цијену понуда у колону II/Назив и тип возила, овај орган је утврдио да је уговорни орган за свако возило дефинисао јасан назив и тип возила, те дали се ради о специјалном возилу, тако је апсолутно евидентно да је за све ставке које жалилац спори назначио да се ради о специјалним возилима што је битна одредница поред свих осталих параметара за обрачун премије осигурања , те је због свега тога свеукупно изнесени навод **неоснован**.

Намомене ради, жалиоц је могао, ако је имао нејасноћа и недоумица по наведеном питању приликом припреме понуде сходно Закону о јавним набавкама тражити појашњење тендерске документације како би одклонио све дилеме па и наведено питање.

Обзиром да се жалба одбија као неоснована, на основу члана 108. ст. (6) Закона о јавним набавама одбија се захтјев за поврат накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 500,00 КМ.

На основу свега напријед наведеног, примјеном одредби члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама и члана 228. став (2) Закона о управном поступку одлучено као у диспозитву Рјешења.

Упутство о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕСЈЕДНИЦА ВИЈЕЋА

Николина Силак

Достављено:
- ЕУРОХЕРЦ осигурање“ д.д. Сарајево
- „Министарство правде БиХ“ Сарајево
- а/а и евиденција

