BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Број: JH2-01-07-1-2640-6/20
Сарајево, 13.10.2020.год

Уред за разматрање жалби, рјешавајући по жалби понуђача „ЛАЛА и ЛАЋА“ доо Бијељина заступан путем пуномоћника Ђукић Грозда адвоката из Бијељине, изјављене на Одлуку о поништењу поступка бр: JH01-16-11-109-18/20 од 17.09.2020 године у поступку јавне набавке- Набавка потрошног материјала за угоститељство, уговорног органа Служба за заједничке послове институција БиХ, на основу члана, 104. и 111. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ" бр: 39/14.) и чл. 193. Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" бр: 29/02., 12/04., 93/09. и 41/13.), Уред за разматрање жалби, на сједници Вијећа, одржаној дана 13.10.2020. донио је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба се усваја и поништава се:

- Одлуку о поништењу поступка бр: JH01-16-11-109-18/20 од 17.09.2020 године
- Предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак
- Усваја се захтјев за поврат уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ
- Обавезује се уговорни орган да жалитељу понуђача „ЛАЛА и ЛАЋА“ доо Бијељина, заступан путем пуномоћника Ђукић Грозда, адвоката из Бијељине надокнади трошкове за састав ове жалбе у износу од 450 КМ + 17% ПДВ, све у року од 15 дана од дана пријема овог Рјешења

О б р а з л о ж е њ е

Понуђач „ЛАЛА и ЛАЋА“ доо Бијељина заступан путем пуномоћника Ђукић Грозда адвоката из Бијељине, изјавио је жалбу на Одлуку о поништењу поступка бр: JH01-16-11-109-18/20 од 17.09.2020 године у поступку јавне набавке- Набавка потрошног

материјала за угоститељство, уговорног органа Служба за заједничке послове институција БиХ, која је запримљена код овог органа под бројем: ЈН2-01-07-1- 2640/20

Жалилац у жалби наводи следеће:

У предметном поступку је донешена Одлука о поништењу поступка јавне набавке којом се понуда понуђача „Лало и Лаћо“ одбацује.

На страни 2/3 побијане Одлуке Уговорни орган наводи сљедеће:

„ да се понуда понуђача Лала и Лаћо“ доо Бијељина одбацује сукладно ставку 5. чланка 45 Закона о јавним набавкама из разлога што је понуђач починио тежак професионални прекршај код уговорног органа на начин да није доставио банковну гаранцију за уредно извршење уговора, а што је утврђено Одлуком о поништењу поступка набавке потрошног материјала за угоститељство бр.ЈН01-16-11-42-14/20 од 07.05.2020 године и потврђено Рјешењем Уреда за разматрање жалби БиХ, бр. ЈН2-01-07-1-1792-6/20 од 05.08.2020 године

Жалилац се не слаже са оваквим ставом Уговорног органа.

Из рјешења Уреда за разматрање жалби на које се позива Уговорни орган, може се утврдити да се Уред за разматрање жалби позива на одредбе члана 72 став (4) Закона о јавним набавкама.

Жалитељ истиче да је донешена и одлука о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке замрзнутих производа, бр. ЈН01-16-11-39-44/20 од 17.09.2020 године, а којом се уговор за јавну набавку додјељује понуђачу „Лала и Лаћо“ доо Бијељина.

Дакле, да Одлука о поништењу поступка потрошног материјала бр. ЈН01-16-11-42-14/20 од 07.05.2020 године, има правну снагу и значење иста би већ била основ да се жалилац елиминише из сваког поступка који проводи именовани уговорни орган.

Овако имамо апсурд гдје поступајући уговорни орган исти дан доноси Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке замрзнутих производа бр. ЈН 01-16-11-39-44/20од 17.09.2020 године, а којом се уговор за јавну набавку додјељује понуђачу „Лала и Лаћо“ доо Бијељина и Одлуку о поништењу поступка јавне набавке потрошног материјала за угоститељство, бр ЈН01-16-11-109-18/20 од 17.09.2020 године, којом се понуда понуђача „Лала и Лаћо“ доо Бијељина одбацује у складу са одредбом члана 45 став (5) ЗЈН БиХ.

Жалитељ сматра да је поступање уговорног органа незаконито те тражи надокнаду трошкова за састав жалбе у износу од 562,50 КМ.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних предпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалиоца, како би се уопште приступило њеном рјешавању, а односе се на условљене предпоставке у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама, односно на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлаштене особе.

Жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица.

Жалба је основана

Полазећи од жалбеног навода жалитеља:

У предметном поступку је донешена Одлука о поништењу поступка јавне набавке којом се понуда понуђача „Лало и Лаћо“ одбацује.

На страни 2/3 побијане Одлуке Уговорни орган наводи сљедеће:

Sarajevo, M. Tita 11a; Tel ++387 33 207 682 Fax: ++387 33 207 756

„ да се понуда понуђача Лала и Лаћо“ доо Бијељина одбацује сукладно ставку 5. чланка 45 Закона о јавним набавкама из разлога што је понуђач починио тежак професионални прекршај код уговорног органа на начин да није доставио банковну гаранцију за уредно извршење уговора, а што је утврђено Одлуком о поништењу поступка набавке потрошног материјала за угоститељство бр.ЈН01-16-11-42-14/20 од 07.05.2020 године и потврђено Рјешењем Уреда за разматрање жалби БиХ, бр. ЈН2-01-07-1-1792-6/20 од 05.08.2020 године

Жалилац се не слаже са оваквим ставом Уговорног органа.

Из рјешења Уреда за разматрање жалби на које се позива Уговорни орган, може се утврдити да се Уред за разматрање жалби позива на одредбе члана 72 став (4) Закона о јавним набавкама.

Жалитељ истиче да је донешена и одлука о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке замрзнутих производа, бр. ЈН01-16-11-39-44/20 од 17.09.2020 године, а којом се уговор за јавну набавку додјељује понуђачу „Лала и Лаћо“ доо Бијељина.

Дакле, да Одлука о поништењу поступка потрошног материјала бр. ЈН01-16-11-42-14/20 од 07.05.2020 године, има правну снагу и значење иста би већ била основ да се жалилац елиминише из сваког поступка који проводи именовани уговорни орган.

Овако имамо апсурд гдје поступајући уговорни орган исти дан доноси Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке замрзнутих производа бр. ЈН 01-16-11-39-44/20од 17.09.2020 године, а којом се уговор за јавну набавку додјељује понуђачу „Лала и Лаћо“ доо Бијељина и Одлуку о поништењу поступка јавне набавке потрошног материјала за угоститељство, бр ЈН01-16-11-109-18/20 од 17.09.2020 године, којом се понуда понуђача „Лала и Лаћо“ доо Бијељина одбацује у складу са одредбом члана 45 став (5) ЗЈН БиХ.

У Изјашњењу на наведено уговорни орган истиче да је жалитељ починио тешки професионални прекршај, који је евидентиран и у Одлуци о поништењу поступка набавке угоститељског потрошног материјала бр. ЈН01-16-11-42-14/20 од 07.05.2020 године.

Узимајући у обзир наведено и став 3 члана 102 ЗЈН жалитељ нема правни интерес нити може учествовати у конкретном поступку набавке, обзиром да је ставом 5 члана 45 ЗЈН јасно прописано да се захтјеви за учешће одбијају у случају почињења тешког професионалног пропуста, а све везано за пропуст достављања банковне гаранције.

Надаље, што се тиче навода о другом поступку набавке замрзнутих производа уговорни орган истиче да је датум пријема и отварања понуда старији од датума почињења и потврде тешког професионалног пропуста.

Жалитељ надаље истиче да у свом изјашњењу уговорни орган се и даље позива на низ небитних чињеница, те између осталог цитира и своје изјашњење број:ЈН02-1-1792-6/20 од 05.08.2020 године, међутим не цитира и рјешење Уреда за разматрање жалби број: ЈН2-01-07-1-1792-6/20 од 05.08.2020 године, јер се у истом именовани орган нигдје не позива на члан 45 став (5) Закона о јавним набавкама БиХ, нити указује на професионални прекршај предузећа „Лала и Лаћо“ доо Бијељина.

Рјешењем Уреда за разматрање жалби број: ЈН2-01-07-1-1792-6/20 од 05.08.2020 године, заузет је став да је „Уговорни орган поступио у складу са чланом 72 став (4) у смислу доношења одлуке која произилази у ситуацији недостављања гаранције за извршење уговора у остављеном року, након закључивања уговора“.

Овај орган констатује да је:

Чланом 45 став 5. Закона о јавним набавкама прописано:

(5) Захтјев за учешће или понуда одбија се ако је кандидат/понуђач био крив за тежак професионални пропуст почињен током периода од три године прије почетка поступка који уговорни орган може доказати на било који начин, посебно, значајни и/или недостаци који се понављају у извршавању битних захтјева уговора који су довели до

Sarajevo, M. Tita 11a; Tel ++387 33 207 682 Fax: ++387 33 207 756

његовог привременог раскида, настанка штете или других сличних посљедица због намјере или немара привредног субјекта одређене тежине.

На основу свега наведеног овај орган констатује да је нејасно и непотпуно поступање уговорног органа у смислу начина на којем заснива потврду, односно позивање на члан 45 став (5) Закона о јавним набавкама БиХ, а све у односу на предузете односно непредузете радње, које би оправдале да су наступиле околности на које се позива сам уговорни орган.

С тим у вези уговорни орган није оправдао наведено поступање, на које се позива, те је навод жалитеља основан.

Имајући у виду предње наведено, овај орган закључује да је жалба основана, те је на основу члана 230. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

На основу члана 199. став (3) Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" број: 29/02, 12/04, 88/07 и 93/09) у вези са чланом 105. став (2) и (3) истог закона којим је прописано:"Када у поступку учествују двије или више странака са супротним интересима, странка која је изазвала поступак, а на чију је штету поступак окончан, дужна је противној странци надокнадити оправдане трошкове који су тој странци настали учествовањем у поступку. Ако је у таквом случају која од странака дјелимично успјела са својим захтјевом, она је дужна надокнадити противној странци трошкове сразмјерно дијелу свог захтјева с којим није успјела. Странка, која је обијешћу проузроковала противној странци трошкове у поступку, дужна је тој странци те трошкове надокнадити", те је у конкретном случају потребно приступити одлучивању о трошковима овог поступка, сматрајући да у конкретном случају треба примјенити Тарифу о наградама и накнади трошкова за рад адвоката према тарифном броју 3, за састављање поднеска, правог лијека у управном поступку гдје је предвиђена награда од 150 бодова, бод према члану 14. Тарифе износи 2,00 КМ, увећано за 50% представља укупан износ од 450,00 КМ тарифе у поступцима у непроцјењивим стварима, те узимајући у обзир став из пресуде Суда Босне и Херцеговине број: С 1 3 У 023495 16 У од 16.03.2018. године, одлучено је као у диспозитиву овога Рјешења.

Такође повратак уплаћених средстава у износу од 500,00 КМ ће се извршити посебним актом у складу са чланом 108 став 7. ЗЈН и чланом 4 Инструкције о начину уплате, контроли и повратa накнада прописаних чланом 108.ЗЈН („Сл гласник БиХ број 86/14).

Поука о правном лијеку

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом БиХ у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Жељка Клобучар

Доставити:
- Лала и Лаћо, адвокат Грозда Дукић
- Служба за заједничке послове Институција БиХ
- евиденцији
- а/а

Sarajevo, M. Tita 11a; Tel ++387 33 207 682 Fax: ++387 33 207 756