BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2397-7/20
Sarajevo, 13.10.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača „EURO DAM-JAS“ d.o.o. Lukavac, izjavljenoj na Odluku Ugovornog organa: Direkcija za koordinaciju policijskih tijela, Sarajevo broj:JN -20-16-5-50-18/20 od 28.08.2020 godine u postupku javne nabavke auto gume, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 13.10.2020. godine, donio je

R J E Š E NJ E

1.Usvaja se žalba ponuđača EURO DAM-JAS“ d.o.o. Lukavac, izjavljenoj na Odluku Ugovornog organa: Direkcija za koordinaciju policijskih tijela, Sarajevo broj:JN -20-16-5-50-18/20 od 28.08.2020 gidine u postupku javne nabavke auto gume i poništava se:

- Odluka broj:JN -20-16-5-50-18/20 od 28.08.2020 godine, te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postulpak.

2.Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2000,00 KM ponuđača „EURO DAM-JAS“ d.o.o. Lukavac, izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Žalitelj „EURO DAM-JAS“ d.o.o. Lukavac, je izjavio žalbu na Odluku Ugovornog organa: Direkcija za koordinaciju policijskih tijela, Sarajevo broj:JN -20-16-5-50-18/20 od 28.08.2020 gidine u postupku javne nabavke auto guma.Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno izjašnjenjem o žalbenim navodima i dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi ističe da je za poziciju broj 10 obrasca za cijenu ponude predmet nabavke je zimska guma dimenzija 215/65R16 4X4 (vozla koja imaju pogon na sva četiri točka). Ponuđač „RPM GLOB TRADE" d.o.o. Ljubuški ponudio je gumu Sava, model Eskimo HP2, koja ne ispunjava traženu namjenu i koja je namijenjena za putničko vozilo (automobil) a ne za 4X4 vozilo kako je zahtijevano u obrascu za cijenu ponude. Ugovorni organ je zahtijevao gumu 4X4- za vozila sa pogonom na sva četiri točka (4X4/SUV/terenac) koja je jače konstrukcije i dubljeg gaznog sloja (dubljih šara) u odosu na gumu koja je namijenjena isključivo za putničko vozilo (automobil), tražena je guma koja omogućava snažnu terensku vuču kako na cesti tako i izvan ceste na pješčanim i blatnjavim terenima -za off-road vožnju. Model gume Eskimo HP 2 koji je ponudio ponuđač „RPM GLOB TRADE" d.o.o. nije 4X4 kako je traženo TD već je za putničko vozilo (automobil), ponuđena guma nije konstruisana za vožnju na 4x4 vozilima (pogon na sva četiri točka) kao niti za uslove vožnje na kojima se ona kreću. Kao dokaz navedenom u prilogu dostavljamo ispis sa zvanične stranice proizvođača guma Sava (prilozi 1 i 2). Iz dostavljenih priloga vidljivi su modeli guma po namjeni - putničko vozilo (prilog 1) ili 4X4 (prilog 2), tj. vidljivo je da model Eskimo HP2 spada u grupu modela namijenjenih za automobil (prilog 1), a iz priloga 2 vidljivo je da je zimski modeli za 4X4 vozila Eskimo SUV 2. Ponuđena je pogrešna guma koja ne ispunjava traženu namjenu, koja nije za namijenjeno vozilo i uslove vožnje.

Za poziciju broj 21 obrasca za cijenu ponude predmet nabavke je ljetna guma dimenzija 215/65R16 4X4 (vozla koja imaju pogon na sva četiri točka). Ponuđač „RPM GLOB TRADE" d.o.o. Ljubuški ponudio je gumu Dunlop, model SP SPORT FASTRESPONSE koji ne ispunjava traženu namjenu i koja je namijenjena za putničko vozilo (automobil) a ne za 4X4 vozilo kako je zahtijevano u obrascu za cijenu ponude. Ugovorni organ je zahtijevao gumu 4X4- za vozila sa pogonom na sva četiri točka (4X4/SUV/terenac) koja je jače konstrukcije i dubljeg gaznog sloja (dubljih šara) u odosu na gumu koja je namijenjena isključivo za putničko vozilo (automobil), tražena je guma koja omogućava snažnu terensku vuču kako na cesti tako i izvan ceste na pješčanim i blatnjavim terenima -za off-road vožnju. Model gume SP SPORT FASTRESPONSE koji je ponudio ponuđač „RPM GLOB TRADE" d.o.o. nije 4X4 kako je traženo TD već je za putničko vozilo (automobil), ponuđena guma nije konstruisana za vožnju na 4x4 vozilima (pogon na sva četiri točka) kao niti za uslove vožnje na kojima se ona kreću. Kao prilog navedenom dostavljamo ispis sa zvanične stranice proizvođača guma Dunlop (prilozi 3 i 4). Iz dostavljenih priloga vidljivi su modeli guma po namjeni - putničko vozilo (prilog 3 - markirano) ili 4X4 (prilog 4), tj. vidljivo je da model SP SPORT FASTRESPONSE spada u grupu modela namijenjenih za automobil (prilog 3), a iz priloga 4 vidljivo je da su drugi modeli Dunlop guma namijenjeni za 4X4 vozila Ponuđena je pogrešna guma koja ne ispunjava traženu namjenu, koja nije za namijenjeno vozilo i uslove vožnje.

Shodno svemu navedenom, ponuđač nije ponudio gume za traženu namjenu za pozicije broj 10. i 21. Obrasca za cijenu ponude, što je ugovorni organ trebao ustanoviti prilikom evaluacije ponuda i ponudu ponuđača „RPM GLOB TRADE" d.o.o. odbaciti kao neispravnu. Ponuđene su gume za automobil a ne za 4X4 vozilo, te ponuđene gume nisu za uslove vožnje i vrstu terena na kojima se kreću 4X4 vozila (terenci).

Članom 2, tačka (I) Zakona o javnim nabavkama propisano je :

„ponuda je dokument koji podnosi ponuđač, pri čemu nudi isporuku robe, pružanje usluge ili izvođenje radova, pod uslovima koje određuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji. Ponuda može biti:

1) prihvatljiva - ako ispunjava sve uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom;

2) neprihvatljiva - ako ne ispunjava uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom."

U skladu sa gore citiranom odredbom ZJN, ponuda je prihvatljiva samo ako ispunjava sve uslove tražene tenderskom dokumentacijom, u suprotnom je neprihvatljiva. Obzirom da ponuđač „RPM GLOB TRADE" d.o.o. nije ponudio gume u skladu sa zahtjevima obrasca za cijenu ponude/tenderske dokumentacije, njegova ponuda je neprihvatljiva, te je ugovorni organ istu trebao odbaciti.Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, podnosilac žalbe zahtijeva da istu u roku od 5 dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, te podnosilac žalbe predlaže da Ured za razmatranje žalbi istu usvoji i naloži Ugovornom organu da Odluku o dodjeli ugovora poništi jer ista nije u skladu sa Zakonom.Podnosilac žalbe zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da su navodi žalitelja neosnovani iz slijedećih razloga:

U tački 8. TD ugovornog organa propisano je „Tehničke specifikacije su date u Obrascu za cijenu ponude koji je sastavni dio ove tenderske dokumetacije (Prilog br. III)."Ponuđene auto gume moraju zadovoljiti minimalne kriterije po EU specifikaciji date u Obrascu za cijenu ponude."

U tački 12. podtačka n) propisano je „EU specifikacije za svaku auto gumu koju nudi, kojim dokazuje da ponuđene auto gume zadovoljavaju minimalne tehničke specifikacije tražene ovom tenderskom dokumentacijom. Ugovorni organ zadržava pravo provjere dostavljenih podataka putem web stranice proizvođača.".

Svi navodi odnosno argumenti koje je žalitelj pokušao da iskoristi u svrhu svojih navoda iz žalbe su apsolutno prije svega neistiniti, odnosno na vrlo neprofesionalan a prije svega maliciozan i netačan način pokušava prikazati neke podatke odnosno karakteristike auto guma kao robe koja se koristi na motornim vozilima u apsolutno iskrivljenom smislu. Naime, žalitelj u svojim navodima iz žalbe ističe kako drugi ponuđač u postupku nudi auto gume koje su namijenjene za putnička vozila a ne za tzv.putnička vozila koja se prema njihovom navodu još zovu i SUV vozila.

Pri tome svjesno u svom navodu prikrivaju apsolutno uočljivu činjenicu da je ugovorni organ u tehničkoj specifikaciji dao samo dimenziju auto gume uz naznaku da te gume mogu se koristiti i za vozila sa 4x4 pogonom, a ni slučajno da to moraju biti SUV vozila ili tzv terenci ili džipovi na koje vjerovatno misli žalitelj, a vjerovatno iz neznanja ili svjesno zaobilazeći opšte poznatu činjenicu da vozila sa 4x4 pogonom mogu kao što je to širem tržištu, javnosti a naročito u auto industriji poznato, biti i skoro sve "najobičnije" limuzine kod skoro svih proizvođača u svijetu (npr.svi modeli Audija, BMW, Mercedesa i ostalih, samo nose različite oznake ukoliko se radi o 4x4 pogonu kao npr. quatro, 4x4, 4 motion itd). S tim u vezi je u ovom postupku JN se upravo ugovorni organ i morao voditi gore navedenim činjenicama, zato što u svom voznom parku ima različitih vozila sa pogonima na 4 točka ili tzv 4x4, a da pri tome ta vozila nisu iz tzv.grupe SUV vozila ili terenaca, VW passat 4 motion, te npr. vozila iz grupe cady vozila ili nekih malih vozila koji imaju 2 sjedišta a imaju 4x4 pogon a koji po svojim tehničkim karakteristikama, osovinskom opterećenju ili nosivosti ni po čemu ne izlaze iz okvira tehničkih podataka tzv. običnih malih putničkih vozila kao i putničkih VW buseva koji takođe mogu nositi 3 vrste tehnički gledano različitih auto guma (od tzv.RF guma, C-guma ili guma sa 8 platana, guma za isključivo SUV vozila ili sl.). Zbog svega toga je UO čak i bio prinuđen da tehničke uslove postavi ovako široko te zbog toga u spornoj rubrici stoji samo 4x4 , a ne SUV, a sve da bi mogao imati višestruku upotrebu guma na različita vozila koja posjeduje, te je za ugovorni organ u ovom slučaju važno da ponuđene auto gume bezuslovno ispunjavaju uvjete kada je u pitanju dimenzija guma, sezonska namjena (ljetne/zimske), index nosivosti, brzine, da može se koristiti i za vozila sa pogonom 4x4 (ali nije uslov da moraju biti za SUV

vozila zbog čega to nije ni traženo) kao i OBAVEZNO OSTALE TEHNIČKE USLOVE ALI ZA GUME ZA KOJE PROIZVOĐAČ MORA IMATI DOKAZ DA ISPUNJAVAJU USLOVE IZ EU DEKLARACIJE A NE IZ DEKLARACIJA PROIZVOĐAČA,kada su u pitanju parametri ponašanja gume na klizavoj površini, potrošnji goriva i koeficijentu stvaranja buke mjerene u decibelima.

Zbog svega gore navedenog smatramo da su navodi žalitelja apsolutno neosnovani, pa čak možemo ih shvatiti i zlonamjernim zbog očigledne namjere da se u nedostatku drugih osnovanih argumenata na ovaj način jedino pokuša otežati ili u najmanju ruku znatno odužiti konkretni postupak JN, kako bi se na taj način ulaskom u jesen što više otežalo UO kao sigurnosnoj agenciji da na vrijeme izvrši ovu nabavku koja je iz sigurnosnih razloga učešća službenih specijalizovanih vozila u saobraćaju od itekako velikog značaja da se to na vrijeme uradi.U prilog svemu gore navedenom govori i činjenica da neki od proizvođača SUV vozila (npr.Nissan - Qashqai, dokaz u prilogu), čak preporučuje na to vozilo za koje žalitelj tvrdi da nije namijenjena jedna od kako oni kažu neispravno ponuđenih guma.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Uvdom u Obrazac za cijenu ovaj organ je nedvojbeno utvrdio da je ugovorni organ zahtijevao:

Stavka 10 Obrasca za cijenu ponude -zimska guma dimenzija 215/65R16 4X4

Stavka- 21 Obrasca za cijenu ponude ljetna guma dimenzija 215/65R16 4X4

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaoj organ je utvrdio da je za stavku 10 Obrasca Ponuđač „RPM GLOB TRADE" d.o.o. Ljubuški ponudio je gumu Sava, model Eskimo HP2, dok za stavku 21 Ponuđač „RPM GLOB TRADE" d.o.o. Ljubuški ponudio je gumu Dunlop, model SP SPORT FASTRESPONSE.

Žalitelj spori da ponuđene gume ne ispunjavaju traženu namjenu i koja je namijenjena za putničko vozilo (automobil) a ne za 4X4 vozilo kako je zahtijevano u obrascu za cijenu ponude. Ugovorni organ je zahtijevao gumu 4X4- za vozila sa pogonom na sva četiri točka (4X4/SUV/terenac) koja je jače konstrukcije i dubljeg gaznog sloja (dubljih šara) u odnosu na gumu koja je namijenjena isključivo za putničko vozilo (automobil), tražena je guma koja omogućava snažnu terensku vuču kako na cesti tako i izvan ceste na pješčanim i blatnjavim terenima -za off-road vožnju. Model gume Eskimo HP 2 koji je ponudio ponuđač „RPM GLOB TRADE" d.o.o. nije 4X4 kako je traženo TD već je za putničko vozilo (automobil), ponuđena guma nije konstruisana za vožnju na 4x4 vozilima (pogon na sva četiri točka) kao niti za uslove vožnje na kojima se ona kreću. Dalje za stavku 21. ObrascaPonuđač „RPM GLOB TRADE" d.o.o. Ljubuški ponudio je gumu Dunlop, model SP SPORT FASTRESPONSE koji ne ispunjava traženu namjenu i koja je namijenjena za putničko vozilo (automobil) a ne za 4X4 vozilo kako je zahtijevano u obrascu za cijenu ponude. Ugovorni organ je zahtijevao gumu 4X4- za vozila sa pogonom na sva četiri točka (4X4/SUV/terenac) koja je jače konstrukcije i dubljeg gaznog

sloja (dubljih šara) u odosu na gumu koja je namijenjena isključivo za putničko vozilo (automobil), tražena je guma koja omogućava snažnu terensku vuču kako na cesti tako i izvan ceste na pješčanim i blatnjavim terenima -za off-road vožnju. Model gume SP SPORT FASTRESPONSE koji je ponudio ponuđač „RPM GLOB TRADE" d.o.o. nije 4X4 kako je traženo TD već je za putničko vozilo (automobil), ponuđena guma nije konstruisana za vožnju na 4x4 vozilima (pogon na sva četiri točka) kao niti za uslove vožnje na kojima se ona kreću. Kao prilog navedenom dostavljamo ispis sa zvanične stranice proizvođača guma Dunlop (prilozi 3 i 4). Iz dostavljenih priloga vidljivi su modeli guma po namjeni - putničko vozilo (prilog 3 - markirano) ili 4X4 (prilog 4), tj. vidljivo je da model SP SPORT FASTRESPONSE spada u grupu modela namijenjenih za automobil (prilog 3), a iz priloga 4 vidljivo je da su drugi modeli Dunlop guma namijenjeni za 4X4 vozila Ponuđena je pogrešna guma koja ne ispunjava traženu namjenu, koja nije za namijenjeno vozilo i uslove vožnje.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju između ostalog navodi....“ Svi navodi odnosno argumenti koje je žalitelj pokušao da iskoristi u svrhu svojih navoda iz žalbe su apsolutno prije svega neistiniti, odnosno na vrlo neprofesionalan a prije svega maliciozan i netačan način pokušava prikazati neke podatke odnosno karakteristike auto guma kao robe koja se koristi na motornim vozilima u apsolutno iskrivljenom smislu. Naime, žalitelj u svojim navodima iz žalbe ističe kako drugi ponuđač u postupku nudi auto gume koje su namijenjene za putnička vozila a ne za tzv.putnička vozila koja se prema njihovom navodu još zovu i SUV vozila.Pri tome svjesno u svom navodu prikrivaju apsolutno uočljivu činjenicu da je ugovorni organ u tehničkoj specifikaciji dao samo dimenziju auto gume uz naznaku da te gume mogu se koristiti i za vozila sa 4x4 pogonom, a ni slučajno da to moraju biti SUV vozila ili tzv terenci ili džipovi na koje vjerovatno misli žalitelj, a vjerovatno iz neznanja ili svjesno zaobilazeći opšte poznatu činjenicu da vozila sa 4x4 pogonom mogu kao što je to širem tržištu, javnosti a naročito u auto industriji poznato, biti i skoro sve "najobičnije" limuzine kod skoro svih proizvođača u svijetu (npr.svi modeli Audija, BMW, Mercedesa i ostalih, samo nose različite oznake ukoliko se radi o 4x4 pogonu kao npr. quatro, 4x4, 4 motion itd). S tim u vezi je u ovom postupku JN se upravo ugovorni organ i morao voditi gore navedenim činjenicama, zato što u svom voznom parku ima različitih vozila sa pogonima na 4 točka ili tzv 4x4, a da pri tome ta vozila nisu iz tzv.grupe SUV vozila ili terenaca, VW passat 4 motion, te npr. vozila iz grupe cady vozila ili nekih malih vozila koji imaju 2 sjedišta a imaju 4x4 pogon a koji po svojim tehničkim karakteristikama, osovinskom opterećenju ili nosivosti ni po čemu ne izlaze iz okvira tehničkih podataka tzv. običnih malih putničkih vozila kao i putničkih VW buseva koji također mogu nositi 3 vrste tehnički gledano različitih auto guma (od tzv.RF guma, C-guma ili guma sa 8 platana, guma za isključivo SUV vozila ili sl.). Zbog svega toga je UO čak i bio prinuđen da tehničke uslove postavi ovako široko te zbog toga u spornoj rubrici stoji samo 4x4 , a ne SUV, a sve da bi mogao imati višestruku upotrebu guma na različita vozila koja posjeduje, te je za ugovorni organ u ovom slučaju važno da ponuđene auto gume bezuslovno ispunjavaju uvjete kada je u pitanju dimenzija guma, sezonska namjena (ljetne/zimske), index nosivosti, brzine, da može se koristiti i za vozila sa pogonom 4x4.....“

Razmatrajući navedeno ovaj organ navodi da je nesporno da je u obrascu zahtijevana zimska guma dimenzija 215/65R16 4X4 i ljetna guma dimenzija 215/65R16 4X4 te shodno tome ponuđači su bili u obavezi postupiti u skladu sa postavljenim zahtjevom i ponuditi gume namijenjene za vozila sa 4x4 pogonom obzirom da je navedeno i zahtijevano, te ovaj organ cijeni da ugovorni organ u svom izjašnjenju pokušava drugačije prikazati postavljene uslova kada navodi da ugovorni organ u tehničkoj specifikaciji dao samo dimenziju auto gume ***uz naznaku da te gume mogu se koristiti i za vozila sa 4x4 pogonom,***

Imajući u vidu činjenicu da se iz dostavljenog dokaza izabranog ponuđača ne može utvrditi da se radi o gumama namijenjenim za vozila sa 4x4 pogonom ovom organu ostaje

nejasno na koji način ugovorni organ je ocijenio ispunjenost postavljenog uslova i da li se istih pridržavao ugovorni organ prilikom ocjene prihvatljivosti ponuda. Shodno navedenom ovaj organ cijeni da je predmetno pitanje ostala neraspravljeno te da je obrazloženje ugovornog organa neprihvatljivo jer da bi se moglo upotpunosti prihvatiti stajalište ugovornog organa isto mora biti dokazivo u odlučnoj mjeri da se putem raspoloživih dokaznih sredstava i prihvati istinitim, a što pretpostavlja provođenje procesnih radnji postupka, rezultat kojih su podastiranje dokaznih sredstava. U suprotnom, samo isticanje iznesenog bez upućenih dokaznih sredstava, ocjenjuje se subjektivnim uvjerenjem, pa prema tome u nedovoljnoj mjeri i prihvatljivim i održivim kao kontraargumentacija u odnosu na žalbene razloge.Nadalje, u slučaju da se navedeo i dokaže, u tom slučaju je potrebno daljnje zasnovati da ponuđena guma odgovara postavljenim zahtjevima a sve u smislu ispunjenosti postavljenog zahtjeva.

S tim u vezi je ugovorni organ trebao, a propustio je ponuditi odgovarajuću kontraargumentaciju i s tim u vezi ponuditi odgovarajuće dokaze, kako bi osigurao održivost osporene odluke

U odnosu na prednje, iznošenje razloga ugovornog organa u prednjem smislu, ne predstavlja dovoljan i prihvatljiv osnov za ocjenu da je ugovorni organ na pouzdan način zasnovao činjenično stanje u odnosu na sporno pitanje relevantno za rješavanje predmetne upravne stvari.

Proces dokazivanja podrazumjeva i uključuje niz procesnih radnji koje prethode izvođenju zaključaka i krajnjem rješavanju upravne stvari,sve u cilju utvrđivanja pravnorelevantne činjenice, a kako je očigledno da ugovorni organ nije upotpunosti proveo sve što je potrebno niti je ponudio potrebna raspoloživa dokazna sredstva s tim u vezi, to ovaj organ nije prihvatio iznesene, nejasne i neodređene tvrdnje i dokazanim.

Sve prednje navedeno upućuje da je valjalo postupiti kao u dispozitivu odluke.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2000,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 230. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Željka Klobučar

Dostaviti:
- „EURO DAM-JAS" d.o.o. Lukavac
- Direkcija za koordinaciju policijskih tijela, Sarajevo
-evidenciji
- a/a

Sarajevo, Dubrovačka 6; Tel ++387 33 259 265 Fax: ++387 33 259 266

