Broj: S1 3 U 032470 19 U
Sarajevo 21.10.2020.godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jadranka Brenjo, kao predsjednik vijeća, Davor Žilić i Maida Bikić, kao članovi vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja JP Elektroprivreda d.d. Sarajevo, ulica Vilsonovo šetalište 15, Sarajevo, protiv rješenja broj: JN2-01-07-1-205-10/19 od 27.03.2019.godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, u upravnoj stvari javne nabavke, na nejavnoj sjednici održanoj dana 21.10.2020.godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem broj: JN2-01-07-1-205-10/19 od 27.03.2019.godine, u stavu 1. usvojena se žalba ponuđača Konzorcij „ITC" d.o.o. Zenica, i poništena Odluka o poništenju postupka br. 07-1261/19 od 14.01.2019. godine, u postupku javne nabavke „izvođenje pripremnih radova za izgradnju bloka 7 u TE Tuzla-prva faza" Ugovornog organa JP Elektroprivreda d.d. Sarajevo i predmet vraćen na ponovni postupak. U stavu 2. usvojen je zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 KM.

Protiv ovog rješenja tužitelj je pokrenuo upravni spor zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnih propisa i bitnih povreda odredbi upravnog postupka. U tužbi tužitelj obrazlaže tok postupka, te ističe da je u obrazloženju pobijenog rješenja evidentno izostalo navođenje odlučnih činjenica za usvajanje žalbe u smislu isticanja jasnog i uvjerljivog obrazloženja koje upućuje na povreda zakona o javnim nabavkama. Smatra da je pogrešan stav tuženog organa da tužitelj nije mogao angažovati vanjskog stručnjaka u provođenju ponovnog postupka i da s tim u vezi tužitelj nije dao dovoljno obrazloženje i opravdanje za angažovanje imenovane osobe. Dalje ističe da je pogrešan i nepravilan zaključak tuženog da tužitelj nije u tenderskoj dokumentaciji ispravno naveo sve pojedinosti vezane za obrazovne i stručne kvalifikacije rukovodioca gradilišta i geologa, te ističe da se tuženi u osporenom rješenju poziva na Zakon o građenju Federacije BiH iz 2007 godine, koji je stavljen van snage, te ističe da predloženi rukovodilac nezadovoljava uvjete tendera. Dalje prigovara da su nejasni razlozi tuženog u vezi tvrdnje da tužitelj nije sačinio tendersku dokumentaciju u skladu sa zakonom u pogledu zahtjevanih obrazovnih i stručnih kvalifikacija za geologa. Nadalje ističe da u ponudi žalitelja tj. ponuđača Konzorcijuma „ITC" d.o.o. Zenica i dr., ne mogu naći podaci da se nude nepovratni proto-

udarni ventili sa pripadajućim certifikatima kao niti dokazi o zahtjevanim normama iz tenderske dokumentacije. Ističe da smatra da je pravilno postupio kada je ocjenio da žalitelj dostavio alternativne ponude za reviziona okna iz razloga navedenih u tužbi. Pored toga smatra da je jasno postavio navedene uslove vezane za nabavku revizionih okna uz poštovanje načela pravičnosti i nediskriminacije za sve učesnike predmetnog postupka.Također ističe da je u tenderskoj dokumentaciji jasno postavio uslov dostave certifikata o usklađenosti za kanalizaciona poliesterska i reviziona okna a da je žalitelj dostavio uvjerenje. Dalje smatra da je pravilno postupio kada je u pogledu spojnica i fazonske komande odbio ponudu žalitelja iz razloga što je evidentno da je dostavio alternativne ponude. Smatra da je pravilno postupio i kada je utvrdio da žalitelj nije dostavio dokaze o zahtjevanim normama u pogledu leptirastih zatvarača sa duplim ekscentrom za podzemnu ugradnju sa prirubnicama. Ističe da tužitelj prilikom ocjena ponuda upravo vodio o strogim stavovima tuženog. Predlaže sudu da tužbu tužitelja uvaži, poništi rješenje broj: JN2-01-07-1-205-10/19 od 27.03.2019.godine i predmet vrati na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu tuženi i zainteresirano lice su predložili da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Iz podataka u spisu proizlazi da je tuženi rješavajući po žalbi ponuđača Konzorcij „ITC" d.o.o. Zenica i dr., poništio Odluku o poništenju br. 07-1261/19 od 14.01.2019.godine, u postupku javne nabavke „izvođenje pripremnih radova za izgradnju bloka 7 u TE Tuzla-prva faza" Ugovornog organa JP Elektroprivreda d.d. Sarajevo. Prema obrazloženju osporenog rješenja, tuženi je ovako odlučio pozivajući se na odredbe člana 104. kao i 111. stav 1. tačka d) Zakona o javnim nabavkama a u vezi sa članom 230 stav 2. Zakona o upravnom postupku..

Po ocjeni ovog vijeća, osporena odluka je zakonita jer je donesena na osnovu prvilno utvrđenog činjničnog stanja i pravilnom primjenom materijalnog propisa.

U skladu s članom 3. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) Ugovorni organ je dužan da poduzima sve potrebne mjere kako bi se osigurala pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim ponuđačima uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti, što u konačnici podrazumijeva primjenu istih uslova za sve sudionike u postupku javne nabavke. Načelo jednakog tretmana i nediskriminacije ugovorno tijelo treba poštivati tokom cijelog procesa nabavke počinjući sa pripremom tenderske dokumentacije i uspostavom zahtjeva koje trebaju ispuniti ponuđači zainteresovani za javnu nabavku, pa sve do odabira ponuđača i dodjele ugovora. U postupcima javnih nabavki svaki ponuđač mora imati isti položaj i mogućnosti da pod jednakim uslovima učestvuje u postupku javne nabavke ali i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Odredbama člana 53. do 55. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14") propisano je da je ugovorni organ dužan Tendersku dokumentaciju pripremati u skladu sa ovim zakonom i u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14), donesenog na osnovu ovog zakona. Prilikom pripreme tenderske dokumentacije i specifikacija, ugovorni organ je dužan poštivati principe jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača. Dakle, ugovorni organ je dužan da poduzme sve mjere kako bi se omogućila pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim ponuđačima. Ovo znači da ukoliko ugovorni organ sačini tenderski dokument i postavi ulove u skladu sa predmetom i svrhom konkretne javne nabavke, tada se mora i pridržavati tako postavljenih uslova a ne smatrati nešto kao manje bitno odstupanje u odnosu na zahtjevano.

U skladu sa predhodno citiranim odredbama po ocjeni ovoga vijeća pravilno je tuženi postupio kada je poništio Odluku o poništenju postupka br. 07-1261/19 od 14.01.2019.godine i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak. Pravilno tuženi u obrazloženju osporenog rješenja navodi da ugovorni organ nije opravdao mišljenje zašto u ovoj fazi postupka uvodi stručnjaka eksperda da svoje mišljenje o prihvatljivosti preostale dvije ponude. Ovo posebno iz razloga što proizilazi da je ugovorni organ tokom čitavog postupka imao zadovoljavajuće kapacitete unutar Ugovornog organa do trenutka ocjenjivanja preostale dvije ponude kada zahtjeva pismeno mišljenje eksperta o prihvatljivosti te dvije ponude, te se zatim komisija u potpunosti poziva na to mišljenje prilikom ocjenje preostale dvije ponude. Očigledno je da navedeno postupanje ugovornog organa nije u skaldu sa odredba Pravinika o uspostavljanju i radu komisije za javne nabavke.

Dalje neosnovani su prigovori da je pogrešan i nepravilan zaključak tuženog da tužitelj nije u tenderskoj dokumentaciji ispravno naveo sve pojedinosti vezane za obrazovne i stručne kvalifikacije rukovodioca gradilišta i geologa. Ovo iz razloga što uvidom u tačku 6.6. b) pod rednim brojem 2. tužitelj zahtjevao „Rukovodilac gradilišta jedan izvršitelj diplomirani inženjer građevinarstva sa položenim stručnim ispitom i minimalno pet godina radnog iskustva u struci a kao dokaz navedenog potrebno je dostaviti biografiju ovjerenu kopiju diplome i ovjerenu kopiju Uvjerenja o položenom stručnom ispitu. Kako iz ponude žalitelja nesporno proizilazi da je postupio na navedeni način odnosno dostavio tražene dokaze nejasno je kako je ugovorni organ utvrdio da navedeni ponuđač ne ispunjava uslove u pogledu radnog iskustva, kada se radno iskustvo dokazuje potvrdama poslodavca a koje potvrde ugovorni organ nije ni tražio.

Ostalim prigovorima iz tužbe sud se nije posebno bavio obzirom da su u osporenom rješenju sadržani valjani razlozi o činjenicama, koje razloge u cijelosti uvažava i Sud, te obzirom da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju, pravilnoj primjeni pravila postupka koji je prethodio donošenju pobijanog konačnog upravnog akta i pravilnoj primjeni zakona, to je tužba tužioca neosnovana, pa je u smislu odredbe člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH„ broj: 19/02 do 74/10), odlučeno kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo