BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1845-11/20
Sarajevo, 13.10.2020.godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi TRIGLAV OSIGURANJE d.d. Sarajevo broj:02-8476/20 od 24.07.2020. godine izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:JN01-16-11-87-13/20 od 20.07.2020. godine Ugovornog organa Služba za zajedničke poslove institucija Bosne i Hercegovine,Sarajevo u postupku javne nabavke usluge osiguranja imovine, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.227. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 13.10.2020. godine, donio je:

ZAKLJUČAK

1. Odbacuje se žalba TRIGLAV OSIGURANJE d.d. Sarajevo broj:02-8476/20 od 24.07.2020. godine izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:JN01-16-11-87-13/20 od 20.07.2020. godine Ugovornog organa: Služba za zajedničke poslove institucija Bosne i Hercegovine,Sarajevo u postupku javne nabavke usluge osigiranja imovine, jer nije izjavljena od ovlaštenog lica.
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM ponuđača TRIGLAV OSIGURANJE d.d. Sarajevo izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ, Služba za zajedničke poslove institucija Bosne i Hercegovine,Sarajevo objavio je Obavještenje o nabavci broj: 618-7-2-79-3-144/20 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 130.06.2020. godine,u postupku javne nabavke usluge osigiranja imovine.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:JN01-16-11-87-13/20 od 20.07.2020. godine kojoj je kao najpovoljnija ponuda za LOT 4 izabrana ponuda ponuđača ASA OSIGURANJE d.d. Sarajevo.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:JN01-16-11-87-13/20 od 20.07.2020. godine TRIGLAV OSIGURANJE d.d. Sarajevo a je podnio žalbu broj:02-8476/20 od 24.07.2020. godine .

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa , Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ustanovili smo da isti nije postupio po jasnim instrukcijama ugovornog organa, odnosno izabrani ponuđač je propustio numerisati svoju ponudu na način da je vidljiv redni broj stranice i ukupan brot stranica ponude, kako je to ekspilcitno trženo. Također, svaka strana ponude izabranog ponuđača ne sadrži potpis, a koji je kao takav jasno i decidno tražen tenderskom dokumentacijom ugovornog organa.

- Također, uvidom u ponudu izabarnog ponuđača ustanovili smo da kopija dostavljene punomoći kojom se ovlašćuje lice za potpisivanje ponude nije validna. Ponuđač ASA OSIGURANJE dd je sam uvezao sve listove punomoći i time navodno potvrdio da navedena punomoć predstavlja cjelinu, s tim da je općina ovjerila zadnji list, zbog čega se dovodi u sumnju sam dokument. Uvezivanje dokumenta punomoći nakon ovjere od strane općine (što se može utvrditi običnim pregledom uveza koji ide preko pečata nadležnog organa) i vezivanje za ostatak dokumenata nije prihvatljivo. Po mišljenju ovog ponuđača ovjera kopije konkretne punomoći je morala biti urađena na način da nadležni organ (konkretno općina) svaki list poveže pečatom i zadnju stranu ovjeri čime se potvrdjuje dokument kao cjelina.
- Dodatno, uvidom u ponudu izabranog ponuđača ustanovljeno je da je Izjava iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama potpisana od strane osobe koja nije ovlaštena za zastupanje, nego po punomoći, koja je također sporna, kako smo prethodnom pasusu istakli.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH .

Polazeći od provjere procesnih pretpostavki a u odnosu na osporenost izjavljene žalbe od strane TRIGLAV OSIGURANJE d.d. Sarajevo sagledavši cjelokupno stanje stvari, evidentno je sljedeće:

U Dopuni izjašnjenja ugovorni organ navodi:

"Ovim putem vršimo dopunu izjašnjenja na žalbu izjavljenu od strane Konzorcija Triglav osiguranje dd i Sarajevo osiguranje dd, kojom dopunjeno dio izjašnjenja vezan za aktivnu legitimaciju žalitelja, naime u ugovoru o konzorciju nije definisano koji od partnera je ovlašten za podnošenje žalbe, u predmetnom slučaju žalbu je uložilo Triglav osiguranje dd samostalno, a ne kao vodeći član konzorcija.

Nadalje u Ugovoru o zajedničkom konzorciju i raspodjeli rizika, koji je dostavljen u ponudi nigdje nije definisano da Triglav osiguranje dd može samostalno istupati u slučaju žalbe, čime isti nije aktivno legitimisan za podnošenje iste."

Uvidom u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:JN01-16-11-87-13/20 od 20.07.2020. godine , evidentno je da je ponudu podnijela Grupa ponuđača TRIGLAV OSIGURANJE d.d. Sarajevo i SARAJEVO OSIGURANJE d.d. Sarajevo

Uvidom u Konzorcijalni ugovor koji su sačinila i potpisala TRIGLAV OSIGURANJE d.d. Sarajevo i SARAJEVO OSIGURANJE d.d. Sarajevo utvrđeno je da je Članom stav 2 , navedeno slijedeće:

„Ovim ugovorom se u pogledu osiguranja imovine precizno definiše:

-način podnošenja ponude za gore navedene usluge osiguranja na raspisanom tenderru;

-način i obim nošenja i raspodjele rizika;

-vodeći osiguravač-lider;

-drugi poslovi vezani za realizaciju konkretnog ugovora."

Članom 2. stav 3 propisano je slijedeće:"Prema potpisanom ovlaštenju o imenovanju za Lidera,zvanično podnošenje ponude ispred ugovornih strana izvršit će Lider ugovora TRIGLAV OSIGURANJE d.d."

Uvidom u žalbu broj:02-8476/20 od 24.07.2020. godine izjavljenu protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:JN01-16-11-87-13/20 od 20.07.2020. godine, evidentno je da je istu sačinio ,ovjerio i potpisao TRIGLAV OSIGURANJE d.d. Sarajevo.

Imajući u vidu prednje okolnosti , nesporno se zaključuje da je ponudu dostavila Grupa ponuđača TRIGLAV OSIGURANJE d.d. Sarajevo i SARAJEVO OSIGURANJE d.d. Sarajevo i da je kao predstavnik navedene grupe označen TRIGLAV OSIGURANJE d.d. Sarajevo, a da je pri tome, predmetnu žalbu samostalno podnio Triglav osiguranje d.d. Sarajevo.

Pri tome, evidentno je da su sadržajem predmetnog Ugovora o konzorciju navedeni određeni poslovi/radnje koji/e su uključeni/e u sadržaj predmetnog ugovora, ali je pri tome propušteno izričito navesti način pokretanja i vođenja žalbenog postupka u ime zajedničke ponude i ovlasti s tim u svezi , sve u odnosu na predmetni postupak javne nabavke.

Također, niti sadržajem Zajedničke izjave i punomoći koja se nalazi na strani 242 zajedničke ponude , nije izričito određeno da je Lider Konzorcija nesporno ovlašten da u ime Konzorcija pokrene žalbeni postupak u smislu zaštite prava i pravnog interesa predmetne zajedničke ponude, a naročito ne da pokreće žalbeni postupak samostalno, kao što je to evidentno, u predmetnom slučaju dostavljanja zajedničke ponude.

U odnosu na prednje iznesene okolnosti slučaja treba naglasiti slijedeće, i to:

Ponuda koja se označava kao zajednička ponuda, predaje se na javno nadmetanje, na način da se za istu eksplicite naznači da se radi o grupi ponuđača, sastavljenoj od više ponuđača, koji se kao takvi nominuju na javno nadmetanje, imaju zajednički nastup, zajednički ostvaruju svoja prava i pravne interese i solidarno odgovaraju za sve obaveze , uz eksplicitno navođenje za koje radnje i aktivnosti je Lider Konzorcija ovlašten da u ime zajedničke ponude može poduzeti.

Nakon što se prijave i označe kao zajednička ponuda, grupa ponuđača, u toku cijelog trajanja postupka djeluju na navedeni način i niti u jednoj fazi postupka, uključujući i žalbeni postupak nije moguće da se odabrano učešće u postupku, kao zajednička ponuda, "prihvati" i na drugačiji način, odnosno u formi učešća samostalnog/odvojenog/ ponuđača s obzirom da jedna, odnosno druga mogućnost podnošenja ponude /zajednička ili samostalna/jedna drugu isključuje, jer ima svoje specifičnosti, karakteristike svojstvene istim, te svojevrsne razlike koje ih čine različitim, usljed čega u postupcima javne nabavke treba strogo voditi računa na koji način, u kojoj formi se ponuđači prijavljuju na javno nadmetanje i koje su im ovlasti, uključujući pri tome i žalbeni postupak koji se pokreće u smislu i cilju zaštite prava i pravnih interesa zajedničke ponude, koja je kao takva i prijavljena na određeni postupak.

Napominje se da ovakvo shvaćanje konzorcija zauzeo je i Sud BiH u svojoj Presudi broj.Sl 3 U026841 17 U od 14.03.2019 godine u kojoj je jasno konstatovao ... "da konzorcij predstavlja vremenski ograničeno zajedničko djelovanje privrednih društava za zajedničko izvršenje posla, shodno tome odluku može osporavati samo konzorcij a nikako član kao pojedinac, status žalitelja član grupe je mogao imati samo da je nastupio kao pojedinac ili da je imao izričite ovlasti od strane ostalih članova grupe da predstvlja konzorcij u žalbenom postupku. Kako tužitelj nije učestviavao samostalno niti je imao izričite ovlasti to samim time nije mogao imati status žalitelj....". Navedeni stav potvrđen i Presudom Apelacionog odjeljenja Suda BiH u Presudi broj: SI 3 U 026841 19 Uvp od 22.7.2019. godine

U smislu prednje navedenog, izneseno stanje stvari ukazuje da TRIGLAV OSIGURANJE d.d. Sarajevo nije imao izričite ovlasti da podnosi žalbu , samostalno,kao pojedinac ,u svoje ime, te se ne može u predmetnom smislu potvrditi ispravnim takav status žalitelja, s obzirom da isti nije nominovan u postupku kao samostalni ponuđač, a takvim opredjeljenjem , ne može se postići zaštita prava i pravnih interesa zajedničke ponude, koja je u konkretnom slučaju kao takva i nominovana i kako je to prednje navedeno, ima svoja specifična obilježja.

Također,prednje upućuje da iz sadržaja dokumenata postupka dostavljenih u zajedničkoj ponudi,kategorički ne proizilazi da je Lider konzorcija imao izričite ovlasti da pokreće i vodi žalbeni postupak u ime zajedničke ponude, jer se prednje pomenutim dokumentima dostavljenim u sadržaju zajedničke ponude, izneseno nedvojbeno i jasno ne navodi.

Navedene okolnosti upućuju da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM ponuđaču izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 1.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovaj zaključak je konačan upravni akt. Protiv ovog zaključka može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema zaključka. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Sanela Salihović
Salihović S.

Dostaviti:
- TRIGLAV OSIGURANJE d.d. Sarajevo
Dolina br.8, Sarajevo
- Služba za zajedničke poslove institucija Bosne i Hercegovine,Sarajevo
Trg Bosne i Hercegovine br.1, Sarajevo
- evidenciji
- a/a