Broj: S1 3 U 031763 18 U
Sarajevo, 15.10.2020.godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Branimira Orašanin, kao predsjednik vijeća, Jadranka Brenjo i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „ELEKTROPRENOS BIH-ELEKTROPRIJENOS BIH" a.d. Banja Luka, ulica Marije Bursać br,7A, protiv rješenja broj: JN2-01-07-1-725-6/18 od 05.02.2020.godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, u upravnoj stvari javne nabavke, na nejavnoj sjednici održanoj dana, 15.10.2020.godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi, broj i datum naveden u uvodu, uvažena je u stavu 1. žalba ponuđača „KECKOM" d.o.o. Banja Luka, te poništene odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN-OP-118-69/18 od 09.11.2018.godine, JN-OP-118-70/18 od 09.11.2018.godine, JN-OP-118-71/18 od 09.11.2018.godine, JN-OP-118-72/18 od 09.11.2018.godine, ugovornog organa „ELEKTROPRENOS BIH-ELEKTROPRIJENOS BIH" a.d. Banja Luka u postupku javne nabavke „sredstva za održavanje higijene". U stavu 2. Uvažen je zahtjev tužitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00KM. U stavu 3. Uvažen je zahtjev tužitelja za naknadu troškova u visini Tarife o nagradama i naknadama troškova za rad advokata („Službeni glasnik RS" broj: 68/05) u iznosu od 525,00 KM, dok je za potraživanje preko uvaženog iznosa zahtjev odbijen kao neosnovan. U stavu 4. Naloženo je ugovornom organu „ELEKTROPRENOS BIH-ELEKTROPRIJENOS BIH" a.d. Banja Luka da tužitelju naknadi troškove žalbenog postupka u visini Tarife o nagradama i naknadama troškova za rad advokata („Službeni glasnik RS" broj: 68/05) iz tačke 3. ovog rješenja u roku od 15 dana od dana izvršnosti

Protiv osporenog rješenja tužitelj je pokrenuo upravni spor, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnih propisa i

bitnih povreda odredbi upravnog postupka u dijelu koji se odnosi na stav 3 i 4. pobijanog rješenja odnosno u dijelu u kojem je odlučeno o troškovima. Tužitelj smatra da je je tužena neopravdano dosudila troškove advokatskih usluga za sastav žalbe na teret tužitelja, te osporava da je u konkretnom slučaju bilo nužno i opravdano zastupanje žalioca iz razloga se žalbeni navodi temelje na činjenicama koje spadaju u domen hemije. Pa samim tim zbog prirode advokatske struke nije bilo nužno korištenje advokatskih usluga. U tužbi se poziva na odredbu člana 105. stav 1. i 3. te navodi da tužena u obrazloženju pobijenog rješenja ne navodi nijedan zakonski propis odnosno materijalno pravo na kojima temelju svoju odluku da je u konkretnom slučaju bilo nužno i opravdano zastupanje žalioca. Dalje u tužbi citira odredbu člana 89. ZOO Republike Srpske i ističe da je u skaladu sa navedenom odredbom žalilac, kao punomoćnik po osnovu punomoćja može tražiti naknadu troškova direktno od stranke koju zastupa. Slijedom navedenog, predlaže sudu da tužbu tužitelja uvaži, poništi osporeno rješenje u stavu 3 i 4. i tuženu obaveže na naknadu troškova upravnog spora u iznosu takse na tužbu i presudu.

U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana. Zainteresovano lice ponuđač „KECKOM" d.o.o. Banja Luka je također u svom izjašnjenju predložilo da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude, iz slijedećih razloga:

Osporenim rješenjem uvažena je žalba ponuđača „KECKOM" d.o.o. Banja Luka izjavljena protiv odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača ugovornog organa „ELEKTROPRENOS BIH-ELEKTROPRIJENOS BIH" a.d. Banja Luka kao i zahtjev tužitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM. U stavu 3. konačnog rješenja uvažen je zahtjev tužitelja za naknadu troškova u visini Tarife o nagradama i naknadama troškova za rad advokata („Službeni glasnik RS" broj: 68/05) u iznosu od 525. U stavu 4. osporenog rješenja, naloženo je ugovornom organu MH ERS MP a.d. Trebinje ZP Rudnik i Termoelektrana Gacko a.d. Gacko da tužitelju naknadi troškove žalbenog postupka u visini Tarife o nagradama i naknadama troškova za rad advokata („Službeni glasnik RS" broj: 68/05) iz tačke 3. ovog rješenja u roku od 15 dana od dana izvršnosti. Prema obrazloženju osporenog rješenja tuženi je ocijenio da je u konkretnom postupku tužitelj nesporno uspio sa žalbom, da su toškovi bili nužni i opravdani u smislu člana 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH a u skladu sa tarfinim brojem 3. Tarife o naknadama i nagradama troškova za rad advokata u RS.

Po ocjeni ovog upravnog vijeća, osporeno rješenje doneseno je pravilnom primjenom materijalnog propisa, nakon prethodno pravilnog utvrđenja odlučnih činjenica.

Odredbama člana 120. Zakona javnim nabavkama BiH(„Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) propisano je da je za rješavanje zahtjeva za naknadu troškova u postupku javne nabavke iz člana 119. stava (1) ovog zakona nadležan je Ured za razmatranje žalbi BiH. U skladu s citiranom odredbom člana 119. ovog zakona, ako ugovorni organ povrijedi odredbe ovog zakona ili podzakonskih akata, privredni subjekat ima pravo od ugovornog organa zahtijevati naknadu troškova za pripremu

ponude i troškova učešća u postupku javne nabavke. Nadalje, u smislu člana 105. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16) kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela.

U skladu sa predhodno citiranim odredbama, po ocjeni ovoga vijeća pravilno je odlučio tuženi, kada je osporenim rješenjem dodjelio troškove upravnog postupka žalitelju. Ovo iz razloga što u konkretnom slučaju je nesporno da je riječ o nužnim i opravdanim troškovima iz razloga što je upravo žalba ponuđača „KECKOM" d.o.o. Banja Luka, a za čiji sastav su i dodjeljeni troškovi rezultirala poništenjem odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke. Dakle, kako je riječ o žalbi kao podnesku kojim se pokreće postupak pravne zaštite, ponuđač kao lice koje je učestvovalo u predmetnom postupku je svakako imao pravo da agažuje punomoćnika radi zaštite svojih prava i interesa, te kako je nesporno njegova žalba uvažena to mu pripadaju dodjeljeni troškovi postupka. Ovo posebno iz razloga što je citiranom odredbom člana 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku, propisano da kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Dakle, u konkretnom slučaju nužni i opravdani troškovi su upravo troškovi sastava predmetne žalbe.

Ostali prigovori tužitelja nisu od značka za drugačije rješavanje ove upravne stavri.

Ovo vijeće cijeni da obrazloženje osporenog rješenja sadrži sve što je propisano u odredbi člana 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BIH i to: kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na ovakvo rješenje.

Kako je u skladu sa članom 61. Zakona o upravnim sporovima BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), kako je tužba tužitelja odbijena kao neosnovana to mu ne pripadaju ni potraživani troškovi upravnog spora. Slijedom navedenog, primjenom odredbe člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, sud je donio odluku kao u dispozitivu odluke.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Branimir Orašanin