Sud Bosne i Hercegovine

Суд Босне и Херцеговине

Broj: S1 3 U 032141 19 U
Sarajevo, 21.10.2020. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Čosić Efraima i Ljiljane Lalović, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „COPITRADE" d.o.o. Bijeljina, ulica Njegoševa broj 6, zastupan po punomoćniku Matić Milanu, advokatu iz Bijeljine, ulica Miloša Crnjanskog broj 1, protiv zaključka broj JN2-01-07-1-640-6/19 od 04.04.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 21.10.2020. godine, donio je sljedeću,

P R E S U D U

Tužba se uvažava, osporeni zaključak poništava i predmet vraća tuženom na ponovni postupak.

Obavezuje se tuženi, da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 877,50 KM.

O b r a z l o ž e n j e

Zaključkom tuženog, Ureda za razmatranje žalbi BiH broj JN2-01-07-1-640-6/19 od 04.04.2019. godine, odbačena je, zbog nedostatka aktivne legitimacije, žalba izabranog ponuđača „COPITRADE" d.o.o. Bijeljina broj: 826/2018 od 06.03.2019. godine, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01.1-1141SM-0007/19 od 22.02.2019. godine, ugovornog organa Brčko distrikt BiH.

Protiv osporenog zaključka, tužitelj je pokrenuo upravni spor iz svih razloga predviđenim članom 11. Zakona o upravnim sporovima BiH, a u vezi sa odredbama člana 94. stav 1. i 115. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH. U obrazloženju tužbe navodi, da je

ponuda tužitelja bila jedina prihvatljiva, a da ponude ostalih ponuđača (Alcop d.o.o. Brčko i KMC d.o.o. Banja Luka), nisu mogle biti prihvaćene uslijed formalnih nedostataka u pripremi ponude, tako da e-aukcija nije mogla biti ni zakazana, te je ugovor trebalo da bude dodijeljen žaliocu na iznos početne ponude za oba LOT-a.

Nezakonitim prihvatanjem ponuda ostalih ponuđača, tužitelj je oštećen za LOT 1 u iznosu od 58.703,30 KM, a za LOT 2 u iznosu od 4.256,66 KM. Tužitelj dalje navodi, da bi, eliminišući ponude ostalih ponuđača, ukazujući na nedostatke u pripremi njihove ponude, ishodovao poništenje Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, slijedom čega bi nastupile pravne posljedice poništenja odluke u smislu odredbi člana 258. stav 1. Zakona o upravnom postupku BiH, jer bi i e-aukcija bila poništena, a kako je tužiteljeva ponuda jedina kvalifikovana, onda bi u smislu odredbi člana 3. stav 3. Pravilnika o načinu i korištenju e-aukcije, isti bio izabran kao najpovoljniji ponuđač na početni iznos ponude za oba LOT-a, što je upravo pravni interes koji tužitelj ima u ovom postupku i uslijed čega je aktivno legitimisan za izjavljivanje žalbe prema odredbama člana 97. Zakona o javnim nabavkama BiH. Slijedom prednjih prigovora, tužitelj predlaže da Sud tužbu uvaži i pobijani zaključak tuženog, u cijelosti, kao nezakonit, poništi.

U odgovoru na tužbu, tuženi je izjavio da u cijelosti ostaje kod navoda iz osporenog zaključka, te predlaže da Sud, tužbu, kao neosnovanu, odbije.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost osporenog rješenja u granicama odredba člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude iz sljedećih razloga.

Iz stanja spisa proizilazi, da je u otvorenom postupku javne nabavke usluga, „Nabava usluga servisiranja opreme za potrebe Skupštine Brčko distrikta BiH – 2 lota", ugovorni organ Brčko distrikt BiH donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01.1-1141SM-0007/19 od 22.02.2019. godine, protiv koje Odluke je ponuđač „COPITRADE" d.o.o. Bijeljina izjavio žalbu, broj: 826/2018 od 06.03.2019. godine. Osporenim zaključkom tuženog, predmetna žalba je odbačena, zbog nedostatka aktivne legitimacije žalitelja.

Prema nalazu ovog upravnog vijeća, prigovorima iz tužbe dovedena je u pitanje zakonitost osporenog zaključka.

Zakon o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) u članu 97. propisuje, da žalbu može podnijeti svaki privredni subjekat koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili je mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke.

Pravilnik o uslovima i načinu korištenja e-aukcije („Službeni glasnik BiH", broj: 66/16) u članu 3. stav 3. propisuje, da se u slučaju prijema jedne prihvatljive ponude, e-aukcija ne može zakazati, nego se postupak okončava u skladu s članom 69. Zakona.

Član 69. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH propisuje, da se postupak javne nabavke može okončati zaključenjem ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma ili poništenjem postupka javne nabavke.

Iz naprijed citiranih zakonskih odredbi jasno proizilazi, da je za podnošenje žalbe aktivno legitimisan svaki privredni subjekat na čijoj su strani kumulativno ispunjena dva elementa: da ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i da je učinio vjerovatnim da mu je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili je mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke.

Uvidom u predmetni spis, ovo sudsko vijeće nalazi, da nije sporno da tužitelj ima interes za dodjelu ugovora, međutim, ključno pitanje jeste, da li je tužitelj učinio vjerovatnim da mu je postupanjem ugovornog organa nastala ili mogla nastati šteta. S tim u vezi, tužitelj je u žalbi naveo nedostatke ponuda ponuđača „Alcoop" d.o.o. Brčko i ponuđača „KMC" d.o.o. Banja Luka, a koje navode je Ugovorni organ, u Izjašnjenju na žalbu žalioca, detaljnim obrazloženjem osporio. Međutim, tuženi se u osporenom zaključku uopće ne osvrće na ove žalbene navode o nedostacima ponuda druga dva ponuđača, već samo paušalno navodi, da žalitelj nije učinio vjerovatnim da mu je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili mogla biti prouzrokovana šteta postupanjem ugovornog organa. Nadalje, tuženi u osporenom rješenju tvrdi da žalitelj nije dokazao svoj pravni interes za podnošenje žalbe, jer čak i da su osnovani žalbeni navodi u vezi prihvatljivosti ponuda druga dva ponuđača, žalitelju nije mogla nastati šteta, jer je njegova ponuda svakako proglašena za najpovoljniju, kada su mu i dodijeljeni okvirni sporazumi za oba LOT-a. Ovakav stav tuženog je pogrešan, jer bi neprihvatanjem ponuda druga dva ponuđača, ponuda tužitelja bila jedina kvalifikovana, slijedom čega se e-aukcija ne bi mogla zakazati, nego bi postupak bio okončan u skladu s članom 69. Zakona o javnim nabavkama BiH, odnosno tužitelj bi bio izabran kao najpovoljniji ponuđač na početni iznos ponude za oba LOT-a, kako se to osnovano tužbom ukazuje. Dakle, ovakvim postupanjem ugovornog organa, tužitelj je ukazao na postojanje štete za istog zbog održane e-aukcije zbog koje je i smanjena početna planirana cijena predmetne nabavke, odnosno istom uskračena veća dobit koja je nastala kao razlika između početne cijene ponude, za koju bi žalitelj dobio predmetne poslove, i cijene ponude za koju je žalitelj izabran nakon e-aukcije.

Slijedom prednjih utvrđenja, jasno je da je tužitelj imao pravni interes za podnošenje žalbe, kojom je nastojao učiniti vjerovatnim da mu je prouzrokovana šteta u vidu izgublene dobiti, zbog čega je tuženi bio dužan da o istoj donese meritornu odluku, a ne da istu, pogrešno i nezakonito, odbacije zbog navodnog nedostatka aktivne legitimacije.

U ponovnom postupku, tuženi će postupit po uputama Suda sadržanih u ovoj presudi i nakon pravilnog i potpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pravilnom primjenom materijalnog prava meritorno odlučiti o podnesenoj žalbi „Copitreide" d.o.o. Bijeljina, ovdje tužitelja

Kako je tužitelj uspio sa tužbom, pripadaju mu i troškovi upravnog spora i to za sastav tužbe u iznosu od 600,00 KM (300 bodova x 2 KM), pravo na paušalnu nagradu 25% u

iznosu od 150,00 KM, plus PDV 17% u iznosu od 127,50 KM, dakle ukupno 877,50 KM u skladu sa Tar br. 3. i br. 12. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik RS", broj 68/05).

Slijedom naprijed navedenog, Sud je primjenom odredbe člana 37. stav 2. u vezi s članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, donio odluku kao u dispozitivu presude

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A

Jadranka Brenjo