Broj: S1 3 U 031198 19 U
Sarajevo, 15.10.2020.godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Branimira Orašanina, kao predsjednika vijeća, Jadranke Brenjo i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Slađana Anđelić, u upravnom sporu tužitelja „CENTROTRANS-EUROLINES" d.d. Sarajevo, ul. Kurta Schorka br. 14., protiv rješenja broj: JN2-01-07-1-525-7/18 od 23.10.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana, 15.10.2020. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se uvažava, osporeno rješenje broj: JN2-01-07-1-525-7/18 od 23.10.2020. godine, se poništava i predmet vraća tuženom na ponovno odlučivanje.

Obavezuje se tuženi da tužiocu nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 100,00KM u roku od 15 dana od dana dostavljanja presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatarnje žalbi BiH, broj i datum u uvodu, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja „CENTROTRANS-EUROLINES" d.d. Sarajevo, izjavljena na odluku o poništenju postupka broj: 11-03-26-1250-82/17 od 06.08.2018.godine, ugovornog organa Ministrastvo odbrane BiH, u u postupku javne nabavke „pružanje agencijskih usluga posredovanja u nabavci avionskih karata pa je time odbijen zahtjev tužitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Blagovremeno podnesenom tužbom tužitelj je protiv osporenog rješenja pokrenuo upravni spor, zbog povrede pravila postupka, nepravilno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U tužbi prije svega prigovara na nezakonitost i nepravilnost stava ugovornog organa i tužene da se odbije njegova ponuda iz razloga što izjava iz člana 50. Zakona, koju je tužitelj dostavio u svojoj tenderskoj dokumentaciji nečitka i nemoguća za pročitati. Nadalje u tužbi navodi član 3. Zakona o javnim nabavakma, kojim je propisano da je ugovorno

tijelo dužno da postupa transparentno i nediskriminirajuće a sve u cilju da se obezbjedi pravična i aktivna konkurencija. Dalje u tužbi prigovara na sastav same komisije odnsono na činjenicu da je u radu komisije samo troje članova a da je trebalo minimalno 5 članova. Također prigovara i na činjenicu da je ugovorni organ dao pogrešno upustvo o pravnom lijeku kao i na samo obrazloženje tuženog u osporenom rješenju gdje se poziva na član 201. stav 4. ZUP-a sa stavom da je ugovorni organ napravio tehničku grešku.Slijedom navedenog predlaže da Sud usvoji tužbu i poništi osporeno rješenje kao nezakonito i obaveže tuženog da tužitelju nadoknadi triškove postupka.

U odgovoru na tužbu tuženi je predložilo da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa proizlazi da je ugovorni organ Ministrastvo odbrane BiH u postupku javne nabavke „pružanje agencijskih usluga posredovanja u nabavci avionskih karata za potrebe ugovornog organa", donio odluku o poništenju postupka broj: 11-03-26-1250-82/17 od 06.08.2018.godine iz razloga što nijedna ponuda nije prihvatljiva za ugovorni organ a u skaldu sa članom 69 stav 2. alineja d) Zakona.. tužitelj „CENTROTRANS-EUROLINES" d.d. Sarajevo je protiv navedene odluke izjavio žalbu koju koja je putem ugovornog organa dostavljena Uredu. Rješavajući po žalbi tuženi Ured je istu osporenim rješenjem odbio kao neosnovanu. Iz obrazloženja osporenog rješenja proizilazi da je Ured postupio na navedeni način iz razloga što je uvidom u ponudu tužitelja ocjenio da svoju izjavu iz člana 50. Zakona nije popunio u skaldu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije iz razloga što je ista nečitka i nemoguće je pročitati, te samim tim tužitelj kao ponuđač nije ispinio uslove iz TD.

Osporeno rješenje tuženog dovedeno je u sumnju prigovorima tužbe.

U skladu s članom 3. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) Ugovorni organ je dužan da poduzima sve potrebne mjere kako bi se osigurala pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim ponuđačima uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti, što u konačnici podrazumijeva primjenu istih uslova za sve sudionike u postupku javne nabavke. Načelo jednakog tretmana i nediskriminacije ugovorno tijelo treba poštivati tokom cijelog procesa nabavke počinjući sa pripremom tenderske dokumentacije i uspostavom zahtjeva koje trebaju ispuniti ponuđači zainteresovani za javnu nabavku, pa sve do odabira ponuđača i dodjele ugovora. Odredbama člana 50. propisano je da ugovorni organ u pogledu može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, gdje je između ostalog u tački c) propisano da može zahtjevati izjavu o angažiranom tehničkom osoblju ili tehničkim organima, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača. Dalje članom 68. stav 1) Zakona propisano je da Ugovorni organ odbacuje zahtjev za učešće ili ponudu ako kandidat/ponuđač nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze ili je lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjavanja uslova iz čl. 45. do 51. ovog zakona, dok je stavom 3) istog člana propisano da Ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu s čl. 45. do 51. ovog zakona ili da

dostave originalne dokumente radi poređenja s kopijom koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata.

Nadalje, obavezan sadržaj rješenja koje se donosi u postupku po žalbi nije propisan Zakonom o javnim nabavkama, pa je Kancelarija za razmatranje žalbi u obavezi primijeniti odredbe Zakona o upravnom postupku BiH i to član 200. stav 2., kojim je propisano da obrazloženje rješenja mora sadržavati i između ostalog, dokaze koje je nadležni organ proveo, kao i utvrđeno činjenično stanje na osnovu provedenih dokaza, razloge koji su bili odlučni pri ocjeni dokaza, kao i razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na onakvo rješenje, kakvo je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar.

Osporeno rješenje, po nalazu ovog vijeća, ne sadrži naprijed navedene razloge, koji su odlučni za donošenje odluke, te je tuženi propustio utvrditi odlučnu činjenicu, na okolnosti iz kojih razloga je ugovorni organa utvrdio da ponuda tužitelja ne odgovara zahtjevima tenderske dokumentacije odnosno zašto smatra da je izjava iz člana 50. Zakona a koju je tužitelj dostavio u svojoj ponudi (Aneks 8) nije u skaldu sa uslovima iz tenderskog dokumenta.

Dakle, iz obrazloženja osporenog akta ovo sudsko vijeće nije moglo utvrditi na osnovu čega je ugovorni organ utvrdio da prigovori žalbe koji se odnose na tačku 16.2 tenderske dokumentacije nisu osnovani. Naime, kako to proizilazi iz spisa predmeta, ugovorni organ je u tački 7.4.1 pod a) b) c) tenderske dokumentacije u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača propisao da svaki ponuđač između ostalog treba da dostavi izjavu iz člana 50. Zakona. U skladu sa navedenim, kako iz ponude tužitelja proizilazi (Aneksa 8) da je tužitelj „CENTROTRANS-EUROLINES" d.d. Sarajevo dostavio navedenu izjavu i to na način kako je to traženo tenderskom dokumentacijom sa zaokruženom tačkom koje su definisane kao zahtjevi i sa navedenim podacima vezanim sa zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Dakle, imajući u vidu navedeno ovom vijeću ostaje nejasno obrazloženje iz osporenog rješenja da tužitelj nije navedenu izjavu popunio na traženi način te da je iz tih razloga pravilno njegova ponuda odbačena kao neprihvatljiva. Ovo posebno imajući u vidu citiranu odredbu 68. stav 1. Zakona kojom je propisano da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu u slučaj kada ponuđač ne dostavi dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze, a što sa tužiteljovom ponudom nije slučaj obzirom da j on dostavio traženi izjavu. Činjenica na koju se ugovorni organ a potom i tuženi poziva da je ista nečitka ne može biti razlog za odbacivanje, posebno što je ugovorni organ ako istu nije mogao pročitati imao mogućnost da u skaldu sa citiranom odredbom 68. stav 3. Zakona pozove tužitelja da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu s čl. 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja s kopijom koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata.

Slijedom navedenog, ugovorni organ tendersku dokumentaciju priprema u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH i Uputstvom za pripremu modela tenderskog dokumenta i ponuda („Službeni glasnik BiH" broj: 90/14) i ono što zahtjeva u tenderskom dokumentu, treba da se pridržava tokom cijelog postupka. Međutim, ovo sudsko vijeće ukazuje da postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom

dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta, ako se iz sadržaja tog dokumenta, pa u konačnici i cjelokupne ponude, jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača) propisao postupak provjere kvalifikacije ponuđača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude, te članom 68. Zakona o javnim nabavkama propisao razloge za odbacivanje ponude. Član 68. stav 4. tačka i) propisuje da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu, ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Dakle, ugovorni organ dužan je odbaciti ponudu, koja je nepotpuna, dakle, ako nedostaje neki dokument ili ne ispunjava neki od zahtjeva TD a što sa ponudom tužitelja nije slučaj.

Stoga ovo sudsko vijeće zaključuje da u okolnostima konkretnog slučaja, osporeno rješenje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, zbog čega ovaj sud nije mogao ispitati pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u odnosu na činjenično stanje i sljedstveno tome primjenu materijalnog prava, zbog čega je, konačno, valjalo osporeno rješenje poništiti i predmet vratiti tuženom na ponovno rješavanje u smislu člana 37. stav 2. u vezi sa članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH i člana 200. i 233. ZUP-a.

Kako je tužilac uspio sa tužbom nesporno mu pripadaju i troškovi upravnog spora a koji se sastoje od takse na tužbu u iznosu od 100,00KM.

U ponovnom postupku tuženi će postupiti po uputama Suda sadržanih u ovoj presudi i nakon pravilnog i potpuno utvrđenog činjeničnog stanja donijeti odgovarajuću odluku pravilnom primjenom Zakona o javnim nabavkama, te pravilnom supsidijarnom primjenom relevantnih odredbi Zakona o upravnom postupku.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Branimir Orašanin