BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2-2495-6/20
Sarajevo, 13.10.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača „REDEX“ d.o.o. Banovići , izjavljenoj na Odluku Ugovornog organa JZU Zdravstveni centar Brčko, broj 152/20-1 od 25.08.2020. godine u postupku javne nabavke- smrznuto povrće na osnovu čl.103., 104. i čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednicama Ureda za razmatranje žalbi, održanim dana 13.10.2020. godine donio je

RJEŠENJE

1.Usvaja se žalba ponuđača „REDEX“ d.o.o. Banovići broj:533-09/20 od 07.09.2020. godine , poništava se Odluka broj 152/20-1 od 25.08.2020. godine u odnosu na lot 7 predmetne javne nabavke. Predmet se vraća prvostepenom organu na ponovni postupak odnosu na lot 7 predmetne javne nabavke

2.Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM, o čemu će se odlučiti posebnim Rješenjem.

O B R A Z L O Ž E N J E

Žalitelj „ REDEX d.o.o. Banovići, izjavio je žalbu Odluku JZU Zdravstveni centar Brčko, broj 152/20-1 od 25.08.2020. godine u postupku javne nabavke- smrznuto povrće,koju je ugovorni organ zajedno sa izjašnjenjem proslijedio ovom organu.

Žalitelj ističe pregledom ožalbene ponude napominjemo, ožalbeni se nije pridržavao zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije koju je postavio ugovorni organ.Ugovorni organ je propisao u svom tenderskom obrazcu za cijenu ponude rubriku naziv proizvođača u kojem se upisuje proizvođač ponuđene robe.Pregledom iste ožalbene ponude i provjerom iste argumentovano dokazujemo da Ledo doo Čitluk nije proizvođač ponuđene robe već uvoznik. Dokaz 1. Dopis uvoznika ponuđene robe.Dokaz 2,fotografije proizvoda iz kojih se jasno vidi koje proizvođač navedenih roba.

Kada je u pitanju drugorangirani ponuđač Bogičević Comerc doo također navodimo da isti nije ispunio postavljeni uslov iz tenderske dokumentacije te dostavljamo dokaz ko je proizvođač navedene robe za ponuđene proizvode iz ponude ožalbenog ponuđača Bogičević Comerc doo.Iz priloženog dokaz broj 3.jasno se vidi koje proizvođač navedene robe i iz koje se jasno vidi da jeAndrea & Giovani doo samo uvoznik a ne proizvođač. Dokaz 3.ponuda generalnog uvoznika Andrea&Giovani doo.

Pregledom ožalbene ponude ponuđača Lala i Laćo doo Bijeljina također žalitelj je izvršio provjeru navedene ponude te dobio dokaz od navedenog generalnog uvoznika da isti ne proizvodi navedenu robu već je isti samo distributer navedene robe ,a proizvođač spornih proizvoda je ARETOL Srbija.Dokaz broj 4. Dopis generalnog uvoznika sporno ponuđene robe.

Iz svega priloženog žalitelj zahtijeva od ugovornog organa da istu ranije donešenu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača povuče te istu poništi na osnovu člana 57.i člana 68. Zakona o javnim nabavkama jer se ožalbeni Bosnakom doo Gračanica, Bogičević Comerc doo i Lala i Laćo doo nisu pridržavali zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije te da na kraju, odabere ponudu ponuđača Redex doo Banovići kao jedino formalno- pravno ispravnom i ekonomski najpovoljnijom ponudom za ugovorni organ.Ugovorni organ je na osnovu ZUP-a BiH dužan izvršiti provjere za dostavljene potvrde kojom se ostvario nezakonit preferencijalni tretman jer iste ponuđene robe za koje je dostavljena potvrda o preferencijalu OD OZALBENIH ponuđača NE PROIZVODE u BiH, već se radi o robama INO porijekla.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da nakon zaprimanja žalbe, ugovorno tijelo je privremeno obustavilo postupak dodjele ugovora za ožalbene lotove, te kopiju žalbe uputilo svim zainteresiranim stranama na uvid i eventualno očitovanje po žalbenim navodima. Nakon uvida u žalbene navode, kao i u spis predmeta, odnosno tendersku dokumentaciju, ponude na koje je izjavljena žalba i dostavljena očitovanja zainteresiranih strana, ovo tijelo konstatira da žalbeni navodi nisu utemeljeni i to iz sljedećih razloga: 1. Žalbeni navodi u odnosu na lot 7:

a. Uvidom u ponudu ponuditelja doo Bosna Kom Gračanica, evidentno je da je navedeni ponuditelj u aneksu 3 u koloni „Naziv proizvođača robe" upisao tekst doo Ledo Čitluk, za sve 4 stavke lota 7. Uvidom u potvrdu Vanjskotrgovinske komore BIH broj 05-05-3-27-2612/20 od 7.7.2020, koja je dostavljena na str 49 do 51 ponude, može se jasno vidjeti na str 49 ponude da je nadležna državna institucija navela: „Proizvode proizvođača iz prethodne tačke nudi/distribuira društvo Bosna-Kom doo Gračanica...". Uz navedenu potvrdu dostavljen je i prilog br 1 koji nosi isti broj i datum kao i sama potvrda i koji čini njen sastavni dio. Iz navedenog priloga 1 se može vidjeti (u odnosu na lot 7) da je zamrznuto povrće koje se traži u lotu 7 proizvedeno od strane društva Ledo doo Čitluk. Ugovorno tijelo, kao i sve druge zainteresirane strane u postupku, nema razloga dovoditi u pitanje vjerodostojnost potvrde nadležne državne institucije, u ovom slučaju Vanjskotrgovinske komore BIH. Imajući u vidu sve navedeno, ponuda navedenog ponuditelja je u cjelosti pripremljena sukladno tenderskoj dokumentaciji i Zakonu o javnim nabavama,b Uvidom u ponudu ponuditelja doo Bogičević Comerc Brčko, evidentno je da je navedeni ponuditelj u aneksu 3 u koloni „Naziv proizvođača robe" upisao tekst doo Andrea&Giovani Čitluk, za sve 4 stavke lota 7. Uvidom u potvrdu Privredne/Gospodarske komore FBIH broj 08-459/20-1 od 10.7.2020, koja je dostavljena na str

43 do 47 ponude, može se jasno vidjeti na str 45 ponude da je nadležna entitetska institucija navela pod rednim brojevima 28, 29, 30 i 31 da je roba pobrojana pod ovim točkama proizvedena od strane društva doo Andrea&Giovani Čitluk. Ugovorno tijelo, kao i sve druge zainteresirane strane u postupku, nema razloga dovoditi u pitanje vjerodostojnost potvrde nadležne Institucije, u ovom slučaju Privredne/Gospodarske komore FBIH. imajući u vidu sve navedeno, ponuda navedenog ponuditelja je u cjelosti pripremljena sukladno tenderskoj dokumentaciji i Zakonu o javnim nabavama, c Uvidom u ponudu ponuditelja doo Lala i Laćo Bijeljina, evidentno je da je " navedeni ponuditelj u aneksu 3 u koloni „Naziv proizvođača robe upisao tekst doo Fratello Banjaluka, za sve 4 stavke lota 7. Uvidom u potvrdu Privredne komore RS broj 04-08-1460/20 od 27.7.2020, koja je dostavljena na str 45 do 49 ponude, može se jasno vidjeti na str 47 ponude da je nadležna entitetska institucija navela pod rednim brojevima 27, 28, 29 i 30 da je roba pobrojana pod ovim točkama proizvedena od strane društva doo Fratello Banjaluka. Ugovorno tijelo, kao i sve druge zainteresirane strane u postupku nema razloga dovoditi u pitanje vjerodostojnost potvrde nadležne institucije, u ovom slučaju Privredne komore RS. Imajući u vidu sve navedeno, ponuda navedenog ponuditelja je u cjelosti pripremljena sukladno tenderskoj dokumentaciji i Zakonu o javnim nabavama.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja ***usvojiti.***

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ je nesporno utvrdio da je isti u rubriku „naziv proizvođača robe" unio podatak LEDO d.o.o. Čitluk.

Kada je u pitanju drugorangirani ponuđač Bogičević Comerc doo kojeg također spori žalitelj utvrđeno je da je isti u Obrascu za cijenu u rubrici „naziv proizvođača robe" upisao je Andrea & Giovani za kojeg žalitelj tvrdi da nije prouzvođač već uvoznik.Takpđer je utvrđeno da je u ponudu ponuđača Lala i Laćo doo Bijeljina utvrđeno da je unesen podatak za proizvođača Frotello d.o.o. Banja Luka za kojeg iznosi žalitelj tvrdnje i dokaze da se radi o uvozniku ali ne i proizvođaču.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju na žalbu navodi da uvidom u ponudu ponuditelja doo Bosna Kom Gračanica, evidentno je da je navedeni ponuditelj u aneksu 3 u koloni „Naziv proizvođača robe" upisao tekst doo Ledo Čitluk, za sve 4 stavke lota 7. Uvidom u potvrdu Vanjskotrgovinske komore BIH broj 05-05-3-27-2612/20 od 7.7.2020, koja je dostavljena na str 49 do 51 ponude, može se jasno vidjeti na str 49 ponude da je nadležna državna institucija navela: „Proizvode proizvođača iz prethodne tačke nudi/distribuira društvo Bosna-Kom doo Gračanica...". Uz navedenu potvrdu dostavljen je i prilog br 1 koji nosi isti broj i datum kao i sama potvrda i koji čini njen sastavni dio. Iz navedenog priloga 1 se može vidjeti (u odnosu na lot 7) da je zamrznuto povrće koje se traži u lotu 7 proizvedeno od strane društva Ledo doo Čitluk. Ugovorno tijelo, kao i sve druge zainteresirane strane u postupku, nema razloga dovoditi u pitanje vjerodostojnost potvrde nadležne državne institucije, u ovom slučaju Vanjskotrgovinske komore BIH. Imajući u vidu sve navedeno, ponuda navedenog ponuditelja je u cjelosti pripremljena sukladno tenderskoj dokumentaciji i Zakonu o javnim

nabavama, b Uvidom u ponudu ponuditelja doo Bogičević Comerc Brčko, evidentno je da je navedeni ponuditelj u aneksu 3 u koloni „Naziv proizvođača robe" upisao tekst doo Andrea&Giovani Čitluk, za sve 4 stavke lota 7. Uvidom u potvrdu Privredne/Gospodarske komore FBIH broj 08-459/20-1 od 10.7.2020, koja je dostavljena na str 43 do 47 ponude, može se jasno vidjeti na str 45 ponude da je nadležna entitetska institucija navela pod rednim brojevima 28, 29, 30 i 31 da je roba pobrojana pod ovim točkama proizvedena od strane društva doo Andrea&Giovani Čitluk. Ugovorno tijelo, kao i sve druge zainteresirane strane u postupku, nema razloga dovoditi u pitanje vjerodostojnost potvrde nadležne Institucije, u ovom slučaju Privredne/Gospodarske komore FBIH. imajući u vidu sve navedeno, ponuda navedenog ponuditelja je u cjelosti pripremljena sukladno tenderskoj dokumentaciji i Zakonu o javnim nabavama, c Uvidom u ponudu ponuditelja doo Lala i Laćo Bijeljina, evidentno je da je " navedeni ponuditelj u aneksu 3 u koloni „Naziv proizvođača robe upisao tekst doo Fratello Banjaluka, za sve 4 stavke lota 7. Uvidom u potvrdu Privredne komore RS broj 04-08-1460/20 od 27.7.2020, koja je dostavljena na str 45 do 49 ponude, može se jasno vidjeti na str 47 ponude da je nadležna entitetska institucija navela pod rednim brojevima 27, 28, 29 i 30 da je roba pobrojana pod ovim točkama proizvedena od strane društva doo Fratello Banjaluka. Ugovorno tijelo, kao i sve druge zainteresirane strane u postupku nema razloga dovoditi u pitanje vjerodostojnost potvrde nadležne institucije, u ovom slučaju Privredne komore RS. Imajući u vidu sve navedeno, ponuda navedenog ponuditelja je u cjelosti pripremljena sukladno tenderskoj dokumentaciji i Zakonu o javnim nabavama.

Razmatrajući žalbene navode u pogledu označenih naziva proizvođača i iznesene tvrdnje da Ledo d.o.o. Čitluk *Andrea&Giovani Čitluk i Frotelli d.o.o. Banja Luka, ovaj organ polazeći od obrazloženje datog od ugovornog organa i dokaza koje je iznio žalitelj zaključuje obrazloženje dato od strane ugovornog organa ne predstavlja potpunu i jasnu argumentaciju u suprotno niti je pri tome iznio bilo kakve objektivne okolnosti i dokaze te se stoga ocjena žalbenog navoda neosnovanim od strane ugovornog organa čini subjektivnim. Napominjemo da je ugovorni organ u Obrascu definisao rubriku „naziv proizvođača robe " te su ponuđači bili u obavezi upisati isključivo proizvođača. Kako žalitelj spori da osporeni ponuđači nisu postupili po zahtjevu iz tenderske dokeumntacije da su upisali uvoznike koji nisu proizvođači a kako navedeno ugovorni organ nije u dovoljnoj mjeri raspravio već se samo kroz pozivanje na potvrdu VTK zaključuje da se radi o proizvođačima navedeno, to ovaj organ cijeni da je žalbeni navod potrebno usvojiti, na način da će ugovorni organ na bazi jasnih činjenica i dokaza utvrditi da li Ledo d.o.o. Čitluk Andrea&Giovani Čitluk i Frotelli d.o.o. Banja Luka su proizvođači, te u zavisnosti od utvrđenih činjenica donijeti odluku zasnovanu na dokazima.Napominjemo da bi se moglo upotpunosti prihvatiti stajalište ugovornog organa isto mora biti dokazivo u odlučnoj mjeri da se putem raspoloživih dokaznih sredstava i prihvati istinitim, a što pretpostavlja provođenje procesnih radnji postupka, rezultat kojih su podastiranje dokaznih sredstava.U suprotnom, samo isticanje iznesenog, bez upućenih dokaznih sredstava, ocjenjuje se subjektivnim uvjerenjem, pa prema tome u nedovoljnoj mjeri i prihvatljivim i održivim kao kontraargumentacija u odnosu na žalbene razloge i s tim u vezi dostavljene dokaze.*

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 230. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Željka Klobučar

Dostaviti:
- Redex d.o.o. Banovići
- Zdravstveni centar Brčko,
- evidenciji
- a/a