BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2064-9/20
Sarajevo,13.10.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Tatjani Ćurlik,advokatu iz Banja Luke, broj:2096-8/2020 od 05.08.2020. godine, izjavljenoj na Odluku o otkazivanju postupka broj:11-03-26-1959-28/19 od 20.07.2020. godine ugovornog organa Ministarstvo odbrane Bosne i Hercegovine, Sarajevo u postupku javne nabavke roba klase IV- Materijal za pakovanje i transport, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.228. st. 1 Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednicama Ureda za razmatranje žalbi, održanim dana 17.09.2020. godine i 13.10.2020. godine,donio je:

R J E Š E NJ E

Žalba ponuđača MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka broj:2096-8/2020 od 05.08.2020. godine, izjavljena na Odluku o otkazivanju postupka broj:11-03-26-1959-28/19 od 20.07.2020. godine ugovornog organa Ministarstvo odbrane Bosne i Hercegovine, Sarajevo u postupku javne nabavke roba klase IV- Materijal za pakovanje i transport, odbija se kao neosnovana.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, Ministarstvo odbrane Bosne i Hercegovine, Sarajevo, objavio je Obavještenje o nabavci broj:723-1-1-33-3-14/15 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 22.07.2015. godine u postupku javne nabavke roba klase IV- Materijal za pakovanje i transport.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:11-03-26-2331-16/15 od 28.09.2015. godine kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača Credibil Company d.o.o. Sarajevo.

Nakon što je uložena žalba žalitelja LAKI LINE d.o.o. Istočno Sarajevo od 14.10.2015.godine,protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:11-03-26-2331-16/15 od 28.09.2015. godine Rješenjem ovog organa broj:JN2-01-07-1-1470-7/15 od 16.12.2015.godine usvojena je žalba ponuđača LAKI LINE d.o.o. Istočno Sarajevo od 14.10.2015.godine , poništena je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:11-03-26-2331-16/15 od 28.09.2015. godine i predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak.

Nezadovoljan sadržajem Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:11-03-26-2331-16/15 od 28.09.2015. godine ponuđač MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka je uložio

žalbu od 16.10.2015.godine koja je Zaključkom ovog organa broj: JN2-01-07.1-1469-6/15 od 16.12.2015.godine odbačena kao neuredna.

Protiv Zaključka broj: JN2-01-07.1-1469-6/15 od 16.12.2015.godine , donesenog od strane Ureda za razmatranje žalbi, tužitelj MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka, je pokrenuo upravni spor, te je Sud Bosne i Hercegovine, donio **Presudu** broj: S1 3 U 020721 16 U od 27.10.2017.godine, kojom se tužba uvažava, osporeni zaključak poništava i predmet vraća nadležnom organu na ponovni postupak .

Postupajući po Presudi, ovaj organ je donio Rješenje broj: JN2-01-07-1-669-14/17 od 13.12.2017.godine ,kojim se žalba odbija kao neosnovana.

Protiv Rješenja broj: JN2-01-07-1-669-14/17 od 13.12.2017.godine, donesenog od strane Ureda za razmatranje žalbi, tužitelj MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka, je pokrenuo upravni spor, te je Sud Bosne i Hercegovine, donio **Presudu** broj: S1 3 U 027796 18 U od 14.05.2019.godine, kojom se tužba uvažava, osporeno rješenje poništava i predmet vraća nadležnom organu na ponovni postupak .

Postupajući po Presudi, ovaj organ je donio Rješenje broj: JN2-01-07-1-1228-7/19 od 19.06.2019.godine kojim se žalba usvaja i predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

Ponavljajući radnje postupka ugovorni organ je donio Odluku o otkazivanju postupka broj:11-03-26-1959-28/19 od 20.07.2020. godine.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke ponuđač MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka je podnio žalbu broj:2096-8/2020 od 05.08.2020. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa , Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Zakonski osnov na koji se UO poziva kako bi poništio postupak, odnosno da su se desila nepredviđena dešavanja koja UO nije mogao predvidjeti u vrijeme otpočinjanja nabavke, tj. član 69. stav (3), ne postoji, naročito imajući u vidu da žalbeni postupak traje od 2015-te godine...da odredba člana 69. stav (3) ZJN-a, propisuje da se postupak može otkazati samo ako se radi o razlozima izvan kontrole ugovornog organa. UO je imao potpuni nadzor nad ponudama, dakle ne može se primijeniti odredba člana 3. koja se primjenjuje npr. samo u slučajevima više sile.
- Pobijanom odlukom UO za eliminisao ponuđače „Credibil Company“ doo iz Sarajeva i „Laki line"“ doo, Istočno Sarajevo, jer nisu produžili svoje ponude u predmetnom postupku javne nabavke, a nakon što im je to svojim dopisima zahtjevao UO, a takođe su odbili da se izjasne o žalbenim navodima žalioca koji se odnose na sumnje u njihove potvrde o izvršenim isporukama. Dakle, oba ta ponuđača su opravdano eliminisana iz postupka ocjene ponuda, jer nisu ispoštovali zahtjev UO-a.
- Prvo, u svojoj ponudi, žalilac je dostavio garanciju za ozbiljnost ponude, a istu nije produžio jer mu to UO nije niti zahtjevao. Naime, UO je dana 08.07.2020. g. poslao žaliocu akt. 11-03-26-1959-21/19 kojim zahtjeva produženje ponude, a dana 09.07.2020. g. akt. 11-03-26-1959-24/19 koji takođe zahtjeva produženje ponude. Niti u jednom od ta dva akta UO nije zahtjevao i produženje garancije za ozbiljnost ponude, pa kako to nije zahtjevano, normalno je da mu žalilac nije niti dostavio.
- Drugo, takođe je netačno da žalilac nije ponudu dostavio na originalnom obrazcu za cijenu ponude, jer je UO žaliocu dostavio samo jedan Obrazac za cijenu ponude, a ne i nekakav izmjenjeni obrazac na koji se sada, nakon pet godina poziva UO. UO je žaliocu dostavio samo akt Izmjena tenderske dokumentacije broj 11-03-26-2331-8/15 od 31.07.2015. g., kojim obavještava da se izvrše izmjene jedinice mjere. Osim tog akta, nikakve druge UO nije slao, naročito ne novi ispravljen obrazac za cijenu ponude.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja odbiti.

Polazeći od navoda žalitelja koji spori razloge za otkazivanje predmetnog postupka;... da odredba člana 69. stav (3) ZJN-a, propisuje da se postupak može otkazati samo ako se radi o razlozima izvan kontrole ugovornog organa. UO je imao potpuni nadzor nad ponudama, dakle ne može se primijeniti odredba člana 3. koja se primjenjuje npr. samo u slučajevima više sile...da su oba ponuđača opravdano eliminisana iz postupka ocjene ponuda, jer nisu ispoštovali zahtjev UO-a...da je u svojoj ponudi, žalilac dostavio garanciju za ozbiljnost ponude, a istu nije produžio jer mu to UO nije niti zahtjevao... Obaveza UO-a je, da ukoliko cijeni da ponuđač treba da dostavi novu garanciju za ozbiljnost ponude, to i zahtjeva od ponuđača, a iz pomenutih akata se nedvosmisleno može utvrditi da to UO nije zahtjevao"...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:
„U pogledu žalbenih navoda u vezi otkazivanja postupka javne nabavke nije tačno da razlozi otkazivanja nisu navedeni u pobijanoj odluci. Zapravo navedeni su razlozi koji su izvan kontrole ugovornog organa, od toga da ugovorni organ nije mogao utjecati na tok drugostepenog postupka, od problema sa uplatnicom do druge presude Suda BiH, a da istovremeno žalitelj nije želio da koristi pravo na žalbu u postupku koji je okončan, kada odbijanje ponuđača na poziv ugovornog organa da produže svoju ponudu ne bi ništa značilo za razliku od sadašnje situacije, nego bi ugovorni organ imao mogućnost preispitati svoju oduku, do situacije koja nije prepoznata i regulisana u propisima na koji način postupati u ovakvim situacijama, a što je i obrazloženo u pobijanoj odluci...
...U pogledu drugog žalbenog navoda, tačno je da je ugovorni organ tražio produženje opcije ponude od svih ponuđača u postupku i to je urađeno iz razloga što se ponude mogu razmatrati samo u vrijeme njihovog važenja, a što je žalitelj i konstatovao.
Tačno je da je samo žalitelj dostavio akt kojim produžava opciju svoje ponude. Zapravo, shodno članu 60. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, u kojemu je propisano "Svaki ponuđač ima pravo odbiti takav zahtjev" ugovornog organa o produženu opcije ponude, stoga na ovakvo ponašenje ostalih učesnika, ugovornom organu odnosno Komisiji za javne nabavke ostalo je samo da razmatri ponudu žalitelja ali ne i ostalih učesnika u postupku.
Međutim, u istom članu Zakona o javnim nabavkama propisano je "ako ponuđač ne odgovori na pismeni zahtjev ugovornog organa u pogledu produženja perioda važenja ponude ili ne pristane produžiti rok važenja ponude ili ne osigura produženje garancije za ozbiljnost ponude, smatra se da je ponuđač odbio zahtjev ugovornog organa, te se njegova ponuda ne razmatra u daljnjem toku postupka."
Znači, žalitelj je trebao na zahtjev ugovornog organa da dostavi produženje opcije ponude i da dostavi i garanciju za ozbiljnost ponude, a kako je to propisano u članu 60. stav (3) Zakona. ...
Pojašnjenja radi, tačno je da u samom Zahtjevu za produženje važenja ponude MO BiH broj: 11-03-26-1959-21/19 od 08.07.2020. godine, ugovorni organ nije izričito naveo da se dostavi bankovna garancija za ozbiljnost ponude, međutim shodno odredbama iz člana 60. ZJN to nije bilo ni potrebno. Naime, imajući u vidu da se bankovna garancija za ozbiljnost ponude tražila Tenderskom dokumentacijom, primjenjući odredbu stava (3) navedenog člana ZJN, opcija ponude se može produžiti samo i isključivo sa osiguranom garancijom za ozbiljnost ponude (obzirom da je već tražena prilikom dostavljanja ponuda)."

Uvidom u Odluku o otkazivanju postupka broj:11-03-26-2959-28/19 od 20.07.2020. godine , u istoj je između ostalog navedeno i slijedeće:

„Ponuđači „Credibil company" d.o.o. Sarajevo i „LAKI LINE".o.o. I. Sarajevo nisu produžili opcije ponude, dok je žalitelj „MIPEX - AUTO RS" dana 13.07.2020 u 08:57 minuta na službeni e-mail: nabavka prodaja@mod.gov.ba poslao e- mail sa adrese mipex rs@sc.ba, i u ovom e-mailu se ugovorni organ obavještava da ponuđač svoju „ponudu br. 2015-79 od 14.09.2015. godine, odnosno njen rok važenja, produžuje do 15.08.2020. godine" Istu dokumentaciju ugovorni organ je zaprimio putem pošte dana 17.07.2020. godine. Međutim, ponuđač ,"MIPEX - AUTO RS" nije dostavio bankovnu garanciju za ozbiljnost ponude, a kako je to propisano u članu 60 stav (3) Zakona o javnim nabavkama. ***„"Ako ponuđač ne odgovori na pismeni zahtjev ugovornog organa u pogledu produženja perioda važenja ponude ili ne pristane produžiti rok važenja ponude ili ne osigura produženje garancije za ozbiljnost ponude, smatra se da je ponuđač odbio zahtjev ugovornog organa, te se njegova ponuda ne razmatra u daljnjem toku postupka."*** Podsjećanja radi u tački 8.7.1. TD. takođe je definisano da ***„ponuđač koji pristane da produži period važenja svoje ponude i o tome u pisanoj formi obavijesti ugovorni organ, produžit će period važenja ponude i dostaviti produženu garanciju za ponudu."*** Cijeneći citirane odredbe Zakona o javnim nabavkama i TD ponude ponuđača „Credibil company d.o.. Sarajevo i „LAKI LINE" d.o.o. I. Sarajevo nisu razmatrane u daljem toku postupka...Cijeneći da formalno nema prihvatljivih ponuda, a da je ovaj postupak okončan tj.da su ugovori realizovani, Komisija je predložila Ministru odbrane da u postupku donošenja ove odluke u kojoj je nesumnjivo utvrđeno da postoje dokazivi razlozi koji su izvan kontrole ugovornog organa javne nabavke, da se ovaj postupak otkaže iz svih gore navedenih razloga, a na koji ovaj ugovorni organ nije mogao nikako uticati, a koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke."...

Daljnjim uvidom u spis evidentno je slijedeće:

Tačkom 8.2.1. Tenderskog dokumenta, navedeno je da ponuda treba sadržavati slijedeće elemente (član 58 Zakona)
...garancija za ozbiljnost ponude –Aneks br.9

Tačkom 8.7.1. Tenderskog dokumenta , navedeno je slijedeće:

„Ponude moraju važiti 90 dana, računajući od isteka roka za podnošenje ponuda. Sve dok ne istekne period važenja ponuda, ugovorni organ ima pravo da traži od ponuđača u pisanoj formi da produže period važenja njihovih ponuda do određenog datuma. Ponuđači mogu odbiti takav zahtjev, a da time ne izgube pravo na garanciju za ponudu. Ponuđač koji pristane da produži period važenja svoje ponude i o tome u pisanoj formi obavijesti ugovorni organ, produžit će period važenja ponude i dostaviti produženu garanciju za ponudu. Ponuda se ne smije mijenjati. Ako ponuđač ne odgovori na zahtjev ugovornog organa u vezi sa produženjem perioda važenja ponude ili ne dostavi produženu garanciju za ponudu, smatrat će se da je ponuđač odbio zahtjev ugovornog organa, te se njegova ponuda neće razmatrati u daljem toku postupka."

Tačkom 8.8.1 Tenderskog dokumenta navedeno je između ostalog da garancija za ozbiljnost ponude ..."mora da važi u čitavom periodu opcije ponude"...

Tačkom 8.8.3. Tenderskog dokumenta navedeno je između ostalog da se ...Garancija za ponudu se dostavlja u formi koja je sastavni dio tenderske dokumentacije kao Aneks 9. Ukoliko uslov za dostavljanje garancije ne bude ispunjen, ponuda će biti odbijena...

Aktom broj:11-03-26-1959-21/19 od 08.07.2020. godine ugovorni organ je od ponuđača MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka zatražio da svoju ponudu broj:2015-79 od 14.09.2015.godine produži do 15.08.2020. godine, koji je, prema izjašnjenju , pristao da produži period važenja ponude do 15.08.2020. godine.

U Aneksu 2 Obrazac za ponudu ,u Izjavi ponuđača tačka 1 glasi:

1. U skladu sa sadržajem i zahtjevima tenderske dokumentacije br.__ (broj nabavke koji je dao ugovorni organ), ovom izjavom prihvatamo sve njene odredbe u cijelosti, bez ikakvih rezervi ili ograničenja;

Uvidom u ponudu ponuđača MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka evidentno je da je predmetna izjava popunjena i potpisana , iz čega proizilazi da se žalitelj, između ostalog saglasio sa sadržajem i zahtjevima tenderske dokumentacije /uključujući dakle i sadržaj prednje navedenih tačaka/ a daljnjim uvidom u sadržaj ponude žalioca , utvrđeno je da je dostavljena garancija za ozbiljnost ponude na str.3 iste,u sadržaju koje je izričito navedeno da ističe rok važenja garancije na dan 16.12.2015. godine u 16:00 sati, kada ista , po isteku naznačenog roka ,po automatizmu postaje nevažeća /kako je to izričito navedeno u garanciji/.
Iz stanja spisa je daljnje zaključivo da do trenutka ponavljanja radnji postupka,od strane ugovornog organa, nije obezbjeđeno produženje garancije za ozbiljnost ponude od strane žalitelja.

U odnosu na sve prednje izneseno, potrebno je naglasiti da su prednje citiranim tačkama Tenderskog dokumenta,između ostalog, jasno date upute i po pitanju obaveznih elemenata sadržaja ponude i po pitanju povezanosti trajanja garancije za ozbiljnost ponude i usklađenosti iste sa trajanjem perioda važenja ponude;potom,da u slučaju pristanka na produženje valjanosti ponude, obaveza je ponuđača obezbjeđenje garancije za ozbiljnost ponude,sa navedenom posljedicom izostanka postupanja, ali je i evidentno da je svaki ponuđač ,potpisom prednje iznesene izjave,svojevoljno pristao na sve uslove sadržaja dokumenata postupka.

Iz stanja spisa proizilazi da je ugovorni organ prilikom ponavljanja radnji postupka, u cilju provjere formalnih pretpostavki /usljed specifičnosti koje su vezane za okolnosti konkretnog slučaja/prvoredno raspravio i utvrdio slijedeće:

-dva ponuđača koja su se prijavilo na predmetno nadmetanje nisu izrazila volju za produženje opcije ponude , nakon što je važenje njihovih ponuda isteklo ,a kako je time očito prestala njihova vezanost na elemente,uslove i sadržaj ponuda koje su znatno ranije dostavili na predmetni postupak, to se u konkretnom slučaju ne može cijeniti da predmetne ponude mogu imati daljnje dejstvo i da obavezuju podnosioce istih u daljnjem toku postupka, u odnosu na postupak za koji su pripremljene i dostavljene, pa je u navedenom smislu pravilno izrečena ocjena ugovornog organa da Komisija nije njihove ponude daljnje niti razmatrala:

-da žalitelj, iako je produžio važenje ponude do označenog datuma, pri tome, istodobno nije obezbjedio produženje garancije za ozbiljnost ponude,na što se obavezao prednje navedenim uslovima postupka,a što je uzevši iznesene konkretne okolnosti ,očito da je garancija za ozbiljnost ponude,dostavljena u ponudi žalitelja, istekla sa 16.12.2015. godine u 16:00 sati/koja poslije naznačenog roka,po automatizmu postaje nevažeća/,te da nastavno,u ponudi de facto nije evidentna važeća garancija u trenutku ponavljanja radnji postupka/na koju je ponuđač, između ostalih elemenata obavezan sadržajem tč.8.2.1. Sadržaj ponude/.

Ugovorni organ iz stanja stvari zaključuje da „...imajući u vidu da se bankovna garancija za ozbiljnost ponude tražila Tenderskom dokumentacijom, primjenjujući odredbu stava 3 navedenog člana ZJN, opcija ponude se može produžiti samo i isključivo sa osiguranom garancijom za ozbiljnost ponude(obzirom da je već tražena prilikom dostavljanja ponuda)"...

Navedene okolnosti neposredno utiču na pravnu posljedicu koja je jasno propisana čl.68 st 4)b) Zakona kojom je izričito navedeno da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu, između ostalog, ako nije dostavljena garancija za ozbiljnost ponude/što okolnosti slučaja na navedeno posredno upućuju/,ali i na vezanu pravnu posljedicu, u odnosu na dikciju čl. čl.60 st.3 i 4 Zakona, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje i očite propuste žalitelja u odnosu na predmetno sporno pitanje.

Na način kako to referentna odredba , čl.60 Zakona propisuje ,suština iste je da produženje valjanosti ponude prati, odnosno u saglasnosti je sa produženjem garancije za ozbiljnost ponude ,jer je drugačije shvatanje bespredmetno , naročito uzevši da je inicirano produženje valjanosti ponude od strane ugovornog organa, pa ostaje neuvjerljivim isticanje žalitelja u suprotno,pri tome uzevši specifičnost predmetne odredbe i sve okolnosti predmetnog slučaja .Suština predmetne odredbe je jasna, kao što su jasne i posljedice s tim u svezi sa kojima je upotpunosti bio upoznat žalitelj .Evidentno je pri tome, da pismeni pristanak koji odražava odlučnu namjeru za produženje važenja ponude , nema svoju svrhu niti se istim može nesmetano ostvariti cilj za nastavkom radnji postupka sa predmetnom ponudom, bez da je istodobno ispunjena i obaveza kako je predmetnim članom nametnuta pred ponuđača, a to je dodatna obaveza ponuđača obezbjeđenja produženja garancije za ozbiljnost ponude.

Prema tome,izvođenje zaključka o postojanju zakonske pretpostavke za nastupanje izričite zakonske pravne posljedice – izostanak razmatranja ponude u daljnjem toku postupka/posmatrana sa stanovišta predmetnog spornog pitanja/ ovisit će od toga da li su ispunjena dva preduslova-da li je ponuđač pristao da pismeno produži period važenja ponude i da li je istodobno obezbjedio produženje garancije za ozbiljnost ponude, naročito uzevši da nema smisla niti odlučnog dejstva na krajnju ocjenu,pismeni pristanak na zahtjev ugovornog organa za produženje važenja ponude, ako isti nije potkrijepljen dokazom o važećoj garanciji kao bitnim elementom sadržaja ponude, shodno referentnim odredbama.

Kako je prethodno žalitelj bio upoznat sa uslovima postupka/sve prednje citirane tačke sadržaja Tenderskog dokumenta na navedeno upućuju/,a kako je jasno da u trenutku pristanka na produženje važenja ponude, žalitelj nije imao dokaz o garanciji u sadržaju svoje ponude/zatražen tč. 8.2.1 Tenderskog dokumenta/to je ispravno primjenjena pravna posljedica izričito navedena tč.8.7.1 Tenderskog dokumenta, da se izostankom produženja garancije za ponudu, u slučaju pristanka na produženje važenja ponude,takva ponuda neće razmatrati u daljnjem toku postupka,s obzirom da je institut garancije ponude za ozbiljost ponude iznimno važan ,uzevši da time ugovorni organ ima dodatnu sigurnost od nepouzdanog i neozbiljnog ponuđača ,a što, u konačnici, upućuje na isticanje ugovornog organa da je „... žalitelj trebao na zahtjev ugovornog organa da dostavi produženje opcije ponude i da dostavi i garanciju za ozbiljnost ponude, a kako je to propisano u članu 60 st 3 Zakona"...

Stoga, jasno je da se radi o propustu subjektivne prirode, da je pri tome, o sadržaju dokumenata postupka i o dikciji predmetne referentne odredbe bio upoznat žalitelj,pa stoga,navedeni žalbeni navodi nisu odlučni i uvjerljivi u mjeri da mogu opravdati stvarnu namjeru za nastavkom postupka bazirajući je isključivo na pismenom pristanku za produženje perioda važenja ponude .Istodobno, upitna je održivost predmetne ponude,isključivo na bazi pristanka za produženje valjanosti ponude , naročito uzevši pri tome, da u trenutku ponavljanja radnji postupka, u sadržaju žaliteljeve ponude je evidentna garancija za ozbiljnost ponuda kojoj je istekao rok važenja.Shodno navedenom, ispravna je izvedena pravna ocjena ugovornog organa da „ponuđač Mipex –Auto RS nije dostavio bankovnu garanciju za ozbiljnost ponude, a kako je to propisano čl.60 st .3 Zakona, odnosno tč.8.7.1 Tenderskog dokumenta"....

Sagledavajući sve okolnosti predmetnog slučaja, iz stanja spisa ne proizilazi da je žalitelj upotpunosti postupio shodno datim uputama i sadržajem dokumenata postupka,na koje je pristao,a što daljnje upućuje na neusklađenost postupanja shodno čl.60 st.3 Zakona, kojim se jasno propisuje da u slučaju da ponuđač pristane produžiti garanciju za ozbiljnost ponude, ali istodobno, ne obezbjedi produženje garancije za ozbiljnost ponude, navedeno upućuje da je ponuđač odbio zahtjev ugovornog organa, te se njegova ponuda ne razmatra u daljnjem toku postupka, te čl.60 st 4 Zakona, kojim je propisana dužnost obezbjeđenja produženja garancije za ozbiljnost ponude ...te posredno, u konačnici , na neusklađenost postupanja shodno odredbi čl.58 Zakona kojim je propisan sadržaj obaveznih elemenata ponude/između ostalog i garancije/, a što je posljedično vezano sa čl.68 st. 4)b) Zakona

Sve prednje navedeno, očito upućuje na pravno zaključivanje da je u konkretnom slučaju, u trenutku vraćanja radnji na ponavljanje, pravno dejstvo dostavljenih ponuda isteklo/s obzirom da nisu izričitom voljom podnosioca ponuda produžene predmetne ponude/, a da shodno iznesenom, u ponudi žalitelja nedostaje važeća garancija,što očigledno upućuje da su s tim u svezi nastupile okolnosti koje su od uticaja na mogućnost odvijanja radnji postupka i na ishod postupka .
U navedenom smislu, iznošenje navoda žalitelja ne može se cijeniti odlučnim u mjeri da bi se,usljed prednje navedenih okolnosti, mogao očekivati drugačiji ishod postupka,nego što je to ugovorni organ utvrdio osporenom odlukom.
Iz svih prednjih okolnosti odlučeno je kao u dispozitivu odluke.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆA
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI

Željka Klobučar

Dostaviti:
- MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka , zastupan po punomoćniku
Tatjani Ćurlik,advokatu iz Banja Luke
- Ministarstvo odbrane Bosne i Hercegovine, Sarajevo
- evidenciji
- a/a