BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2278-7/20
Sarajevo, 13.10.2020.godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača OSIGURANJE AURA a.d. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Draganu Stanišiću,advokatu iz Banja Luke od 21.08.2020. godine izjavljenoj na Zaključak broj:01-16-12-790-54/20 od 14.08.2020. godine Ugovornog organa: Uprava za indirektno-neizravno oporezivanje Bosne i Hercegovine,Banja Luka, u postupku javne nabavke usluge obaveznog osiguranja motornih vozila Uprave za indirektno oporezivanje-LOT 4, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230. stav 2. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednicama Ureda za razmatranje žalbi, održanim dana 17.09.2020. godine i 13.10.2020. godine donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača OSIGURANJE AURA a.d. Banja Luka od 21.08.2020. godine se usvaja. Poništava se Zaključak broj:01-16-12-790-54/20 od 14.08.2020. godine. Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM ponuđača OSIGURANJE AURA a.d. Banja Luka izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
3. Zahtjev ponuđača OSIGURANJE AURA a.d. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Draganu Stanišiću,advokatu iz Banja Luke za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi od 21.08.2020. godine usvaja se u iznosu od 525,50 KM, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.
4. Obavezuje se ugovorni organ Uprava za indirektno-neizravno oporezivanje Bosne i Hercegovine,Banja Luka,da žalitelju OSIGURANJE AURA a.d. Banja Luka nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 525,50 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, Uprava za indirektno-neizravno oporezivanje Bosne i Hercegovine,Banja Luka objavio je Obavještenje o nabavci broj: 743-1-2-50-3-44/20 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 17.04.2020. godine,u postupku javne nabavke usluge obaveznog osiguranja motornih vozila Uprave za indirektno oporezivanje-LOT 4.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:01-16-12-790-24/20 od 02.07.2020. godine kojoj je kao najpovoljnija ponuda za LOT 4 izabrana ponuda ponuđača OSIGURANJE AURA a.d. Banja Luka i Obavještenje broj:02-16-12-790-52/20 od 03.08.2020. godine.

Nezadovoljan sadržajem navedenog Obavjestenja broj:02-16-12-790-52/20 od 03.08.2020. godine ponuđač OSIGURANJE AURA a.d. Banja Luka je podnio žalbu od 10.08.2020. godine koju je ugovorni organ Zaključkom broj:01-16-12-790-54/20 od 14.08.2020. godine odbacio kao nedopuštenu.

Nezadovoljan sadržajem navedenog Zaključka ponuđač OSIGURANJE AURA a.d. Banja Luka je podnio žalbu od 21.08.2020. godine

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa , Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Ugovorni organ u zaključku ističe da podnosilac žalbe nije mogao izjaviti žalbu na Obavještenje broj 02-16-12-790-52/20, od dana 03.08.2020. godine, obzirom da nije izjavio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnije ponude u otvorenom postupku za prikupljanje ponuda za vršenje usluge obaveznog osiguranja motornih vozila Uprave za indirektno oporezivanje broj 01-16-12-790-29/20, od dana 02.07.2020. godine, u zakonom propisanom roku, a kojom je naloženo žaliocu da za LOT IV - Vršenje usluga obaveznog osiguranja motornih vozila Regionalnog centra Tuzla i njegovim organizacionim jedinicama, u roku od 5 (pet) dana od dana prijema odluke/obavještenja o ocjeni najpovoljnije ponude dostavi dokaze kojima će potvrditi vjerodostojnost izjave date u skladu sa članom 45. Zakona o javnim nabavkama BiH.Obavještenje broj 02-16-12-790-52/20, od dana 03.08.2020. godine, jeste zasebna odluka, koja je donesena nakon Odluke o izboru najpovoljnije ponude u otvorenom postupku za prikupljanje ponuda za vršenje usluge obaveznog osiguranja motornih vozila Uprave za indirektno oporezivanje broj 01-16-12-790-29/20, od dana 02.07.2020. godine, i za koju se zakonski rok za izjavljivanje žalbe računa od trenutka njenog zaprimanja. Izabrani ponuđač „Osiguranje Aura" a.d. Banja Luka je izjavio žalbu na Obavještenje broj 02-16-12-790-52/20, od dana 03.08.2020. godine u zakonskom roku od 10 (deset) dana od dana zaprimanja odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabavke u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti, te postupak pregleda, ocjene i izbora najpovoljnijeg ponuđača. Obzirom da je ponuđač "Osiguranje Aura" a.d. Banja Luka izabran za pružanje usluga obaveznog osiguranja motornih vozila Regionalnog centra Tuzla i njegovih organizacionih jedinica, isti nije imao pravni interes da izjavi žalbu na Odluku o izboru najpovoljnije ponude u otvorenom postupku za prikupljanje ponuda za vršenje usluge obaveznog osiguranja motornih vozila Uprave za indirektno oporezivanje broj 01-16-12-790-29/20, od dana 02.07.2020. godine.Izabrani ponuđač „Osiguranje Aura" a.d. Banja Luka je blagovremeno dostavio dokumentaciju kojom potvrđuje vjerodostojnost date izjave, kako je propisano tenderskom dokumentacijom, u skladu sa članom 45. Zakona o javnim nabavkama BiH.U Obavještenju broj 02-16-12-790-52/20, od dana 03.08.2020. godine, na koje je podnosilac žalbe izjavio žalbu dana 10.08.2020. godine, obzirom da je postojao pravni interes na njegovoj strani, ugovorni organ navodi da podnosilac žalbe „Osiguranje Aura" a.d. Banja Luka nije dostavio dokument kojim se potvrđuje da je ponuđač izmirio dospjele obaveze u vezi sa plaćanjem indirektnih poreza, koju evidenciju vodi Odsjek za poslovne usluge pri RC Banja Luka, nego uvjerenje kojim se potvrđuje da nije upisan u Jedinstveni registar obveznika indirektnih poreza, izdato od Odsjeka za poreze, RC Banja Luka.Ugovorni organ navodi da je tačkom 7.1.1. TD, a u skladu sa članom 45. Zakona o javnim nabavkama BiH, između ostalog propisano da će ponuda biti odbijena ako ponuđač nije ispunio obaveze u vezi sa plaćanjem direktnih i indirektnih poreza u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan.Podnosilac žalbe „Osiguranje Aura“ a.d. Banja Luka se ne nalazi u Jedinstvenom registru obveznika indirektnih poreza. Obzirom da podnosilac žalbe „Osiguranje Aura“ a.d. Banja Luka nije obveznik indirektnih poreza, jedino uvjerenje koje mu može biti

izdato od strane UIO BiH jeste uvjerenje da subjekt nije u upisan u Jedinstveni registar obveznika indirektnih poreza.Podnosilac žalbe „Osiguranje Aura" a.d. Banja Luka nije mogao dostaviti uvjerenje izdato od strane UIO BIH kojim se potvrđuje da je izmirio sve obaveze po osnovu indirektnih poreza obzirom da isti nije upisan u Jedinstveni registar obveznika indirektnih poreza, te ne postoji osnov po kojem bi se istom izdalo predmetno uvjerenje.Jedino uvjerenje koje je moguće izdati podnosiocu žalbe „Osiguranje Aura" a.d. Banja Luka jeste uvjerenje da nije upisan u Jedinstveni registar obveznika indirektnih poreza.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno odlučiti kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da „...Ugovorni organ u zaključku ističe da podnosilac žalbe nije mogao izjaviti žalbu na Obavještenje broj 02-16-12-790-52/20, od dana 03.08.2020. godine, obzirom da nije izjavio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnije ponude ...broj 01-16-12-790-29/20, od dana 02.07.2020. godine, u zakonom propisanom roku...da... Obavještenje broj 02-16-12-790-52/20 od dana 03.08.2020. godine, jeste zasebna odluka, koja je donesena nakon Odluke o izboru broj 01-16-12-790-29/20, od dana 02.07.2020. godine, i za koju se zakonski rok za izjavljivanje žalbe računa od trenutka njenog zaprimanja...da isti nije imao pravni interes da izjavi žalbu na Odluku o izboru broj 01-16-12-790-29/20, od dana 02.07.2020. godine... da je bilo obavezno navesti uputstvo o pravnom lijeku u Obavještenju broj 02-16-12-790-52/20, od dana 03.08.2020. godine, obzirom da se radi o zasebnoj odluci ugovornog organa, koja je donesena i dostavljena izabranom ponuđaču nakon Odluke o izboru najpovoljnije ponude „...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:
„...Kako žalilac nije postupio na način da je nakon proteka propisanog roka izjavio žalbu prema odredbama stava (1) člana 101. Zakona o javnim nabavkama, nego je žalbu podnio na obavještenje broj: 02-16-12-790-52/20 od 03.08.2020. godine, kojim je od strane Ugovornog organa obavješten da nije dostavio valjan dokaz iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama, a za koje uslove/zahtjeve je žalioc bio upoznat preuzimanjem TD, to nije mogao ni izjaviti žalbu na osporeno obavještenje, za LOT IV, u kasnijoj fazi postupka, obzirom na činjenicu da je prema odredbi čl.101. st. (6) Zakona o javnim nabavkama istaknuta jasna posljedica propuštanja postupanja, odnosno propuštanja izjavljivanja žalbe prema odredbama stava (1) do(5) člana 101.ZJN.
...Odlukom o izboru najpovoljnije ponude u otvorenom postupku prikupljanja ponuda za vršenje usluga obaveznog osiguranja motornih vozila Uprave za indirektno oporezivanje broj: 02-16-12-790-29/20 od 02.07.2020. godine najpovoljnijom ponudom za LOT IV - Vršenje usluga obaveznog osiguranja motornih vozila Regionalnog centra Tuzla i njegovih organizacionih jednica ocijenjena je ponuda ponuđača „Osiguranje Aura" a.d. Banja Luka, te je navedenom ponuđaču naloženo da u roku od 5 dana od dana prijema Odluke/obavještenja o ocjeni najpovoljnije ponude dostavi dokaze kojim će potvrditi vjerodostojnost izjave date, kako je to propisano Tenderskom dokumentacijom u skladu sa članom 45, Zakon o javnim nabavkama.
...Dana 15.07.2020. godine, Uprava za indirektno oporezivanje je od ponuđača „Osiguranje Aura" a.d. Banja Luka zaprimila dokumentaciju, u skladu sa članom 45. Zakona JN, zavedenu pod brojem protokola UIO 02-16-12-790-41/20, te je uvidom u istu utvrđeno da je ponuđač „Osiguranje Aura" a.d. Banja Luka za LOT IV, između ostalog, dostavio Uvjerenje izdato od

Odsjeka za poreze, RC Banja Luka, broj:04/5/1-17-1-46-284-1/20 od 21.02.2016. godine, u kojem se potvrđuje da „OSIGURANJE AURA“ a.d. Banja Luka nije upisan u Jedinstveni registar obveznika indirektnih poreza.

...Neosnovani su navodi žalbe kojim se ističe da je Obavještenje broj: 02-16-12-790-52/20 od 03.08.2020. godine zasebna odluka koja je donesena nakon Odluke o izboru najpovoljnije ponude u otvorenom postupku prikupljanja ponuda za vršenje usluge obaveznog osiguranja motornih vozila Uprave za indirektno oporezivanje broj: 02-16-12-790-29/20 od 02.07.2020. godine i za koju se zakonski rok za izjavljivanje žalbe računa od trenutka njenog zaprimanja.

...iz prednje pomenutih zakonskih odredbi jasno proizilazi da zakonodavac za situaciju u kojoj najuspješniji ponuđač propusti dostaviti originale ili ovjerene kopije dokumentacije iz čl. 45. Zakona nije predvidio vršenje ponovnog postupka evaluacija ponuda niti donešenje nove odluke, već dostavljanje prijedloga ugovora onom ponuđaču čija je ponuda po rang- listi odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuđača.

Kako Zakon o javnim nabavkama u konkretnoj situaciji nije predvidio donošenje nove Odluke o izboru najpovoljnije ponude, to se ni Obavještenje broj: 02-16-12-790-52/20 od 03.08.2020. godine ne može smatrati zasebnom odlukom, niti je Ugovorni organ u istom bio obavezan dati uputu o pravnom lijeku, zbog čega su neosnovani navodi žalbe kojim se ističe da Ugovorni organ ne postupa u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i Zakonom o upravnom postupku kada odluke donosi u formi obavještenja...“

Nakon provedenog postupka,stanje stvari ukazuje, da je ugovorni organ donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:01-16-12-790-24/20 od 02.07.2020. godine ,kojom je kao najpovoljnija ponuda za LOT 4 izabrana ponuda ponuđača OSIGURANJE AURA a.d. Banja Luka , a potom, nakon naloga za dostavljanje dokumentacije navedenog sadržajem tč.7.1.4 Tenderske dokumentacije/prema dokazima u spisu dostavljena na dan 15.7.2020 godine/,ugovorni organ donosi Obavještenje broj:02-16-12-790-52/20 od 03.08.2020. godine u kojem, između ostalog navodi:

„Obavještenjem o ocjeni najpovoljnije ponude broj: 01-16-12-790-35/20 u otvorenom postupku za vršenje usluga obaveznog osiguranja motornih vozila, za LOT IV - Vršenje usluga obaveznog osiguranja motornih vozila Regionalnog centra Tuzla i njegovim organizacionim jedinicama, naloženo je izabranom ponuđaču „OSIGURANJE AURA" a.d. Banja Luka, Veljka Mlađenovića 7d, da u roku od pet (5) dana od dana prijema odluke/obavještenja o ocjeni najpovoljnije ponude dostave dokaze kojima će potvrditi vjerodostojnost date izjave, kako je propisano TD, u skladu sa članom 45. Zakona o javnim nabavkama.

Uprava za indirektno oporezivanje je od ponuđača dana 15.07.2020. godine na protokol UIO zaprimila dokumentaciju, u skladu sa članom 45. Zakona JN, zavedenu pod brojem: 02-16-12-790-41/20.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrđeno je da je izabrani ponuđač dostavio Uvjerenje izdato od Odsjeka za poreze, RC Banja Luka, broj:04/5/1-17-1-46-284-1/20 od 21.02.2020. godine, u kojem se potvrđuje da „OSIGURANJE AURA" a.d. Banja Luka nije upisan u Jedinstveni registar obveznika indirektnih poreza.

Budući da je tačkom 7.1.1. TD a u skladu sa članom 45. Zakona o javnim nabavkama (ZJN), između ostalog propisano da će ponuda biti odbijena ako ponuđač:

"d) nije ispunio obaveze u vezi s plaćanjem direktnih i indirektnih poreza u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili u zemlji u kojoj je registrovan. ", a da ponuđač „OSIGURANJE AURA“ a.d. Banja Luka nije dostavio dokument kojim se potvrđuje da je ponuđač izmirio dospjele obaveze u vezi sa plaćanjem indirektnih poreza, koju evidenciju vodi Odsjek za poslovne usluge pri RC Banja Luka, nego da je upisan u jedinstveni registar obveznika indirektnih poreza, to se po istoku roka za žalbu od strane ostalih učesnika može pristupiti zaljučivanju ugovora sa drugorangiranirn ponuđačem, shodno čl. 72. stav (3) pod b) ZJN i rang listi u Odluci o izboru najpovoljnije ponude u otvorenom postupku za LOT IV - Vršenje usluga obaveznog osiguranja motornih vozila Regionalnog centra Tuzla i njegovim organizacionim jedinicama, broj: 01-16-12-790-29/20 od 02.07.2020. godine...“

Nezadovoljan sadržajem navedenog Obavještenja broj:02-16-12-790-52/20 od 03.08.2020. godine ponuđač OSIGURANJE AURA a.d. Banja Luka je podnio žalbu od 10.08.2020. godine,koju je ugovorni organ Zaključkom broj:01-16-12-790-54/20 od

14.08.2020. godine odbacio kao nedopustenu, navodeći, između ostalog da „...Kako žalilac nije postupio na način da je nakon proteka propisanog roka izjavio žalbu prema odredbama stav (1) člana 101. ZJN, nego podnosi žalbu na obavještenje broj: 02-16-12-790-52/20, od dana 03.08.2020. godine, kojim je od strane ugovornog organa obavješten da nije dostavio valjan dokaz iz člana 45. ZJN, a koje uslove/zahtjeve je žalioc bio preuzimanjem TD, to nije mogao ni izjaviti žalbu na osporeno obavještenje, za lot 4, u kasnijoj fazi postupka, obzirom na činjenicu da je prema odredbi čl.101.st.(6) Zakona o javnim nabavkama istaknuta jasna posljedica propuštanja postupanja, odnosno propuštanja izjavljivanja žalbe prema odredbama stav (1) do (5) člana 101.ZJN."

U odnosu na sve prednje iznesene okolnosti, prevashodno je potrebno naglasiti da ugovorni organ na pogrešan način tumači odredbe zakona , pogotovo u dijelu procjene mogućnosti izjavljivanja žalbe u cilju pokretanja postupka pravne zaštite,vezano , pozivajući se na odredbu čl.101 st 6 Zakona, navodeći, između ostalog da „... žalilac nije postupio na način da je nakon proteka propisanog roka izjavio žalbu prema odredbama stava (1) člana 101. Zakona o javnim nabavkama, nego je žalbu podnio na obavještenje broj: 02-16-12-790-52/20 od 03.08.2020. godine, kojim je od strane Ugovornog organa obavješten da nije dostavio valjan dokaz iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama, a za koje uslove/zahtjeve je žalioc bio upoznat preuzimanjem TD, to nije mogao ni izjaviti žalbu na osporeno obavještenje, za LOT IV, u kasnijoj fazi postupka, obzirom na činjenicu da je prema odredbi čl.101. st. (6) Zakona o javnim nabavkama istaknuta jasna posljedica propuštanja postupanja, odnosno propuštanja izjavljivanja žalbe prema odredbama stava (1) do(5) člana 101.ZJN"...
Prednje izvođenje zaključka o nepostojanju zakonskih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kako to ugovorni organ navodi osporenim Zaključkom,upućuje na pogrešan pristup ugovornog organa, pozivajući se na čl.101 st.6 Zakona,s obzirom da se navedeno tumačenje odredbe čl.101 st. 6 Zakona, ne cijeni pravilnim. Ostaje stoga nejasnim, isticanje ugovornog organa da je „... za...uslove/zahtjeve žalioc bio upoznat preuzimanjem TD"...pozivajući se na čl.101 st 6 Zakona, s obzirom da je pozivanje na čl.101 st. 6 Zakona, i adekvatno pravno zaključivanje s tim u svezi,prihvatljivo samo ukoliko je žalitelj propustio uložiti žalbu shodno propisanom načinu i rokovima za ulaganje žalbe prema čl.101 Zakona, i to ,ukoliko je nezadovoljan u odnosu na neku od pravnih situacija i informacija sadržanih u dokumentima postupka: informacije,utvrđena pravna stanja; postupanja; propuštanja;činjenja, sve kako je to izričito propisano pozvanim članom101 Zakona /st.1 do 5/u odnosu na različite faze i dokumente postupka.
Stoga ostaje dvojbenim i neuvjerljivim prednje iznesena argumentacija ugovornog organa, iznesena sadržajem osporenog zaključka i vezivanje za predmetnu odredbu čl.101 st 6 Zakona, pri konkretnim okolnostima.
Uz navedeno, treba također naglasiti i to da isticanje ugovornog organa sadržajem osporenog zaključka, da žalitelj nije izjavio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnije ponude broj 01-16-12-790-29/20, od dana 02.07.2020. godine, u zakonom propisanom roku, a kojom je naloženo žaliocu da ...u roku od 5 (pet) dana od dana prijema odluke/obavještenja o ocjeni najpovoljnije ponude dostavi dokaze kojima će potvrditi vjerodostojnost izjave date u skladu sa članom 45. Zakona o javnim nabavkama BiH....ostaje također nejasnim, uzevši da je predmetnom odlukom konstatovano da je najpovoljnija ponuda za LOT IV ponuda ponuđača OSIGURANJE AURA a.d. Banja Luka te da je isti dužan u roku od 5 dana od dana prijema Odluke o izboru dostaviti dokaze o ispunjavanju uslova iz člana 45.ZJN-original ili ovjerena kopija, ne starija od 3 mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude, na način propisan tenderskom dokumentacijom"...te ostaje apsolutno nejasnim na osnovu čega je ugovorni organ zaključio da je propušteno izjaviti žalbu u odnosu na predmetnu odluku, kada je očito da je predmetnom odlukom konstatovano da je ponuda žalitelja, predložena kao najpovoljnija.
Osim prednje iznesenih očitih nelogičnosti pri pravnom zaključivanju, treba također naglasiti da je u konkretnom slučaju, donošenjem i dostavljanjem žalitelju predmetnog Obavještenja broj:02-16-12-790-52/20 od 03.08.2020. godine/što proizilazi iz izjašnjenja žalitelja da je predmetno obavještenje i zaprimio/ kojim ugovorni organ konstatuje da će se po isteku roka za žalbu od strane ostalih učesnika pristupiti zaključivanju ugovora sa drugorangiranim ponuđačem ,navedena drugačija pravna posljedica na štetu žalitelja, u odnosu na prethodne

okolnosti utvrđene Odlukom o izboru najpovoljnije ponude broj: 01-16-12-790-29/20 od 02.07.2020. godine kojom je kao najpovoljnija ponuda za LOT 4 izabrana ponuda OSIGURANJE AURA a.d. Banja Luka.U navedenom smislu, ostaje nejasnom svrha i smisao donošenja, potom i dostavljanja predmetnog Obavještenja žalitelju, uz istodobno onemogućavanje ostvarenja prava na žalbu , kao jedno od bitnih načela postupka, naročito uzevši da je pri tome, promjenjena pravna posljedica na štetu žalitelja.
U posljedici prednjeg, izneseno povlači povredu pravila postupka , koja su od uticaja na održivost predmetnog Zaključka broj:01-16-12-790-54/20 od 14.08.2020. godine, kojeg žalitelj spori predmetnom žalbom, pred ovim organom.

Stoga, iz prednje navedenih okolnosti proizilazi da je valjalo usvojiti predmetnu žalbu, izjavljenu u odnosu na predmetni Zaključak ,te vratiti predmetne radnje na ponavljanje i to u fazu odlučivanja po žalbi od 10.08.2020. godine, izjavljenu pred ugovornim organom,pri čemu će ugovorni organ upotpunosti postupiti shodno pravilima čl.100 Zakona,kojim je propisano postupanje ugovornog organa povodom žalbe.
Sve prednje navedeno upućuje da je valjalo postupiti kao u dispozitivu odluke.

U žalbi ponuđača OSIGURANJE AURA a.d. Banja Luka od 21.08.2020. godine, postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava žalbe od 21.08.2020. godine u iznosu od 1.316,25 KM i troškove sastava žalbe od 10.08.2020. godine u iznosu od 1.316,25 KM ukupno 2.632,50 KM.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama Tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj: 68/05), u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 450,00 KM u skladu sa članom 3. Tarife i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine i PDV 17% u iznosu od 70,50 KM, ukupno 525,50 KM za sastav žalbe od 21.08.2020. godine. U preostalom dijelu zahtjev za naknadu troškova postupka se odbija kao neosnovan, s obzirom da je ovaj organ prvenstveno rješavao žalbu na osporeni zaključak, a da su radnje postupka vraćene na ponavljanje u odnosu na izjavljenu žalbu od 10.08.2020. godine.

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano:”Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi” odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN (“Službeni glasnik BiH” broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



PREDSJEDAVAJUĆA
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI

Željka Klobučar

Dostaviti:
- OSIGURANJE AURA a.d. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Draganu Stanišiću,advokatu iz Banja Luke, ul. Gundulićeva 78, Banja Luka
- Uprava za indirektno-neizravno oporezivanje Bosne i Hercegovine,Banja Luka Ulica Bana Lazaravića bb, Banja Luka
- evidenciji
- a/a