BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1874-7/20
Sarajevo, 01.10.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi od 20.07.2020. godine ponuđača **„BOSNA-KOM" d.o.o. Gračanica**, izjavljene na Odluku o poništenju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11-03-26-768-89/20 od 07.07.2020. godine Lot 15 –svježe i zamrznuto pileće meso i Odluku o poništenju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11-03-26-768-90/20 Lot 16- svježe i zamrznuto pileće meso Halal, u postupku javne nabavke - roba klase I-Hrana, ugovornog organa Ministarstvo odbrane Bosne i Hercegovine, na osnovu člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici Vijeća održanoj dana 01.10.2020. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1)Žalba se djelimično usvaja i poništavaju se akti ugovornog organa i to:

- Odluka o poništenju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11-03-26-768-90/20 Lot 16- svježe i zamrznuto pileće meso Halal

Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2)Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.500,00 KM.

O b r a z l o ž e nje

Ugovorni organ, Ministarstvo odbrane Bosne i Hercegovine, pokrenuo je postupak javne nabavke putem otvorenog postupka za dostavu ponuda za nabavku roba klase –I –Hrana broj: 11-03-26-768-3/20, obavještenje o nabavci broj: 723-1-1-43-3-96/20 od 19.03.2020.godine.

Ugovorni organ, Ministarstvo odbrane BiH, donio je Odluku o poništenju broj: 11-03-26-768-89/20 od 07.07.2020. godine Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11-03-26-768-65/20 od 09.06.2020. godine i Odluku o poništenju broj: 11-03-26-768-90/20 od 07.07.2020. godine Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11-03-26-768-65/20 od 09.06.2020. godine.

Nezadovoljan navedenom Odlukom, ponuđač/žalitelj **„BOSNA-KOM" d.o.o. Gračanica,** je dana 20.07.2020. godine izjavio Žalbu na naprijed navedene Odluke, koja je dostavljena ovom organu na nadležno postupanje dana 28.07.2020.godine.

Žalitelj u žalbi od 20.07.2020.godine navodi sljedeće:

„Dana 15.07.2020 god Žalitelj „BOSNA-KOM" doo. Gračanica, zaprimila je putem maila
-Odluku broj: 11-03-26-768-89/20 od dana 07.07.2020. god. o poništenju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, koja se odnosi na: Lot-15. Svježe i zamrznuto pileće meso i
-Odluku broj: 11-03-26-768-90/20 od dana 07.07.2020. god. o poništenju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, koja se odnosi na : Lot-16. Svježe i zamrznuto pileće meso HALAL
Ugovorni organ je proveo otvoreni postupak javne nabavke, roba klas-I. Hrana, tenderska dokumentacija br. 11-03-26-768-3/20 od dana 19.03.2020 god,Objavljeno na portalu AJN br 723-1-1-43-3-96/20 dana 19.03.2020 god.
Nezadovoljni Odlukama Ugovornog organa, a u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama (Službeni list BiH. br. 39/14) Blagovremeno ulažemo žalbu protiv dijela navedenih Odluka, u dijelu koji se odnosi na ocjenu žalbenih navoda, koje pobijamo iz sledećih razloga:
Zbog povrede odredaba materijalnog propisa -Zakona o javnim nabavkama
Zbog povrede postupka. Povredu materijalnog propisa i povredu postupka nalazimo u sledcćem:
Navedene ožalbene odluke su proizašle iz žalbenog postupka koje je Ugovorni organ doneo u skladu sa članom 100 stav (3) kao odgovor na žalbu žalitelja koju Ugovorni organ cijeni kao djelimično osnovana, međutim Ugovorni organ postupajući po članu 100 stav (3) nije uvažavao zakonske rokove jer po istom članu ožalbene Odluke bio je dužan donijeti u roku od pet (5) dana, (žalba dostavljena mailom 02.07.2020. god. a ožalbene Odluke učesnicima u postupku dostavljene takođe mailom dana 15.07.2020 godine) što upućuje da je Ugovorni organ propustio određeni zakonski rok.

Žalitelj prihvata dio Odluke kojim se poništavaju Odluke o izboru ponuđača broj: 11-03-26-768-65/20 za Lot-15 i 11-03-26-768-67/20 za Lot-16 sve od 09.06.. 2020 god. takođe žalitelj prihvata ocjenu žalbenog navoda koji se odnosi na ponudu ponuđača Redex doo. a koji je Ugovorni organ prihvatio kao osnovan žalbeni navod, a vezano za ocjenu tehničke i profesionalne sposobnosti tražene tačkom 7.4.1 i 7.4.2 tenderske dokumentacije, kako za Lot-15 tako i za Lot-16, koje ponuđač Redex doo. nije ispunio. Međutim žalitelj je nezadovoljan u ocjeni žalbenih navoda koji se odnose na ponudu grupe ponuđača „Akova „ , „Ovako" Sarajevo i „Brovis" dd. Visoko, i dijelu žalbenih navoda koji se odnose na ponudu ponuđača Redex doo, kako za Lot-15 tako i za Lot-16 te u skladu sa članom 100 Zakona o javnim nabavkama stav (4) blagovremeno ulaže žalbu Uredu za razmatranje žalbi putem ugovornog organa.

Ocjenu žalbenih navoda Ugovorni organ nije cijenio u skladu sa članom 65. Zakona stav (I) nije primjenjivao kriterije određene tenderskom dokumentacijom, nego se vodio slobodnom procjenom žalbenih navoda a što je suprotno zakonskim odredbama.

Prilokom uvida žalitelj je utvrdio da navedeni ponuđači: grupa ponuđača „Akova „ , „Ovako" Sarajevo i „Brovis" dd. Visoko, i ponuđač Redex doo nisu pripremili i dostavili svoje ponude u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, što je suprotno članu 57 Zakona stav (1), te shodno tome ponude navedenih ponuđača nisu mogle biti predmet ocjene ponuda. Ugovorni organ je dužan ponude cijeniti u skladu sa članom 65 Zakona stav (1) te navedene ponude odbaciti kao nepotpune i neprihvatljive u skladi sa članom 68 Zakoan stav (l).i stav (4.

*Grupa ponuđača „Akova „ , „Ovako" Sarajevo i „Brovis" dd. Visoko, dostavili su ponudu za više Lotova u jednom uvezu, koji sadrži opću dokumentaciju-zajedničku za više Lotova te u istom-jednom uvezu grupa je dostavila i ponude za sve Lotove za koje su dostavili ponudu. Ovakav način dostavljanja ponude je suprotan zahtjevu tenderskoj dokumentaciji tačka: 8.3.2 Navod:" Ponuđač koji dostavlja ponudu za više Lotova, može dokumente koji su zajednički za više lotova dostaviti u sklopu jedne ponude ili posebno za svaki Lot."

Citirani navod upućuje da se ponude dostavljaju za svaki lot zasebno u koverti a zajednička dokumentacija može se dostaviti uz jedan lot ili uz svaki lot.

U svom odgovoru na žalbu Ugovorni organ upućuje na član 12 . Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, međutim navedeni član određuje, „Način dostavljanja dokumenata koji su zajednički za više lotova," što žalitelj ne osporava da zajednički dokumenti mogu biti u jednom uvezu, međutim Žalitelj osporava način dostavljanja ponude pojedinačne za svaki Lot. Tenderska dokumentacija Tačka 8.3 upućuje, citirani navod, da se ponude za svaki lot dostavljaju u zasebnim kovertama, dok zajednička dokumentacija „ može" biti u jednom uvezu.Stoga žalitelj traži da Ured za žalbe navedeni žalbeni navod prihvati kao osnovan.

*Tačkom 7.5 i 7.5.1 određeni su uslovi nastupa grupe ponuđača u postupku nabavke, a jedan od uslova je da članovi grupe prilože u sastavu ponude kopiju pravnog Akta o udruživanju u grupu ponuđača radi učešća u postupku javnih nabavki.
Žalitelj je utvrdio prilikom uvida daje grupa ponuđača dostavila na strani 103,104,105 ponude, Sporazum o zajedničkom nastupu koji je međusobni Akt između dva pravna lica i to: Akova Impex doo. Sarajevo i Brovis doo. Visoko. Međutim u Odluci stoji navod da ponudu dostavlja grupa ponuđača, koju sačinjavaju tri pravna lica i to: „Akova „ , „Ovako" Sarajevo i „Brovis" doo. Visoko., sa navedenim JIB za svaki privredni subjekt.
-Akova Impex doo JIB-4200450860003, Mostarsko raskršće bb. 71240 Hadžići -Ml-Ovakodoo J1B-4200156750003, Mostarsko raskršće bb. 71240 Hadžići -Brovis dd, JIB-4218211010002, Dobrinjabb. Visoko
Žalitelju je nejasno koji privredni subjekti sačinjavaju grupu ponuđača u postupku nabavke roba za Lot-15 i Lot-16. Te samtra da dostavljeni Akt mora biti Sprazum tri pravna subjekta, kako je to u Odlukama navedeno, međutim priloženi Akt je Sporazum dva privredna subjekta (Akova Impex i Brovis dd.) a to ukazuje da je priloženi Akt o zajedničkom nastupu neprihvatljiv, jer nije u skladu sa Odlukama za Lot-15 i Lot-16.1 Zapisnicima: Zapisnik sa otvaranja ponuda, Zapisnik ocjene ponuda. Ovaj navedeni žalbeni navod Ugovorni organ je ocjenio kao djelimično osnovan, te navodi da je komisija napravila grešku u Zapisniku o radu komisije, koja se i dalje prenosila na druge nastale Akte.
Žalitelj konstatuje da je ovaj žalbeni navod proizašao iz prethodnog žalbenog navoda, jer da je grupa ponuđača dostavila zasebno ponude za svaki Lot kako je to zahtjevano tenderskom dokumentacijom, nebi se događalo da neznamo koliko ponuđača i koji ponuđači čine grupu ponuđača i za koji LotStoga je prvi žalbeni navod u cijelosti osnovan.

*Grupa ponuđača „Akova „ , „Ovako" Sarajevo i „Brovis" dd. Visoko, je dostavila na strani 12 i 13 ponude, Obrazac za ponudu, Aneks-2, za Lot-15, koji na strani 13-Izjava ponuđača, u tački 3. pogrešno je upisana ukupna cijena ponude bez PDV-a , upisano 1.575,00 km a i slovima je upisana ista pogrešna cijena (hiljadupetstosedamdesetpet i 00/100) KM.
Međutim uvidom u Obrazac za cijenu Aneks-3, strana-16 ponude, žalitelj je Utvrdio da je u istom, brojčano upisan iznos cijene ponude bez Pdv-a 13.920,00 km. Međutim Obrazac za cijenu ne sadrži upisanu cijenu slovima. Takođe na istoj strani-13 tačka pod (3) nije upisana cijena ponude sa Pdv-om slovima a što je zahtjevano tenderskom dokumentacijom.

Navedeno upućuje da cijena za Lot-15 nije upisana ispravno brojčano a nije nikako upisana slovima niti u jednom dijelu ponude što je suprotno tački 8.4.6. tenderske dokumentacije. Vezano za ovaj žalbeni navod Ugovorni organ upućuje na tačku 8.4.2 TD. međutim istovremeno paušalno je tumači, zanemaruje riječ „mora" (Ukupna cijena „mora" biti izražena u obrascu za ponudu Aneks- 2 i obrascu za cijenu Aneks-3.

Ponuda grupe ponuđača nije ispunila propisani zahtjev iz TD. kako tačku 8.4.2 tako i tačku 8.4.6 (cijena ponude nije upisana slovima) što ponudu čini kako tehnički tako i formalno -pravno neprihvatljivom, te je ugovorni organ dužan u skladu sa članom 68 Zakona stav (4) ponudu grupe ponuđača za Lot-15 odbaciti kao neprihvatljiva.

-Dokaz: 1 Obrazac za cijenu Aneks-3 str.16 i

-Dokaz: -2 Obrazac za ponudu Aneks-2 , grupe ponuđača str. 13.

*Tačkom 7.4.1 tenderske dokumentacije pod c) traži se da ponuđač mora dostaviti dokaz daje ponuđena roba proizvedena po standardu BAS: 1049:2010, halal hrana, halal Certifikat za ponuđene proizvode za Lot-16 Svježe i zamrznuro pileće meso Halal.

Prilikom uvida žalitelj je utvrdio daje grupa ponuđača „Akova „ „Ovako" Sarajevo i „Brovis" dd. Visoko, dostavila na strani 81- ponude, Halal Certifikat koji je nepotpun, koji glasi na p to izvođača Brovis dd.

Priloženi Certifikat na sredini sadrži navod:" Halal certificiranje obuhvata:

HRANA ZA PERAD, KLAONICA PERADI I PILEĆE MESO Lista halal certificiranih proizvoda, 015-LHCP -13, je sastavni dio ovoga certifikata."

Dokaz- 3 Prilog Halal Certifikat iz ponude strana 81. Grupe ponuđača.

Iz navedenog se može zaključiti da je kao dokaz o posjedovanju Halal Certifikata u sastavu ponude grupa ponuđača bila dužna dostaviti i Listu halal certifiriranih proizvoda koja je sastavni dio priloženog Halal Certifikata, dostavljeni Halal Certifikat je bez liste nepotpun jer nema navoda-popisa proizvoda koje dostavljeni Certifikat obuhvata.

Ugovorni organ slobodnom procjenom zaključuje da je dostavljenim Hallal Certifikatom grupa ponuđača ispunila postavljeni uslov naveden u tački 7.4.1.

Ovakav paušalni zaključak je neosnovan i neutemeljen time i nezakonit, žalitelj upućuje na priloženi Dokaz-3-Halal Certifikat koji jasno i decidno sadrži navod: „Lista halal certificiranih proizvoda, 015-LHCP -13, je sastavni dio ovoga certifikata", obzirom da grupa ponuđača nije kao prilog dostavila listu proizvoda koji su certificirani priloženim Halal Certifikatom, time nije ispunila postavljeni zahtjev, priloženi Halal Certifikat je formalno pravno neprihvatljiv kao dokaz da je ponuđač ponudio pileće meso koje je proizvedeno u skladu sa Halal principima, što čini i ponudu formalno pravno neprihvatljivom, jer nije zadovoljila zahtjeve tenderske dokumentacije.

*Žalitelj je utvrdio da ponuđač **Redex** doo Banovići, ima isti propust u ponudi za Lot-16. Svježe i zamrznuto pileće meso Halal, kao i grupa ponuđača „Akova „ „Ovako" Sarajevo i „Brovis" dd. Visoko. Ponuđač Redex je takođe dostavio Halal certifikat proizvođača Brovis dd. Visoko koji ne sadrži Listu halal certificiranih proizvoda, koja je sastavni dio certifikata, što upućuje daje dostavljeni Halal certifikat nepotpun i ponuđač nije dokazao da nudi Halal proizvode. Certifikat dostavljen na strani 11-ponude. Ponuđac Redex doo. sa priloženim Halal certifikatom formalno pravno nije zadovoljo postavljeni zahtjev tenderskom dokumentacijom.

*Ponuda ponuđača Redex doo nije zadovoljila tražene dokaze tačkom 7.4 tenderske dokumentacije, Tehnička i profesionalna sposobnost.
Tačkom 7.4.1 traži se: „ uspješno iskustvo u relizaciji najmanje jednog ugovora, čiji je karakter i kompleksnost (i u vrijednosti) isti sto je predmet javne nabavke nabavke"
Tačkom 7.4.2 traži se pod a)" Uz spisak ugovora ponuđač je dužan dostaviti potvrdu koju su izdali primaoci robe."
Shodno navedenim zahtjevima žalitelj je utvrdio daje ponuđač Redex doo dostavio Spisak izvršenih ugovora na strani 3-ponude u kojem stoji navod daje potpisao Ugovor dana 22.03.2019 god između prodavca Redex doo i kupca Služba za zajedničke poslove institucija BiH. u vrijednosti od 67.273,60 km. Međutim u sastavu ponude nema priložene Potvrde izdate od primaoca robe kao dokaz da je navedeni ugovor uspješno realiziran i dali je ikako realiziran i u kojem iznosu.
Takođe navedeni iznos 67.273,60 km nije dovoljan kao financijski dokaz, jer se traži Potvrda o uredno izvršenom ugovoru u vrijednosti planirane za Lot-15 = 28.632,48 KM i Lot-16- = 50.427,35 KM što daje ukupni iznos od 79.059,83 KM. Poređenjem navedenih iznosa žalitelj je utvrdio da priložena izjava u vrijednosti od 67.273,60 km. ne zadovoljava obadva Lota, Lot- 15 i Lot-16. Međutim ponuđač Redex doo je dostavio na strani-5 Izjavu o izvršenom prometu i na strani 7-ponude Zahjtev za izdavanje potvrde, koji je dostavio dan prije predavanja i otvaranja ponuda (12.06.2020.god.) da mu se izda potvrda na ime potpisanog Okvirnog sporazuma., što i daje izdata potvrda na ime potpisanog Okvirnog sporazuma nije dokaz o izvršenim isporukama, a niti navod u kojem iznosu su ispruke izvršene.
Ovakv Akt se nemože prihvatiti kao dokaz o izvršenim Ugovorima. Poduzeta radnja ukazuje da je ponuđač podneo zahtjev za izdavanje potvrde samo jedan dan ranije, međutim primaoc robe kojem je dostavljen zahtjev za izdavanje Potvrde o izvršenim isporukama predmetne robe je Institucija Bosne i Hercegovine koja bi potvrdu izdala samo da je Zahtjev podnesen redovnom procedurom uvažavajući zakonske rokve, 48 sati ranije. Izjava ponuđača se može prihvatiti samo u slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorene strane, što u ovome slučaju dostavljena Izjava i dokaz o poduzimanju radnje, nemože biti prihvaćena kao dokaz o izvršenim isporukama, jer primaoc roba je Služba za zajedničke poslove institucija

Bosne i Hercegovine, institucija koja uredno funkcioniše i nema smetnji za postupanje po zahtjevu, da se izda potvrda stim što se moraju uvažavati određeni Zakonski rokovi, što je u ovome slučaju ponuđač propustio i nije uvažavao, stoga priložena Izjava i Zahtjev za izdavanje Potvrde odnosno dokaz o predaji zahtjeva za izdavanja potvrde, Nemogu se prihvatiti kao dokaz o izvršenim isporukama. Žalitelj je utvrdio uvidom u ponudu ponuđača Redex doo. te konstatuje da ponuđač Redex doo. nije ispunio Tehničke i profesionalne sposobnosti,postavljene tačkom 7.4, 7.4.1 i 7.4.2 u tenderskoj dokumentaciji.

Ovaj žalbeni navod Ugovorni organ je prihvatio kao osnovan, i navodi da ponuđač Redex doo. Banovići nije ispunio tražene uslove iz tačke 7.4.1. i 7.4.2. TD. a u vezi sa tehničkom i profesionalnom sposobnošću za Lot-15, međutim Ugovorni organ se nije izjasnio za Lot-16, obzirom da se žalbeni navod odnosi na: Lot-15 i Lot-16. a priloženi Akti kao dokazi u ponudi ponuđača Redex doo su dokazi koji se odnose na Lot-15 i Lot-16.

Shodno svim napred iznešenim žalbenim navodima i utemeljenim činjenicama koje ukazuju da su ponude ponuđača: „ Akova „ „Ovako" Sarajevo i „Brovis" dd. i Redex doo, kako formalno-pravni tako i tehnički nepotpune i neprihvatljive a Ugovorni organ cijeni žalbene navode kao djelimično osnovanim sa čime žalitelj nije zadovoljan, te žalitelj predlaže Ugovornom organu da žalbu sa cijelim spisom dostavi Uredu za razmatranje žalbi Sarajevo na daljnje razmatranje.

Žalitelj predlaže Uredu za razmatranje žalbi Sarajevo, da žalbu sagleda u cijelosti te na osnovu iznesenih činjenica i materijalnih dokaza žalbu usvoji i poništi prethodno nastale Akte te predmet vrati Ugovornom organu da postupak okonča u skladu sa Zakonom, podzakonskim Aktima i tenderskom dokumentacijom i da donese zakonitu odluku.

Žalitelj Bosna-kom doo Gračanica traži da Ured za Žalbe naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH, da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka. Troškovnik: Taksa na žalbu i Naknada za vođenje žalbenog postupka u skladu sa Zaključkom URŽ. 2

U prilogu žalbe Dokazi:

Dokaz: 1 Obrazac za cijenu Aneks-3 str.16 i

Dokaz- 2 Obrazac za ponudu Aneks-2, grupe ponuđača str.13.

Dokaz- 3 Prilog Halal Certifikat iz ponude strana 81. Grupe ponuđača.

Dokaz: 4. Navedene stranice u žalbi iz sastava ponude, grupe ponuđača i ponuđača Redex doo.

Dokaz: 5, 5/1 ,5/2 Osnovni podaci o članovima grupe ponuđača

Ugovorni organ je dostavio ovom organu dokumentaciju potrebnu za odlučivanje po predmetnoj žalbi, shodno članu 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ se u aktu broj: 11-03-26-768-152/20 od 23.07.2020. godine izjasnio kako slijedi:
„Komisija Ugovornog ograna je rješavajući po žalbi žalioca donijela Zapisnik o radu komisije po žalbi broj: 11-03-26-768-88/20 od 06.07.2020. godine. Na osnovu Zapisnika o radu komisije po žalbi broj: 11-03-26-768-88/20 od 06.07.2020. godine u kojem su analizirani svi žalbeni navodi Ugovorni organ je žalbu ponuđača „BOSNA-KOM" d.o.o. Gračanica djelimično usvojio i donio Odluku o poništenju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11-03-26-768-89/20 od 07.07.2020. godine za lot 15 i Odluku poništenju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11-03-26-768-90/20 od 07.07.2020. godine za lot 16, te je naloženo da se ponovo izvrši evaluacija ponuda i zakaže nova e-aukcija. Također na navedenim dokumentima su detaljno analizirani svi žalbeni navodi.
Nezadovoljan Odlukama o poništenju odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača za lot 15 i lot 16 žalilac „BOSNA-KOM" d.o.o. Gračanica je je izjavio žalbu broj: 42-03/20 od 14.07.2020. godine, koja je kod Ugovornog organa zaprimljena dana 20.07.2020. godine putem maila i 22.07.2020. godine putem pošte.
Analizirajuće žalbene navode Komisija ugovornog organa je donijela Zapisnik o radu komisije po žalbi broj: 11-03-26-768-135/20 od 21.07.2020. godine u kojem su analizirani žalbeni navodi, te donijela jednoglasan stav da su žalbeni navodi neosnovani.
Na osnovu predhodno navedenog kao i Zapisnika o radu Komisije broj: 11-03-26-768-88/20 od 06.07.2020. godine, Zapisnika o radu Komisije broj: 11-03-26-768-135/20 od 21.07.2020. godine, te svih ostalih gore navedenih dokumenata evidentno je daje Ugovorni organ pravilno primijenio odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH te predlažemo da Ured za razmatranje žalbi, žalbu ponuđača „BOSNA-KOM" d.o.o. Gračanica, odbije kao neosnovanu."

Žalitelj je dana **17.08.2020**. godine dostavio dopunu žalbe ovom organu u kojoj navodi:
„Žalitelj se izjašnjava da ostaje u cijelosti, svih navoda u dostavljenoj žalbi.
"Ugovorni organ je konstatovao žalbene navode i izjasnio se da je dio žalbenih navoda osnovan a dio žalbenih navoda neosnovan.
"Žalitelj i dalje smatra da ponuda grupe ponuđača: „Akova" , „Ovako" Sarajevo i „Brovis„ doo. Sarajevo, nije dostavljena u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije i nije u skladu sa podzakonskim Aktom, Uputsvo za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda član 12. Tenderskom dokumentacijom tačka 8.3.2. je određen način dostavljanja dokumenata koji su zajednički za više Lotova, što je u skladu sa članom-12 Uputstva stav (1). Međutim stav (2) istog člana-12 Uputstva za pripremu

modela TD. i ponuda određuje, navod: „Ostali traženi dokumenti i dokazi koji se podnose za pojedini Lot moraju se dostaviti uz ponudu za taj Lot." Shodno navedenom stavu (2) ponuđač je dužan ponudu za pojedinačni lot dostaviti u zasebnom uvezu i zasebnoj koverti te u skladu sa stavom (4) istog člana, kovertu sa sadržajem zajedničkih dokumenata i koverte za pojedine Lotove sve zajedno dostavlja u jednoj zajedničkoj koverti, na kojoj će biti naznačeno Šta je sadržaj te koverte.

Grupa ponuđača je dostavila ponudu u zajdničkom uvezu, zajedničke dokumente i ponude za više Lotova, što je suprotno članu 12 Uputstva, stav- 2,3,4. Što čini ponudu kako formalno¬pravno tako i tehnički neprihvatljivom i nejasnom, te stoga ponudu grupe ponuđača Ugovorni organ je dužan odbaciti kao neuredna i neprihvatljiva za postupak ocjene ponuda.

*U ponudi grupa ponuđča nije jasno definisala, broj privrednih subjekata koji čine Grupu ponuđača, i koji članovi grupe ponuđača podnose ponudu za koji Lot, jer u sastavu ponude dostavljeni su Akti o udruživanju u grupu ponuđača radi zajedničkog učešća, u postupku javne nabavke.

Priloženi Akti su Ugovori dva privredna subjekta, međutim u svim navodima u ponudi i Odlukama navedena su tri pravna subjekta, što je dovelo do navedenih nejasnoća i zabune kod žalitelja. Ugovorni organ se izjašnjava da su navodi u Odlukama, u kojima su navedena tri člana grupe tehnička greška komisije, međutim iz same ponude nemože se zaključiti ko su članovi grupe ponuđača dva ili tri člana i za koji Lot je koja grupa, stoga je ponuda nejasna i formalno pravno neprihvatljiva.

*Grupa ponuđača je na strani 13-ponude dostavila Obrazac za ponudu Aneks-2 za Lot-15, iz kojeg se nemože zaključiti vrijednost ponude, jer su upisani pogrešni iznosi kako brojčano tako i slovima. Navedena strana je Izjava ponuđača u kojoj je potrebno u stavu (3) upisati: -Ukupnu cijenu bez Pdv-a, upisan pogrešan iznos kako brojačano tako i slovima. -Popust u iznosu, neuredno djelimično popunjen ovaj zahtjev -Ukupan iznos sa PDV-om nije upisana slovima.

Iz navedenog se može zaključiti da ponuda ne sadrži upisanu vrijednost ponude slovima, kako na određenom mjestu tako nema upisa vrijednosti ponude slovima ni u ostalom dijelu ponude za Lot-15, što je suprotno TD. tačka 8.4.2 i 8.4.6.

Sve navedeno čini ponudu formalno pravno neprihvatljivom jer nije u skladu sa Tenderskom dokumentacijom.

♦Ponuđači: grupa ponuđača- „Akova" , „Ovako" Sarajevo i ‚3rovis „ doo. Sarajevo i ponuđač Redex dooBanovići nisu dostavili u sastavu ponude zadovoljavajući HALLAL certifikat, naime navedeni ponuđači su dostavili nepotpun Halal certifikat, koji glasi na pravno lice Brovis doo. međutim na samom certifikatu stoji navod: „Lista certificiranih proizvoda, 15-LHCP-13, je sastavni dio ovoga Certifikata." Navedeni ponuđači u prilogu Halal certifikata nisu dostavili navedenu Listu certificiranih proizvoda te stoga je certifikat nepotpun, što čini i ponudu nepotpunom, nije zadovoljen uslov tražen Tenderskom dokumentacijom tačka 7.4.1. pod c). i 7.4.2. pod c).

♦Ugovorni organ se izjasnio u prethodnom žalbenom postupku da ponuđač Redex doo Banovići nije zadovoljio postavljeni uslov tenderskom dokumentacijom tačka 7.4.1 i 7.4.2, nije dostavio urednu Potvrdu o izvršenim isporukama roba, koju izdaju primaoci roba, čime nije zadovoljio zahtjev za ispunjavanje Tehničke i profesionalne sposobnosti, tačka 7.4.1 i 7.4.2 pod a).
U izjašnjenu na predmetnu žalbu Ugovorni organ se detaljnije izjasnio jer u prethodnom izjašnjenju i riješavanju žalbe te donešenoj Odluci br: 11-03-26-768-90/20 od 07.07.2020 godine koja se odnosi na Lot-16, na strani 10-Odluke, stoji navod: „ponuđač Redex doo Banovići nije ispunio tražene uslove iz tačke 7.4.1 i 7.4.2. TD. u vezi tehničke i profesionalne sposobnosti za LOT-15."
Odluka se odnosi na Lot-16 a navedeno Lot-15, što je kod žalitelja stvorilo nejasan stav, te je iz toga razloga u žalbu uvrstio i ovaj žalbeni navod.
Zaključak u izjašnjenju Ugovornog organ, navod:"Komisija zauzima stav da je ponuđač Redex doo Banovići, nije ispunio tražene uslove iz tački: 7.4.1. i 7.4.2 a u vezi sa tehničkom i profesionalnom sposobnošću, za LOT-15 I LOT-16."
Ovakav konačan i jasan stav Ugovornog organa žalitelj prihvata u cijelosti vezano za ponuđača Redex doo. Banovići.
Sukladno svemu navedenom, žalitelj u je nejasno na temelju čega je ugovorni organ utvrdio da su žalbeni navodi žalitelja neosnovani jer u svome izjašnjenju to nije dokazao. Ovdje se neradi samo o formalnim principima jer ponude navedenih ponuđača su kako formalno-pravno tako i tehnički neprihvatljive, nepotpune, ponude se nisu kvalifikovale za postupak ocjene ponuda i kao takve trebaju biti odbačenae
Žalitelj predlaže da Ured za žalbe nakon sagledavanja svih žalbenih navoda te uvažavajući zahtjeve TD. Zakon o javnim nabavkama i podzakonske Akte i odredbe, žalbu usvoji a predmet vrati ugovornom organu da postupak okonča u skladu sa postojećim Zakonskim odredbama i donese zakonitu odluku.“

Ugovorni organ se u aktu broj: 11-03-26-768-152/20 od 23.07.2020. godine izjasnio kako slijedi:
„U dopuni žalbe ponuđača Bosna -kom do.o. Gračanica broj: 40-07/20 od 13.08.2020. godine i sadržani su identični žalbeni navodi kao i u žalbi na koje je Ministarstvo odbrane BiH dostavilo I izjašnjenje broj: 11-03-26-768-152/20 od 23.073020. godine u kojem su navedeni žalbeni I navodi razmatram od stane Komisija ugovornog organa koja je donijela Zapisnik o radu |komisije po žalbi broj: 11-03-26-768-135/20 od 21.073020. godine, te donijela jednoglasan stav i da su žalbeni navodi neosnovani i pri kojim ostaje Ugovorni organ.

Od svih navoda još jednom naglašavamo da je ponuđač na kojeg se žali ponuđač Bosna - kom do.o. Gračanica uvezujući ponude za sve lotove n cjelini ispoštovao tačke 8.1. i 83. TD, | odnosno da je pri tome u potpunosti postupio u skladu sa članom 11. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Pomenute odredbe u tački 8.3.2 TD odnose se na mogućnost dostavljanja dokumenata za više lotova, u situaciji kada ponuđač podnosi, u okviru jednog postupka javne nabavke, ponudu za , više lotova, a isto je propisano i u člana 12. prethodno navedenog Uputstva, i n navedenim odredbama koristi se modalni glagol „može“. ,
Ugovorni organ tenderskom dokumentacijom nije deflnisao da se ponuda za više lotova ne može dostaviti zajedno za sve lotove.

Takođe želimo da istaknemo daje Ured za razmatranje žalbi BiH, u Rješenju broj: JN2-0147-1-39141/18 od 25.07.2018. godine, identično naveden žalbeni navod Žalioca ocijenio kao neosnovan.
U skladu sa prethodno navedenim ovaj Žalbeni navod Žalioca se smatra neosnovanim.“

U skladu sa članom 109. a u vezi sa članom 101. Zakona o javnim nabavkama i članu 227. Zakona o upravnom postupu, ovaj organ je utvrdio da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je osnovana.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, te na bazi cjelokupne dokazne osnove i činjeničnog stanja, ovaj organ je izveo odgovarajući zaključak ocjenivši sve kako je odlučeno u dispozitivu odluke.

Polazeći od žalbenih navoda koji se odnose na postupanje ugovornog organa suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama u odnosu na dužnost da po dostavljenim žalbama donese odluke u roku od pet (5) dana od dana prijema žalbe, ovaj organ konstuje da isto nije od uticaja na samo rješenje stvari u ovom postupku.

Žalitelj se žali da je prilikom uvida utvrdio da Grupa ponuđača „Akova „ , „Ovako" Sarajevo i „Brovis" dd. Visoko, su dostavili ponudu za više Lotova u jednom uvezu, koji sadrži opću dokumentaciju-zajedničku za više Lotova te u istom-jednom uvezu grupa je dostavila i ponude za sve Lotove za koje su dostavili ponudu.
U vezi sa naprijed navedenim ovaj organ prema stanju spisa konstatuje da nije sporno da je predmetna ponuda dostavljena na naprijed opisani način.
Ovaj organ u vezi sa naprijed navedenim, prihvata postupanje ugovornog organa da je naprijed navedeni žalbeni navod neosnovan iz razloga što ovaj organ nije našao da je opisani način dostavljanja suprotan odredbama tenderske dokumentacije.

Dalje žalitelj se žali da je prilikom uvida utvrdio slijedeće:
„Žalitelj je utvrdio prilikom uvida da je grupa ponuđača dostavila na strani 103,104,105 ponude, Sporazum o zajedničkom nastupu koji je međusobni Akt između dva pravna lica i to: Akova Impex doo. Sarajevo i Brovis doo. Visoko. Međutim u Odluci stoji navod da ponudu dostavlja grupa ponuđača, koju sačinjavaju tri pravna lica i to: „Akova „ , „Ovako" Sarajevo i „Brovis" doo. Visoko., sa navedenim JIB za svaki privredni subjekt.
-Akova Impex doo JIB-4200450860003, Mostarsko raskršće bb. 71240 Hadžići -Ml-Ovakodoo J1B-4200156750003, Mostarsko raskršće bb. 71240 Hadžići -Brovis dd, JIB-4218211010002, Dobrinjabb. Visoko
Žalitelju je nejasno koji privredni subjekti sačinjavaju grupu ponuđača u postupku nabavke roba za Lot-15 i Lot-16. Te samtra da dostavljeni Akt mora biti Sprazum tri pravna subjekta, kako je to u Odlukama navedeno, međutim priloženi Akt je Sporazum dva privredna subjekta (Akova Impex i Brovis dd.) a to ukazuje da je priloženi Akt o zajedničkom nastupu neprihvatljiv, jer nije u skladu sa Odlukama za Lot-15 i Lot-16.1 Zapisnicima: Zapisnik sa otvaranja ponuda,Zapisnik ocjene ponuda. Ovaj navedeni žalbeni navod Ugovorni organ je ocjenio kao djelimično osnovan, te navodi da je komisija napravila grešku u Zapisniku o radu komisije, koja se i dalje prenosila na druge nastale Akte.

U vezi sa naprijed navedenim ovaj organ uvidom u predmetnu ponudu i spis konstatuje da je ugovorni organ u Zapisniku o radu Komisije po žalbi broj: 11-03-26-768-135/20 od 21.07.2020. godine navodi u vezi s istim:

„Ponovnim uvidom u ponudu grupe ponuđača „Akova", Sarajevo i „Brovis" d.o.o. Visoko Komisija konstatuje da grupu ponuđača za lotove 15. i 16. čine dva pravna subjekta i to:
1. Član: „Akova Impex" d.o.o, Sarajevo, Mostarsko raskršće bb. 71240 Hadžići JIB:4200450860003
2. Član: „Brovis" d.o.o., Visoko, Dobrinje bb, JIB: 4218211010002 Isto je navedeno u Obrascu za ponudu za LOT-15, Aneks 2, na strani 12 ponude i u Obrascu za ponudu za LOT-16, Aneks 2, na strani 17 ponude. Takođe, Komisija konstatuje da je grupa ponuđača dostavila na strani 103, 104, 105 ponude, Sporazum o zajedničkom nastupu grupe ponuđača, gdje je navedeno da se grupa ponuđača sastoji od dva člana i to: „Akova Impex" i „Brovis" d.o.o. Visoko. Komisija smatra da su ovim ispunjeni uslovi traženi članom 7.5. i 7.5.1. TD , te da navodi žalioca u ovom djelu nisu osnovani.

Komisija konstatuje da je u odlukama o izboru najpovoljnije ponuđača broj: 11-03-26-768-65720 od 09.06.2020. godine za LOT 15 i broj: 11-03-26-768-67/20 od 09.06.2020. za LOT 16 navedeno da se ugovor dodjeljuje grupi ponuđača „Akova" , „Ovako" – Sarajevo i „Brovis" d.o.o. Visoko. Komisija konstatuje da je došlo do tehničke greške u Zapisniku o radu komisije broj: 11-03-26-768-54720 od 08.06.2020. godine, gdje je navedeno da grupu ponuđača za lotove 15 i 16 sačinjavaju tri pravna subjekta to: „Akova" , 2Ovako" –Sarajevo i „Brovis" d.o.o. Visoko, umjesto dva pravna subjekta i to: „Akova Impex" d.o.o. Sarajevo i „Brovis" d.o.o. Visoko, te da su navodi žaliocau ovom djelu žalbenog navoda osnovani, što je i konstatovano u obrazloženju odluka broj: 11-03-26-768-89/20 od 07.07.2020. godine i broj: 11-03-26-768-90/20 od 07.07.2020. godine."

Ovaj organ prema stanju spisa konstatuje da je nesporno da grupu ponuđača za lotove 15. i 16. čine dva pravna subjekta i to:
1. Član: „Akova Impex" d.o.o, Sarajevo, Mostarsko raskršće bb. 71240 Hadžići JIB:4200450860003
2. Član: „Brovis" d.o.o., Visoko, Dobrinje bb, JIB: 4218211010002
Isto je navedeno u Obrascu za ponudu za LOT-15, Aneks 2, na strani 12 ponude i u Obrascu za ponudu za LOT-16, Aneks 2, na strani 17 ponude. Dalje, tačno je da je grupa ponuđača dostavila na strani 103, 104, 105 ponude, Sporazum o zajedničkom nastupu grupe ponuđača, gdje je navedeno da se grupa ponuđača sastoji od dva člana i to: „Akova Impex" i „Brovis" d.o.o. Visoko.

Dalje, ovaj organ konstatuje da je naprijed navedeno, konstatovano i u obrazloženju odluka broj: 11-03-26-768-89/20 od 07.07.2020. godine i broj: 11-03-26-768-90/20 od 07.07.2020. godine, te su žalbeni navodi neosnovani.

Žalitelj se dalje žali da Grupa ponuđača „Akova „ , „Ovako" Sarajevo i „Brovis" dd. Visoko, je dostavila na strani 12 i 13 ponude, Obrazac za ponudu, Aneks-2, za Lot-15, koji na strani 13-Izjava ponuđača, u tački 3. pogrešno je upisana ukupna cijena ponude bez PDV-a , upisano 1.575,00 km a i slovima je upisana ista pogrešna cijena (hiljadupetstosedamdesetpet i 00/100) KM.
Međutim uvidom u Obrazac za cijenu Aneks-3, strana-16 ponude, žalitelj je Utvrdio da je u istom, brojčano upisan iznos cijene ponude bez Pdv-a 13.920,00 km. Međutim Obrazac za cijenu ne sadrži upisanu cijenu slovima. Takođe na istoj strani-13 tačka pod (3) nije upisana cijena ponude sa Pdv-om slovima a što je zahtjevano tenderskom dokumentacijom.

U vezi sa naprijed navedenim ovaj organ uvidom u predmetnu ponudu i spis konstatuje: Grupa ponuđača „Akova Impex" d.o.o. Sarajevo i „Brovis" d.o.o. Visoko, je u Obrazcu za ponudu za LOT 15, Aneks 2, na strani 13 ponude u tački 3. cijena ponude upisala da je ukupna cijena bez PDV-a: 1575,00KM ili slovima hiljadupetstotinasedamdesetpet i 00/100, zatim da je PDV (17%): 2.366,40KM ili slovima dvijehiljadetristotinešezdesetšest i 40/100, te da je ukupna cijena sa PDV-om 16.286,40KM bez upisivanja cjene slovima. Dalje, grupa ponuđača je u Obrazcu za cijenu ponude Aneks 3, za Lot 15, na strani 16 upisala da je ukupna cijena bez PDV-a: 13.920,00 zatim da je ukupna cijena sa popustom bez PDV-a: 13.920,00, te da je iznos PDV-a. 2366,40, i da je ukupna cijena sa PDV-om: 16.286,40KM.
Ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ ispravno postupio kad je navedeni žalbeni navod ocjenio neosnovanim iz razloga što je grupa ponuđača načinila manju grešku koja bitno ne utiče na dalnji tok postupka nabavke, te je u ovom slučaju primjenila tačku 8.4.2. TD u kojoj je definisano: *„ Ukupna cijena ponude mora isto biti izražena u obrascu za ponudu (Aneks br.2) i obrascu za cijenu ponude (Aneks br.3.). U slučaju da se ne slažu cijene iz ova dva obrasca prednost se daje cijeni bez PDV-a iz obrasca za cijenu ponude Aneks-3. "*

Dalje, žalitelj se žali da je grupa ponuđa „Akova „ „Ovako" Sarajevo i „Brovis" dd. Visoko u ponudi na str. 81. dostavila nepotpun certifikat za ponuđene proizvode za LOT 16 Svježe i zamrznuto pileće meso Halal, kao i ponuđač „Redex" doo Banovići.

Ovaj organ uvidom u tendersku dokumnetaciju konstatuje da je ugovorni organ propisao tačkom 7.4.1 tenderske dokumentacije pod c) da traži se da ponuđač mora dostaviti dokaz da je ponuđena roba proizvedena po standardu BAS: 1049:2010, halal hrana, halal Certifikat za ponuđene proizvode za Lot-16 Svježe i zamrznuto pileće meso Halal.

Ovaj organ uvidom u ponudu grupe ponuđača „„Akova Impex" i „Brovis“ d.o.o. Visoko, konstatuje da je dostavljen Certifikat, međutim na istoj je jasno navedeno da je Lista halal certificiranih proizvoda, 015-LHCP -13, je sastavni dio ovoga certifikata."

Obzirom na navedeno se može zaključiti da je kao dokaz o posjedovanju Halal Certifikata u sastavu ponude grupa ponuđača bila dužna dostaviti i Listu halal certifiriranih proizvoda koja je sastavni dio priloženog Halal Certifikata, dostavljeni Halal Certifikat je bez liste nepotpun jer nema navoda-popisa proizvoda koje dostavljeni Certifikat obuhvata, te je samim time i dostavljeni dokaz formalno neispravan. Ovaj organ shodno tome zaključuje da je žalbeni navod osnovan.
Dalje, na strani 11. ponude ponuđača „Redex“ doo Banovići dostavljen je takođe neispravan certifikat, te je u navedenom smislu i ovaj žalbeni navod osnovan.

Dalje, žalitelj se žali da ponuda ponuđač „Redex“ d.o.o. Banovići nije zadovoljila tražene dokaze tačkom 7.4 tenderske dokumentacije, Tehnička i profesionalna sposobnost gdje se tačkom 7.4.1 traži : „ uspješno iskustvo u relizaciji najmanje jednog ugovora, čiji je karakter i kompleksnost (i u vrijednosti) isti sto je predmet javne nabavke nabavke"
Tačkom 7.4.2 traži se pod a)" Uz spisak ugovora ponuđač je dužan dostaviti potvrdu koju su izdali primaoci robe."
Žalitelj navodi: „Shodno navedenim zahtjevima žalitelj je utvrdio daje ponuđač Redex doo dostavio Spisak izvršenih ugovora na strani 3-ponude u kojem stoji navod daje potpisao Ugovor dana 22.03.2019 god između prodavca Redex doo i kupca Služba za zajedničke poslove institucija BiH. u vrijednosti od 67.273,60 km. Međutim u sastavu ponude nema priložene Potvrde izdate od primaoca robe kao dokaz da je navedeni ugovor uspješno realiziran i dali je ikako realiziran i u kojem iznosu....Ovaj žalbeni navod Ugovorni organ je prihvatio kao osnovan, i navodi da ponuđač Redex doo. Banovići nije ispunio tražene uslove iz tačke 7.4.1. i 7.4.2. TD. a u vezi sa tehničkom i profesionalnom sposobnošću za Lot-15, međutim Ugovorni organ se nije izjasnio za Lot-16, obzirom da se žalbeni navod odnosi na: Lot-15 i Lot-16. a priloženi Akti kao dokazi u ponudi ponuđača Redex doo su dokazi koji se odnose na Lot-15 i Lot-16.2

Ovaj organ konstatuje da se žalbeni navodi žalioca o navedenom postupanju ugovornog organa odbacuju obzirom da je ugovori organ u Zapisniku o o radu Komisije broj: 11-03-26-768-135/20 od 21.07.2020. godine jasno i nedvosmisleno izričito naveo:
„Komisija zauzima stav da ponuđač „Redex" d.o.o. Banovići, nije ispunio tražene uslove iz tački 7.4.1 i 7.4.2 TD, a u vezi sa tehničkom i profesionalnom sposobnošću, za LOT-15 i LOT-16.

Komisija jednoglasno zauzima stav da je prethodni žalbeni navod Žalioca osnovan, što je i konstatovano u obrazloženju odluka broj: 11-03-26-768-89/20 07.07.2020. godine i broj: 11-03-26-768-90/20 od 07.07.2020. godine. „

Ovaj organ, postupajući po žalbi žalitelja broj: 42-05/20 od 20.07.2020. godine izjavljenoj na Odluku broj: 11-03-26-768-89/20 od 07.07.2020. godine (LOT 15) i na Odluku broj: 11-03-26-768-90/20 od 07.07.2020. godine (LOT 16) ispitao je navode žalitelja kako je naprijed obrazloženo, te se opredijelio iz naprijed navedenih razloga Žalbu žalitelja odbiti u odnosu na Odluku broj: 11-03-26-768-89/20 od 07.07.2020. godine (LOT 15), dok se Žalba žalitelja na Odluku broj: 11-03-26-768-90/20 od 07.07.2020. godine (LOT 16) usvaja a predmet vraća ugovornom organu u fazu postupanja po žalbi od 02.07.2020. godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku roba broj: 11-03-26-768-67/20 od 09.06.2020.godine (LOT 16).

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom odredbi člana 111. Stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, a u vezi sa članom 230. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Dragana Šobot

Dostaviti:

-Ministarstvo odbrane BiH
-BOSNA-.KOM doo Gracanica
- Evidencija
-a/a