BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2422-9/20
Sarajevo, 13. 10. 2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH – sjedište u Sarajevu, rješavajući po žalbi odvjetnika Sanela Nezirića, bb od 09.09.2020. godine, izjavljenoj zbog šutnje ugovornog tijela – *Centralna banka BiH* u postupku javne nabave odvjetničkih usluga – usluge iz Aneksa II dio B ZJN, na temelju članaka 103. stavak (1) točka a), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014.godine) i članaka 193. stavak (2) i 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I, održanoj dana 13. 10. 2020. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. **Uvažava se** žalba odvjetnika Sanela Nezirića, bb od 09.09.2020. godine, izjavljena zbog šutnje ugovornog tijela – *Centralna banka BiH* u postupku javne nabave odvjetničkih usluga – usluge iz Aneksa II dio B ZJN, te se poništava:

- tenderska dokumentacija, odnosno Poziv za dostavu ponuda, broj: 150-15-4-226-3/20 od 22.01.2020. godine i Izmjene i dopune Poziva za dostavljanje ponuda za nabavku odvjetničkih usluga, broj: 150-15-4-226-11/20 od 13.03.2020. godine, odnosno

- poništava se u cjelini predmetni postupak javne nabave.

2. Usvaja se zahtjev žalitelja za povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM. Povrat sredstava izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela.

O b r a z l o ž e nj e

Ugovorno tijelo – *Centralna banka BiH* provodi postupak javne nabave odvjetničkih usluga za period do 31.12.2020. godine, i to prema čl. 8. ZJN, odnosno putem postupka koji je definiran Pravilnikom o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II dio B ZJN.

Poziv za dostavljanje ponuda, broj: 150-15-4-226-3/20, odnosno TD-a u predmetnom postupku, objavljen je na web stranici ugovornog tijela: www.cbbh.ba dana 22.01.2020. godine

U navedenom postupku odvjetnik Sanel Nezirić iz Sarajeva izjavio je žalbu od 05.03.2020. godine na tendersku dokumntaciju, odnosno Poziv za dostavu ponuda, koju žalbu je ugovorno tijelo uvažilo kao djelimično osnovanu, Rješenjem broj: 150-15-4-226-10/20 SAK od 11.03.2020. godine, te je sukladno tome, izvršilo Izmjenu i dopunu Poziva za dostavljanje ponuda, broj: 150-15-4-226-11/20 od 13.03.2020. godine.

Odvjetnik Sanel Nezirić iz Sarajeva podnio je temeljem navedenog Poziva (i Izmjena i dopuna istoga), svoju Ponudu, broj: 15-29/20 od 29.04.2020. godine.

Dana 09.09.2020. godine ponuditelj Sanel Nezirić je ugovornom tijelu podnio Zahtjev za uvid i kopiranje ponude, Urgencija.

Odvejtnik Sanel Nezirić izjavio je ovom tijelu žalbu, bb od 09.09.2020. godine, zbog šutnje ugovornog tijela – *Centralna banka BiH* u postupku javne nabave odvjetničkih usluga – usluge iz Aneksa II dio B ZJN (kod ovog tijela zapriljenu 11.09.2020. g.)

Ugovorno tijelo je, po traženju ovog tijela, dostavilo svoje Izjašnjenje o žalbi, broj: 150-15-4-226-15/20 MM od 17.09.2020. godine.

Žalitelj u svojoj žalbi navodi:

Ugovorno tijelo- Centralna banka Bosne i Hercegovine je na dan 22.01.2020. godine objavilo Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabave odvjetnički usluga za potrebe Centralne banke Bosne i Hercegovine - Usluge iz Aneksa II dio B ZJN broj gornji. Kao zainteresirani ponuditelj u ovom postupku javne nabave, ponuditelj, a sada žalitelj Odvjetnički ured Sanel Nezirić je u roku dostavio svoju Ponudu od 29.04.2020. godine. S tim u vezi, žalitelj je više puta pozivao ugovorno tijelo da istom dostavi Odluku o izboru, a shodno e-mail konverzaciji između ugovornog tijela i žalitelja, u kojoj konverzaciji ugovorno tijelo obavještava žalitelja da je njegova ponuda prihvatljiva, da Odluka o izboru nije donesena, jer je Ugovor dodijeljen odvjetniku Lani Sarajlić.

Dokaz: od 1. do 5 - Screenshot prepiske e-mail konverzacije između žalitelja i ugovornog tijela

S obzirom na činjenicu da je ugovorno tijelo bilo u obvezi da Odluku o izboru dostavi žalitelju, a isti to nije učinilo, dakle nismo dobili konkretan odgovor od ugovornog tijela, odnosno zaprimili navedenu Odluku, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi usvoji ovu žalbu zbog šutnje uprave, te naloži ugovornom tijelu da se u roku od 5 dana izjasni da li je donijeloo Odluku te, ukoliko jeste, da naloži ugovornom tijelu da donese i dostavi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja žalitelju u ovom postupku javne nabave.

U svom Izjašnjenju po žalbi, broj: 150-15-4-226-15/20 MM od 17.09.2020. godine, ugovorno tijelo navodi:

Postupak nabave odvjetničkih usluga pokrenut je Odlukom o pokretanju postupka javne nabave odvjetničkih usluga, broj: 150-15-4-226-2/20 SAK od 15.01.2020. godine i provodi se u skladu sa člankom 8. stav (1) Zakona o javnim nabavkma i odredbama Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II dio B Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj: 66/16).

Dana 22.01.2020. godine Centralna banka je na web stranici objavila Poziv za dostavljanje ponuda za nabavku odvjetničkih usluga za potrebe Centralne banke Bosne i Hercegovine (usluge iz Aneksa II dio B Zakona o javnim nabavama), broj: 150-15-4-226-3/20.

Nakon objavljenog poziva pravodobno je dostavljena ponuda odvjetnice Lane Sarajlić, sa kojom je Centralna banka 11.02.2020. godine zaključila Ugovor o pružanju pravne pomoći – odvjetničke usluge, jer je imala konkretne potrebe za navedenom uslugom.

Advokat Fahrudin Ibrišimović je nakon zaključenja navedenog ugovora dostavio svoju ponudu.

Žalitelj je dana 06.03.2020. godine Centralnoj banci uložio žalbu na Poziv za dostavljanje ponuda za nabavku odvjetničkih usluga za potrebe Centralne banke Bosne i Hercegovine (usluge iz

Aneksa II dio B Zakona o javnim nabavama). Postupajući po navedenoj žalbi, Centralna banka je donijela Rješenje, broj: 150-15-4-226-10/20 SAK od 11.03.2020. godine, kojim je djelimično usvojila žalbu i izvršila Izmjenu i dopunu poziva za dostavljanje ponuda za nabavku odvjetničkih usluga za potrebe Centralne banke Bosne i Hercegovine (usluge iz Aneksa II dio B Zakona o javnim nabavkama), broj: 150-154-226-11/20 od 13.03.2020. godine.

Nakon izvršene izmjene i dopune Poziva žalitelj je dana 04.05.2020. godine dostavio svoju ponudu.

U odnosu na navode iz žalbe, ugovorno tijelo ističe:

Dana 17.06.2020. godine putem e-maila zaprimljen je prvi upit žalitelja:

„Postavljamo Vam upit u vezi sa javnom nabavkom advokatskih usluga za potrebe Centralne banke Bosne i Hercegovine - Usluge iz Aneksa II dio B ZIN, a budući da smo ponudu kao ponuđač *Advokatski ured Sanci Nezirić poslali dana 30.04.2020. godine prije otvaranja ponuda, a do danas nismo zaprimili Odluku* o *izboru najpovoljnijeg ponuđača, kao ni Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda te shodno tome Vas molimo za informaciju da lije donijeta predmetna Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača kao i Zapisnik, te ukoliko jeste, molimo za dostavu navedene dokumentacije. "*

Na navedeni upit žalitelju je isti dan dostavljen slijedeći odgovor:

„U skladu sa člankom 10. stavak (1) Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II Dio B Zakona o javnim nabavama, ugovorno tijelo može donijeti odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za nabavu usluga na osnovu dostavljenih ponuda, ako je primjenljivo. U ovom postupku nabave nije donesena odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja. U skladu sa Pozivom i Izmjenom poziva za dostavljanje ponuda, nije predviđeno javno otvaranje ponuda, te na osnovu toga ni sačinjavanje zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Usluge će se pružati sukcesivno, prema potrebama ugovornog tijela Obzirom da je Vaša ponuda prihvatljiva, bit ćete obaviješteni kada budemo imali potrebu za ovom vrstom usluge.[1]""

Drugi upit žalitelja zaprimljen je putem e-maila dana 24.08.2020. godine:

„Molimo da nam dostavite podatak, odnosno informaciju o pravnom zastupanju Centralne banke Bosne i Hercegovine, odnosno koji odvjetnik je vršio pravne usluge, te da nam u tom kontekstu dostavite i Ugovor sa istim odvjetnikom, a budući da je ponuda Odvjetničkog ureda Sanel Nezirić ocijenjena kao prihvatljiva u predmetnom postupku javne nabave odvjetničkih usluga."

Na navedeni upit je dana 02.09.2020. godine žalitelju dostavljen slijedeći odgovor:

„Ugovor o pružanju pravne pomoći - odvjetničkih usluga je zaključen sa odvjetnicom Lanom Sarajlić. Ugovor Vam nismo u mogućnosti dostaviti s *obzirom da isti sadrže odredbe o povjerljivosti. Odvjetničke usluge za potrebe Centralne banke, u skladu sa objavljenim Pozivom, će se pružati sukcesivno na period do 31.12.2020. godine, prema potrebama ugovornog tijela. Obzirom da je Vaša ponuda prihvatljiva, bit ćete obaviješteni kada budemo imali potrebu za ovom vrstom usluge.[1]""*

Treći upit putem e-maila je zaprimljen 02.09.2020. godine:

„Molimo da nam dostavite i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja i Ugovor o pružanju pravne pomoći."

Na treći upit žalitelja odgovor je dostavljen 02.09.2020. godine:

„U skladu sa člankom 10. stavak (1) Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II Dio B Zakona o javnim nabavama, ugovorno tijelo može donijeti odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za nabavu usluga na osnovu dostavljenih ponuda, ako je primjenljivo. U ovom postupku nabave nije donesena odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja."

U odnosu na naprijed navedeno želimo istaći da nije točan navod žalitelja da nije dobio konkretan odgovor od ugovornog tijela, jer se iz prethodnih e-mail korespodencije jasno vidi da je žalitelju pravodobno odgovoreno, te da mu je odgovoreno da nije donesena odluka o izboru ponuditelja. Pored toga, nije točan navod žalitelja da Odluka o izboru nije donesena, jer je ugovor dodijeljen odvjetnici Lani Sarajlić, jer to nije navedeno u odgovorima koji su dostavljeni žalitelju.

Ovom prigodom želimo naglasiti da nam uz žalbu nije dostavljena screenshot prepiska koja je navedena kao dokaz žalitelja.

Pored navedena tri upita putem e-maila, da je žalitelj istovremeno sa predajom žalbe Vama, ugovornom tijelu predao Zahtjeva za uvid i kopiranje ponuda; urgencija od 03.09.2020. godine, koji je zaprimljen u Centralnoj banci dana 09.09.2020. godine i protokoliran pod brojem: 150-15-4-22613/20. Navedenim aktom žalitelj je zahtijevao da mu se, u skladu sa člankom 70. stav (2) Zakona o javnim nabavama, dostavi Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, te da mu se u skladu sa člankom 11. stav ak (5) Zakona o javnim nabavama odobri uvid u sve zaprimljene ponude u ovom postupku nabave. Žalitelj je naveo da mu se, s obzirom na stanje pandemije, dostava može izvršiti na putem email adrese. advokatsanelneziric@gmail.com.

Ugovorno tijelo je postupajući po navedenom zahtjevu, u zakonom propisanom roku, putem navedene e-mail adrese dostavilo ponude preostala dva ponuditelja koji su dostavili ponude u ovom postupku nabave. Tom prigodom je žalitelju navedeno:

„U skladu sa Vašim Zahtjevom za uvid i kopiranje ponuda, koji je zaprimljen u Centralnoj banci Bosne i Hercegovine dana 09.09.2020. godine i protokoliran pod brojem: 150-15-4-226-13/20, obavještavamo Vas da u premetnom postupku nabavke nije donesena odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja.

Naime, u sklada sa člankom 10. stavak (1) Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa 11 Dio B Zakona o javnim nabavama, ugovorno tijelo može donijeti odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za nabavu usluga na osnovu dostavljenih ponuda, ako je primjenljivo.

U predmetnom postupku nabave, pored Vaše ponude, zaprimljene su još dvije ponude, koje Vam dostavljamo u prilogu, a po osnovu Vašeg naprijed navedenog zahtjeva."

Dakle, želimo istaći da žalbu žalitelja zbog šutnje uprave smatramo neosnovanom, jer je istom četiri puta pravodobno odgovoreno da odluka o izboru nije donesena.

Naime, u skladu sa člankom 10. stavak (1) Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II Dio B Zakona o javnim nabavama, ugovorno tijelo može donijeti odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za nabavu usluga na osnovu dostavljenih ponuda, ako je primjenljivo. Niti Zakon o javnim nabavama, a niti Pravilnik o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II Dio B Zakona o javnim nabavama, ne propisuju izričitu obvezu ugovornog tijela da donese odluku o izboru za postupke nabavke usluga iz Aneksa II dio B Zakona o javnim nabavkama. U samom pozivu za dostavljanje ponuda je navedeno da se ponude primaju kontinuirano do 31.12.2020. godine, te da će se usluge pružati sukcesivno, u skladu sa stvarnim potrebama.

Pored toga člankom 8. stav (1) Zakona o javnim nabavama je propisano:

"Na dodjelu ugovora koji za predmet javne nabave ima usluge iz Aneksa II. Dio B, koji je sastavni dio ovog zakona, primjenjuju se odredbe ovog zakona, i to: odredbe koje se odnose na opće principe, pripremu tehničke specifikacije, period na koji se zaključuje ugovor, pravnu zaštitu, objavu obavještenja o dodjeli ugovora i dobrovoljno ex ante obavještenje o transparentnosti."

Dakle, poseban režim odnosi se na nabavu usluga iz Aneksa II dio B Zakona o javnim nabavama i na nabavu usluga iz Aneksa II dio B primjenjuju se odredbe koje se odnose na opće principe, pripremu tehničke specifikacije, period na koji se zaključuje ugovor, pravnu zaštitu, objavu

obavještenja o dodjeli ugovora i dobrovoljno ex ante obavještenje o transparentnosti. Iz navedenog jasno proizilazi da ni sam Zakon o javnim nabavama, ni Pravilnik o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II Dio B Zakona o javnim nabavama ne propisuju obvezu ugovornog organa da donese odluku o izboru za postupak nabave usluga iz Aneksa II dio B.

Nadalje, iz e-mail prepiske i dostavljanja pravodobnih odgovora žalitelju jasno prizilazi da je ugovorno tijelo ispoštovalo osnovne principe iz članka 3. Zakona o javnim nabavama, a u vezi sa člankom 4. stav (1) Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II Dio B Zakona o javnim nabavama.

Iz svega naprijed navedenog jasno proizilazi da ugovorno tijelo nije šutilo, već je pravodobno žalitelju dostavilo sve tražene podatke i informacije, te zbog toga ovu žalbu smatramo neosnovanom i predlažemo Uredu za razmatranje žalbi da istu odbaci.

Napominjemo, da se na postupak nabvake usluga iz Aneksa II dio B primjenjuju odredbe koje se odnose na pravnu zaštitu, te podsjećamo na obvezu žalitelja da uplati naknadu za pokretanje žalbenog postupka u skladu sa članom 108. Zakona o javnim nabavkama. Procijenjena vrijednost nabavke je 51.000,00 KM.

Dakle, imajući u vidu naprijed navedeno Centralna banka predlaže Uredu za razmatranje žalbi da žalbu odbije kao neosnovanu.

Sukladno čl. 94. st. (3) ZJN žalitelj se, kao stranka u postupku, izjasnio povodom Izjašpnjenja na navode njegove žalbe, a koje je dalo ugovorno tijelo. U aktu pod nazivom *„Odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela Centralna banka BiH"*, od 28.09.2020. godine, žalitelj ističe da u cjelosti ostaje kod navoda iz svoje žalbe, te da osporava Izjašnjenje ugovornog tijela., navodeći da se, na str. 3. predmetnog Izjašnjenja, ugovorno tijelo sasvim kontradiktorno izjašnjava da je žalitelju odgovoreno da nije donešena odluka o izboru, dok u drugoj rečenici navodi da nije točan navod žalitelja da odluka o izboru nije donoešena, jer je ugovor dodijeljen odvjetnici Lani Sarajlić, kao i da takvo što nije navedeno u odgovorima žalitelju.

Žalitelj postavlja logično pitanje na osnovu koje akta je ugovor dodijeljen odvjetnici Lani Sarajlić, kao zainteresiranoj ponuditeljici u ovom postupku javne nabave – ukoliko nije donijeta Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja.

Netočan je navod ugovornog tijela da žalitelj uz žalbu nije dostavio screenshot prepisku između žalitelja i ugovornog tijela, jer je žalitelj takav dokaz jasno priložio uz žalbu.

Nadalde, ugovorno tijelo nepravilno navodi na str. 4. svog Izjašnjenja da osporava žalbu zbog šutnje uprave, jer je ugovorno tijelo nekoliko puta pravodobno žalitelju odgovorilo da Odluka o izboru nije donešena. Ugovorno tijelo se sasvim nepravilno poziva na svoje odgovore u e-mail korespodenciji sa žaliteljem, kao dokaz da je neosnovana žaliteljeva žalba zbog šutnje uprave.

Žalitelj ističe kako je žalbu upravo i uložio jer ugovorno tijelo niti nakon nekoliko upita o samom obavještenju da li je Odluka donešena, odnosno ukoliko jeste, zahtjevom za dostavljane predmetne Odluke, takvu odluku žalitelju nije dostavilo, osporavajući da je uopće odluka donešena.

S tim u svezi žalitelj ističe da je prvi takav upit ugovornom tijelu uputio na dan 17.06.2020. godine, dok je informaciju da je Ugovor o zastupanju dodijeljen odvjetnici Lani sarajlić dobio tek 02.09.2020. godine, bez dostavljanja Odluke o izboru.

Sukladno navedenom, nepravilno je izjašnjenje ugovornog tijela da je isto ispoštovalo osnovne principe iz čl. 3. ZJN, a budući da je jasno da ugovorno tijelo u ovom postupku nije postupilo transparentno i na jednak način prema svim ponuditeljima, a iz razloga jer ugovorno tijelo u svom Izjašnjenju u jednom dijelu čak i ne spori da je u ovom postupku donijelo Odluku o izboru, da je ponuda žalitelja prihvatljiva, međutim ista Odluka žalitelju nije dostavljena, iako je Ugovor sa drugim ponuditeljem uredno zaključen.

Sukladno navedenom, žalitelj u cjelosti osporava navedeno Izjašnjenje ugovornog tijela od 28.07.2020. godine, te predlaže da ovo tijelo žalbu uvaži, te naloži ugovornom tijelu da donese odluku o izboru u roku od 5 dana, te istu dostavi ponuditelju, a sada žalitelju – Odvjetničkom uredu Sanel Nezirić.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama i članku 227. Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo je utvrdilo da je predmetna žalba dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovo tijelo je, prije razmatranja žalbe, utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za razmatranje iste, sukladno odredbi članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama.

Nakon utvrđivanja svih činjenica i uvidom u dokumentaciju dostavljenu od strane ugovornog tijela, a u odnosu na pravno relevantne propise, utvrđeno je da je žalba žalitelja osnovana.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbama u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, naprijed navedenog, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

U cilju rješevanja žalbenih navoda žalitelja, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće činjenice:

- Odlukom broj: 150-15-4-226-2/20 SAK od 15. 01. 2020. godine, ugovorno tijelo –je pokrenulo postupak javne nabave odvjetničkih usluga na period do 31.12.2020. godin, i to sukladno Pravilniku o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II Dio B ZJN („Sl. glasnik BiH", broj: 66/16);
- Na temelju navedene Odluke sačinjen je Poziv za dostavljanje ponuda za nabavu odvjetničkih usluga, broj: 150-15-4-226-3/20 od 22.01.2020. godine, te je isti objavljen na web stranici ugovornog tijela;
- Odvjetnički ured Sanela Nezirića iz Sarajeva je izjavio žalbu (od 05.03.2020. g.) na tekst navedenog Poziva, povodom koje žalbe je ugovorno tijelo:
    - donijelo Rješenje, broj: 150-15-4-226-10/20 SAK od 11.03.2020. godine, kojim je žalbu djelimično uvažilo;

- te donijelo i na svojoj web stranici objavilo Izmjene i dopune Poziva za dostavljanje ponuda za nabavku odvjetničkih usluga, broj: 150-15-4-226-11/20 od 13.03.2020. godine (Izmjene se odnose na toč.3. u kojoj se dodaje riječ i Tehničke specifikacije, tako da ista toč. 3. Poziva glasi: *„3. Opis predmeta nabave i tehničke specifikacije"*, te je u istoj točki navedeno da je predmet pružanje odvjetničkih usluga pred sudovima u Bosni i Hercegovini; te je dodata *toč. 10 – Sposobnost obavljanja profesionalne* djelatnost, u okviru koje se od ponuditelja traži, kao dokaz da je upisan u Registar odvjetničke komore FBiH ili RS;

- iz dostavljenih dokaza, tj. e-mail korespodencije između žalitelja i ugovornog tijela, nedvojebeno je utvrđeno sljedeće:
  - ✓ prvi upit ugovornom tijelu žalitelj je postavio 17.06.2020. godine, navodeći da *je prije ostavranja ponuda, dana 30.04.2020. godine dostavio ponudu, a da do dana postavljanja upita nije dobio Odluku o izboru, niti Zapisnik o vrednovanju ponuda moli da, ukoliko su isti donijeti, da mu se dostave;*
  - ✓ istoga dana, tj. 17.06.2020. godine ugovorno tijelo obavještava žalitelja da *„U ovom postupku nabave nije donijeta odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, kao i da sukladno Pozivu i Izmjenama istoga, nije predviđeno javno otvaranje ponuda, te na osnovu toga ni sačinjavanje zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, kao i da će se navedene usluge pružati sukcesivno, prema potrebama ugovornog tijela, a kako je žaliteljeva ponuda prihvatljiva, žalitelj će biti obaviješten kada ugovorno tijelo bude imalo potreba za navedenom vrstom usluga"*;
  - ✓ dana 24.08.2020. godine žalitelj od ugovornog tijela *traži podatak koji je odvjetnik vršio pravne usluge, te da mu se u tom kontekstu dostavi ugovor s tim odvjetnikom, budući da je i žaliteljeva ponuda prihvatljiva*;
  - ✓ isti upit žalitelj ponavlja 01.09.2020. godine;
  - ✓ dana 02.09.2020. godine ugovorno tijelo obavještava žalitelja da *„U ovom postupku nabave nije donijeta odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja"*;
  - ✓ dana 02.09. 2020. godine, na traženje žalitelja da mu se dostave *Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja i Ugovor o pružanju pravne pomoći*, ugovorno tijelo je odgovorilo da je *Ugovor o pružanju pravne pomoći zaključen sa odvjetnicom Lanom Sarajlić, te da isti ne mogu dostaviti, jer sadrži odredbe o povjerljivosti*, te je dalje navelo *da će se odvjetničke usluge, sukladno objavljenom Pozivu, pružati sukcesivno na period do 31.12.2020. godine, prema potrebama ugovornog tijela. Obzirom da je Vaša ponuda prihvatljiva, bit ćete obavješteni kada budemo imali potrebu za ovom vrstom usluge"*;
- dana 09.09.2020. godine žalitelj ugovornom tijelu podnosi *Zahtjev za uvid i kopiranje ponude: Uregencija*
- u svezi kojeg zahtjeva mu ugovorno tijelo odgovara dana 11.09.2020. godine (u 12,18 h) da u predmetnom postupku nije donešena odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, pri čemu se ugovorno tijelo poziva na odredbe čl. 10. st. (1) Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II Dio B ZJN, te žalitelja obavještava da su, pored njegove, zaprimlejne još dvije ponude, koje mu se u prilogu dostavljaju;
- dana 11.09.2020. godine žalitelj ovom tijelu (URŽ-u) podnosi Žalbu zbog šutnje uprave Centralne banke BiH.

U ovom postupku javne nabave riječ je o postupku ugovora na čiju dodjelu se primenjuje poseban režim, a koji postupak je reguliran odredbama čl. 8. Zakona o javnim nabavama. Sukladno stvaku (1) članka 8. ZJN

„Na dodjelu ugovora koji za predmet javne nabave ima usluge Aneksa II. Dio B, koji je sastavni dio ovog Zakona, primjenjuju se odredbe ovog zakona, i to: odredbe koje se odnose na opće principe, pripremu tehničke specifikacije, period na koji se zaključuje ugovor, pravnu zaštitu, objavu obavještenja o dodjeli ugovora i dobrovoljno ex ante obavještenje o transparentnosti".

Detaljnije se ovaj poseban postupak javne nabave regulira podzakonskim aktom - Pravilnikom o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II dio B ZJN od 01.08.2016. godine („Sl. glasnik BiH", broj: 66/16), pa je tako:

u članku:

- 4. navedenog Pravilnika (*Opći principi*) propisano:
  (1) „Pri dodjeli ugovora za nabavku usluga koje su predmet ovog pravilnika, ugovorno tijeo mora poštovati principe iz članka 3. stavak (1) Zakona.
  (2) Ugovorno tijelo u provođenju postupka nabavke usluga iz Aneksa II. Dio B evidentira sva postupanja u svrhu dokumentiranja poštivanja principa transparentnosti".
- 12. navedenog Pravilnika (*Pravna zaštita*) propisano je da se za *„postupke javnih nabavki iz Aneksa II dio B ZJN postupak pravne zaštite provodi sukladno odredbama trećeg dijela ZJN – Pravna zaštita".*

Iz naprijed citiranih odredbi Zakona o javnim nabavama (čl. 8. st. 1) i Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II dio B ZJN (čl. 4. i čl. 12.) nedvojbeno je da se u postupku dodjele ugovora koji za predmet nabave imaju usluge Aneksa II. Dio B ZJN, moraju:

- poštovati opći principi iz čl. 3. ZJN
- tijekom postupka evidentirati sva postupanja u svrhu dokumentiranja poštivanja principa transparentnosti.
- primjenjivati odrdbe ZJN koje se odnose na postupak pravne zaštite.

Nije sporno, kako to ugovorno tijelo navodi u svom Izjašnjenju na žalbu, pa i tijekom e-mail korespodencije, da je navedenim Pozivom, tj. TD-om, propisano:

- *da će se navedene usluge pružati sukcesivno, prema potrebama ugovornog tijela,*

kao i da

- *ugovorno tijelo može donijeti odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za nabavu usluga na osnovu dostavljenih ponuda, ako je to primjenljivo,*

a što je sukladno čl. 10. st. (1) Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II dio B ZJN.

S tim u svezi, ovo tijelo naglašava da je st. (2) istog čl. 10. navedenog Pravilnika propisano i to da *„Ukoliko se ponuda zasniva na utvrđenoj tarifi, ugovorno tijelo donosi odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za nabavu usluge, sukladno sa zahtjevima iz Poziva za dostavu ponuda."*

Vezano za prednje odredbe navedenog Pravilnika, nedvojebeno je da ugovorno tijelo u predmetnom Pozivu, tj. TD.-i nije propisalo kriterij za dodjelu ugovora, što je sukladno čl. 7.

st. (4) navedenog Pravilnika, nego je toč. 8. propisalo način plaćanja, tj. *„8. Plaćanje za izvršenu uslugu"*.

Uvidom u ostalu dokumentaciju, priloženu uz Žalbu i navedeno Izjašnjenje ugovornog tijela, ovo je tijelo utvrdilo da su svoje ponude po navedenom Pozivu, dostavila tri ponuditelja:

- odvjetnica Lana Sarajlić iz Sarajeva (ponuda od 03.02.2020. g.);
- odvjetnik Fahrudin Ibrišimović (ponuda ofd13.02.2020. g.); i
- žalitelj, tj. odvjetnik Sanel Nezirić iz Sarajeva (ponuda od 29.04.2020. g.).

Uvidom u dostavljene ponude ovo tijelo je nedvojbeno utvrdilo da se u dijelu ponude koji se odnosi na Aneks 1 – Obrazac za cijenu ponude, sve tri ponude razlikuju, a prema ponuđenim stavkama (vrstama pravnih usluga).

Na temelju naprijed navedenih činjenica i citiranih propisa, ovo tijelo zaključuje:

- nedvojbeno je da je žalitelj više puta tražio od ugovornog tijela da mu se dostavi odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, a da mu je ugovorno tijelo odgovorilo da takva odluka nije donijeta,
- te da je ugovorno tijelo žalitelja upoznalo s tim da je ugovor o pružanju usluga dodijeljen odvjetnici Lani Sarajlić,
- kao i da je njegova, tj. žaliteljeva ponuda prihvatljiva.

S tim u svezi dalje ovo tijelo dalje zaključuje:

- točno je da, sukladno čl. 10. st. (1) Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II dio B ZJN, ugovorno tijelo može donijeti odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za nabavu usluga (dakle ne obvezno). No, izbor ponuditelja i u navedenom postupku mora imati određeni osnov, tj. nema proizvoljnosti i „ad hoc" odlučivanja, nego jasno mora biti dokumentirano na koji način je ugovorno tijelo izabralo određenog ponuditelja i u ovom specifičnom predmetu nabave (a da ga je izabralo jasno je već samim time što je ugovor dodijeljen imenovanoj odvjetnici).

Stoga, imajući u vidu:

- ✓ da je od ponuditelja, kao dokaz za sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti (toč. 10. Poziva), tražen dokaz o upisu u odvjetničku komoru FBiH ili RS, što znači da ponuditelji i mogu biti samo odvjetnici upisani u registar jedne od ove dvije odvjetničke komore;
- ✓ da su Obrazci za cijene – Aneks 1 u sve tri, kako je to ugovorno tijelo navelo, prihvatljive ponude, različiti u smislu jediničnih cijena za pojedine odvjetničke usluge;
- ✓ te da su ponude odvjetnice Lane Sarajlić iz Sarajeva i odvjetnika Fahrudina Ibrišimovića iz Sarajeva, podnijete prije Izmjene i dopune Poziva (13.03.2020. g.), a ponuda žalitelja, tj. odvjetnika Sanela Nezirića nakon izmjene i dopune Poziva,

sasvim se osnovano žalitelj pita na temelju kojega akta je Ugovor o pružanju usluga dodijeljen odvjetnici Lani Sarajlić iz Sarajeva, bez obzira što ugovorno tijelo navodi, kako u e-mail korespodenciji sa žaliteljem, tako i u svom Izjašnjenju na navode žalbe *„da će se odvjetničke usluge, sukladno objavljenom Pozivu, pružati sukcesivno na period do 31.12.2020. godine, prema potrebama ugovornog tijela. Obzirom da je Vaša ponuda prihvatljiva, bit ćete obavješteni kada budemo imali potrebu za ovom vrstom usluge"*.

Ostaje nerazriješeno pitanje kako je ugovorno tijelo utvrđivalo da su sve tri podnešene ponude prihvatljive, zbog čega nije osnovano izjašnjenje ugovornog tijela da, *„obzirom da nije predviđeno javno otvaranje ponuda, nije sačinjavan ni zapisnik o ocjeni ponuda"*.

Takav pristup u navedenom postupku javne nabave narušava temeljne pricipe javnih nabavki, a to su principi jednakog i nediskriminirajućeg postupanja spram svih ponuditelja, na način da se osigura pravična i aktivna konkurencija, a sve s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, u svezi sa predmetom javne nabave i njegovom svrhom.

Kako je već naprijed istaknuto, da je iz odredbi Zakona o javnim nabavama (čl. 8. st. 1) i Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II dio B ZJN (čl. 4. i čl. 12.) nedvojbeno da se u postupku dodjele ugovora koji za predmet nabave imaju usluge Aneksa II. Dio B ZJN, moraju:

- poštovati opći principi iz čl. 3. ZJN
- tijekom postupka evidentirati sva postupanja u svrhu dokumentiranja poštivanja principa transparentnosti.
- primjenjivati odredbe ZJN koje se odnose na postupak pravne zaštite,

to ovo tijelo, temeljem svega naprijed iznijetog, zaključuje da u predmetnom postupku ugovorno tijelo nije dokazalo da je evidentiralo sva postupanja u svrhu dokumentiranja poštivanja principa transparentnosti (jer nije sačinilo niti osluku o izboru, niti zapisnik o ocjeni ponuda, niti bilo koji drugi dokumet o tijeku postupka koji je doveo do dodjele ugovora), što je dovelo do narušavanja osnovnih principa propisanih u čl. 3. ZJN, odnosno do narušavanja samog Zakona.

Imajući u vidu naprijed navedeno, te polazeći od temeljnih načela o kojima ovo tijelo, u postupku pravne zaštite vodi računa po službenoj dužnosti, ovo tijelo zaključuje se da je postupanje ugovornog tijela u predmetnom postupku javne nabave odvjetničkih usluga, dovelo do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenog-ih navoda, tj. da je istim postupanjem povrijeđeno načelo jednakog tretmana, s ciljem osiguravanja pravične i aktivne konkurencije, što predstavlja apsolutno bitnu povredu zakona, i zbog čega je postupak u cjelini trebalo poništiti.

Na temelju svega naprijed navedenog, sukladno članku 103. stavak (1) toč. a), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavma BiH, a u svezi sa člankom 230. stavak (1) Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 800,00 KM izvršiće se na temelju posbenog rješenja ovog tijela, sukladno članku 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i članku 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Naputak o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDATELJICA VIJEĆA:

Dragana Šobot

Dostavljeno:

1x Odvjetnički ured Sanel Nezirić iz Sarajeva
71000 Sarajevo, La Benevolencija br. 2.

1x Centralna banka BiH
71000 Sarajevo, Maršala Tita 25.

1x evidencija
1x a/a

