



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2390-6/20
Sarajevo, 01.10.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi od 04.09.2020.godine ponuđača „**Telemach**“ **d.o.o. Sarajevo**, izjavljene na Odluku o poništenju postupka broj: JN1-16-4-4-11/20 od 01.09.2020.godine, u postupku javne nabavke usluge internet veze – lokacija Brčko, ugovornog organa Agencija za statistiku BiH, na osnovu člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 228. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici Vijeća održanoj dana 01.10.2020. godine, donio je:

R J E Š E N J E

Žalba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ, Agencija za statistiku BiH, je pokrenuo postupak javne nabavke putem konkuretskog zahtjeva za dostavu ponuda za nabavku usluga internet veze – lokacija Bihać, broj obavještenja o nabavci 11-7-2-16-3-4/20 od 14.07.2020.godine.

Ponuđač/žalitelj „**Telemach**“ **d.o.o. Sarajevo**, je izjavio žalbu od 04.09.2020.godine na Odluku o poništenju postupka broj: JN1-16-4-4-11/20 od 01.09.2020.godine, u postupku javne nabavke usluge internet veze – lokacija Brčko. Navedena žalba je u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN BiH proslijeđena ovom organu na nadležno postupanje.

Žalitelj u žalbi od 04.09.2020.godine navodi sljedeće:

„Žalitelj je zaprimio Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj JN1-16-4-4-11/20 od 01.09.2020. godine, koju je donijela Agencija za statistiku BiH, ul. Zelenih beretki 26. Sarajevo (dalje u tekstu: Ugovorni organ), kojom se poništava postupak javne nabavke usluga Internet veze - lokacija Brčko iz razloga što nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva, u skladu sa članom 69. stav (2), tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH", broj 39/14).

Pobijanom odlukom navedeno je da je „Komisija prilikom pregleda i analize ponude ponuđača „Telemach" d.o.o. Sarajevo broj: 190/20 od 24.07.2020. utvrdila da je ponuđač na strani br.5 u obrascu za ponudu propustio upisati broj obavještenja sa portalajavnih nabavki, te je tako dostavio nepotpun obrazac za ponudu." Također, navedeno je da je: „ponuđač vršio korekciju iznosa koja nije potvrđena potpisom ponuđača i sa datumom izvršene ispravke," odnosno da je ponuđač „na strani 59 u okviru ponude dostavio Potvrdu o uspješno izvršenom ugovoru koja sadrži naziv i sjedište samo jedne ugovorne strane."

1. „Komisija prilikom pregleda i analize ponude ponuđača „Telemach" d.o.o. Sarajevo broj: 190/20 od 24.07.2020. utvrdila da je ponuđač na strani br.5 u obrascu za ponudu propustio upisati broj obavještenja sa portalajavnih nabavki, te je tako dostavio nepotpun obrazac za ponudu.

Smatramo da se radi o greškama odnosno propustima manjeg obima, što ne može biti osnov za poništenje postupka javne nabavke. Na navedeno pitanje i Agencija za javne nabavke BiH je aktom broj: 03-02-1-1974-2/19 od 09.07.2019. godine, dala preporuku: „Izuzetno, Ugovorni organ može da smatra ponudu odgovarajućom ukoliko ista sadrži greške ili propuste koji su manjeg obima. Takve greške ili propusti se smatraju manjim formalnim greškama/propustima koji ne utiču na samu potpunost ponude niti je hitno udaljavaju od zahtjeva utvrđenih u tenderskoj dokumentaciji. "

2. „Ponuđač vršio korekciju iznosa koja nije potvrđena potpisom ponuđača i sa datumom izvršene ispravke."

Smatramo da je napravljena manja ispravka (podebljan broj) koji u konačnici ne utiče na krajnji rezultat, na kojem nije rađena nikakva ispravka, iz čega se jasno može zaključiti prostim zbirom da nije izvršena ispravka cijene.

3. „Na strani 59 u okviru ponude dostavio Potvrdu o uspješno izvršenom ugovoru koja sadrži naziv i sjedište samo jedne ugovorne strane."

Tražena je Potvrda o uspješno izvršenom Ugovoru sa ponuđačem (jedna strana). Dostavljena je potvrda od AktOnline d.o.o. (druga strana), gdje je navedeno da je „ponuđač Telemach d.o.o. uspješno izvršavao Ugovor."

Iz izdate Potvrde društva AktOnline d.o.o. Sarajevo jasno se na memorandumu vidi naziv i sjedište društva koje je izdalo potvrdu, kao i naziv društva kojem se izdaje potvrda - Telemach d.o.o. Smatramo da je minorna greška nenavođenje sjedišta pored naziva Telemach d.o.o. Zbog toga, ćemo se ponovo osvrnuti na preporuke Agencije za javne nabavke BiH je aktom broj: 03-02-1-1974-2/19 od 09.07.2019.godine, dala preporuku:

„Izuzetno, Ugovorni organ može da smatra ponudu odgovarajućom ukoliko ista sadrži greške ili propuste koji su manjeg obima. Takve greške ili propusti se smatraju manjim formalnim greškama/propustima koji ne utiču na samu potpunost ponude niti je bitno udaljavaju od zahtjeva utvrđenih u tenderskoj dokumentaciji. ”

Žalitelj je u toku postupka uredno dostavio ponudu broj: 190/20 od 24.07.2020. godine koja je potpisana, ovjerena i sadrži sve bitne podatke u skladu sa Obavještenjem o nabavci broj: 11-7-2-16-3-4/20.

Zbog svega navedenog, predlažemo da Agencija za statistiku poništi Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj JN1-16-4-4-11/20 od 01.09.2020, godine, te u skladu sa odredbom člana 100, stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH donese odluku o izboru najboljeg ponuđača Telemach d.o.o. Sarajevo.“

Ugovorni organ je dostavio ovom organu dokumentaciju potrebnu za odlučivanje po predmetnoj žalbi, shodno članu 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ se u aktu broj: JN1-16-4-4-16/20 od 09.09.2020. godine u vezi sa žalbom žalitelja Telemach d.o.o. Sarajevo izjasnio kako slijedi:

„Ugovorni organ, postupajući po žalbi, utvrdio je kako slijedi:

I. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

II. Žalba je neosnovana, te je ugovorni organ u roku od pet dana od datuma zaprimanja prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi, sa sljedećim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba i to:

U vezi sa predmetnom žalbom ugovorni organ iznosi da je ista neosnovana iz razloga što je ponuđač „Telemach“ d.o.o. Sarajevo dostavio nepotpunu ponudu broj: 190/20 sa nizom nedostataka koje ugovorni organ nije mogao prihvatiti kao manje formalne nedostatke jer su isti u koliziji sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima. Žalitelj u žalbenom navodu pod brojem 1. smatra da se neupisivanje broja obavještenja sa portala javnih nabavki u okviru obrasca za ponudu može podvesti pod propuste manjeg obima. Ponuđač je bio dužan dostaviti popunjen obrazac za ponudu skladu sa članom 9. stav (2), tačka a) „Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda“, („Sl. glasnik BiH“ br. 90/14).

U žalbenom navodu broj 2. žalitelj navodi daje vršena manja ispravka u okviru obrasca za cijenu ponude. Ugovorni organ je utvrdio daje vršena prepravka u obrascu za cijenu ponude navedenog ponuđača, te ne može cijeniti da li je neka prepravka manja ili veća. Stav ugovornog organa jeste da sve ispravke u ponudi ukoliko ih ima trebaju biti ovjerene potpisom i pečatom ponuđača kako bi se otklonila svaka sumnja u eventualne naknadne prepravke, a što je u skladu sa članom 18. stav (1), tačka m) „Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda“, („Sl. glasnik BiH“ br. 90/14).

U žalbenom navodu pod brojem 3. u vezi sa dostavljenom potvrdom o uredno izvršenim

ugovorima žalitelj smatra minornom greškom nenavodenje druge sjedišta ugovorne strane. Ugovorni organ ne može smatrati minornom greškom nešto što je eksplicitno propisano Zakonom o javnim nabavkama u članu 48. stav (3), tačka a).

Ugovorni organ, odnosno komisija za nabavku je ta koja u postupku ocjene i evaluacije ponuda može da ocjenjuje da li su eventualne greške ili propusti u ponudi manjeg ili većeg obima i da li utiču na prihvatljivost ponude ili je bitno udaljavaju od zahtjeva utvrđenih u tenderskom dokumentu. Ugovorni organ se u konkretnom postupku nabavke u potpunosti rukovodio zakonskim i podzakonskim propisima, te na osnovama istih donio Odluku o poništenju postupka predmetne nabavke.

Dakle, konkretnom radnjom poništenjem postupka javne nabavke u smislu člana 69. stav (2), tačka d) ZJN BiH, ugovorni organ nije povrijedio zakon, te je postupak predmetne javne nabavke proveo pravilno i zakonito.

S obzirom na izloženo, prijedlog je da Ured / Kancelarija za razmatranje žalbi, nakon provedenog postupka, predmetnu žalbu, u skladu sa članom 111. stav (1) tačka c), odbije kao neosnovanu.“

U skladu sa članom 109. a u vezi sa članom 101. Zakona o javnim nabavkama i članu 227. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ je utvrdio da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je neosnovana.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je Ugovorni organ pravilno proveo postupak predmetne nabavke, pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, te nije počinio povrede odredaba Zakona o javnim nabavkama.

Polazeći od žalbenih navoda ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdio slijedeće činjenice u predmetnom postupku nabavke:

Ugovorni organ je u predmetnom postupku nabavke donio Odluku o poništenju postupka broj: JN1-16-4-4-11/20 od 01.09.2020.godine iz razloga što nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva u skladu sa članom 69.stav (2) tačka d) Zakona o javnim nabavkama.

U navedenoj pobijanoj Odluci ugovorni organ je naveo: „*Komisija prilikom pregleda i analize ponude ponuđača „Telemach” d.o.o. Sarajevo broj: 190/20 od*

24.07.2020. utvrdila da je ponuđač na strani br.5 u obrascu za ponudu propustio upisati broj obavještenja sa portala javnih nabavki, te je tako dostavio nepotpun obrazac za ponudu. "Također, navedeno je da je: „ponuđač vršio korekciju iznosa koja nije potvrđena potpisom ponuđača i sa datumom izvršene ispravke," odnosno da je ponuđač „na strani 59 u okviru ponude dostavio Potvrdu o uspješno izvršenom ugovoru koja sadrži naziv i sjedište samo jedne ugovorne strane."

U prvom žalbenom navodu žalitelj ističe kako smatra da se neupisivanje broja obavještenja sa portala javnih nabavki u okviru obrazca za ponudu može podvesti pod propuste manjeg obima.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je na strani 5 u Obrascu za ponudu propustio upisati broj obavještenja sa portala javnih nabavki. Ovaj organ smatra da navedeni propust u ponudi žalitelja nije od uticaja, obzirom da je u Izjavi ponuđača koja se nalazi na istoj strani ponudu naveden broj obavještenja sa portala javnih nabavki, te se vidi na koji postupak nabavke se odnosi ponuda.

U drugom žalbenom navodu žalitelj navodi da je vršena „manja ispravka“ u okviru Obrazca za cijenu ponude koja u konačnici ne utiče na krajnji rezultat.

Uvidom u ponudu utvrđeno je da je na strani 9 ponude u Obrascu za cijenu ponude izvršena korekcija iznosa (u dijelu koji se odnosi na ukupan iznos PDV-a na mjesečnom nivou) koja nije potvrđena potpisom ponuđača i datumom izvršene ispravke.

Članom 18.stav (1) tačka m) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je slijedeće: „m) podaci o isprawkama, ukoliko su iste uočene u ponudi i koje su urađene na način da su vidljive (ispravljeni podaci moaraju biti vidljivi), potvrđene potpisom ponuđača i sa datumom izvršene ispravke“.

Dakle, sve ispravke u ponudi ukoliko ih ima trebaju biti potvrđene potpisom ponuđača i sa datumom izvršene ispravke kako bi se otklonila svaka sumnja u eventualne naknadne prepravke.

Ovaj organ smatra da je ugovorni organ u konkretnom slučaju ispravno utvrdio da je u ponudi žalitelja vršena prepravka u Obrascu za cijenu ponude koja nije u skladu sa članom 18.stav (1) tačka m) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, te je žalbeni navod neosnova.

Treći žalbeni navod se odnosi na dostavljenu Potvrdu o uredno izvršenim ugovorima, koja sadrži naziv i sjedište samo jedne ugovorene strane, što žalitelj smatra minornom greškom nenavođenje sjedišta druge ugovorne strane.

Uvidom u 59 stranu ponude utvrđeno je da Potvrda od 24.07.2020.godine koju je izdao Akt.online d.o.o. Sarajevo ne sadrži sjedište druge ugovorne strane.

Ovaj organ smatra da se radi o nedostatku u Potvrdi koji je ugovorni organ mogao provjeriti u skladu s odredaba Zakona o javnim nabavkama. Međutim, žalbeni navod nije od uticaja na drugačije rješenje stvari obzirom da se žalba odbija iz naprijed navedenih razloga.

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom odredbi člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, a u vezi sa članom 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu.

U skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ odbija zahtjev ponuđača za naknadu troškova žalbenog postupka.

Uputstvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Telemach d.o.o. Sarajevo
- Agencija za statistiku BiH
- u spis
- a/a