BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2584-13/20
Sarajevo, 13. 10. 2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi ponuditelja *„POROBIĆ" d.o.o. Zavidovići*, broj: 18-09-01/20 od 18.09.2020. godine, izjavljenoj protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 12/08-23-8349-4/20 od 07.09.2020. godine, ugovornog tijela – ZDK - Ministarstvo za prostorno uređenje, promet i komunikacije i zaštitu okoline - Kantonalna direkcija za ceste, na osnovu članaka 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014.godine) i članaka 193. stavak (2) i 230. stavak (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na plenarnoj sjednici URŽ-a – sjedište u Sarajevu, održanoj dana 13.10.2020. godine, donio je

R J E Š E NJ E

1. **Uvažava se** žalba ponuditelja *„POROBIĆ" d.o.o. Zavidovići*, broj: 18-09-01/20 od 18.09.2020. godine, izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 12/08-23-8349-4/20 od 07.09.2020. godine, ugovornog tijela – ZDK - Ministarstvo za prostorno uređenje, promet i komunikacije i zaštitu okoline - Kantonalna direkcija za ceste te se poništava:

   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 12/08-23-8349-4/20 od 07.09.2020. godine, ugovornog tijela – ZDK - Ministarstvo za prostorno uređenje, promet i komunikacije i zaštitu okoline - Kantonalna direkcija za ceste, skupa sa Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda, broj: 12/08-23-8349-3-3/20 od 03.09.2020. godine,

   i predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.

Sarajevo, Dubrovačka br.6; Tel ++387 33 259 265 Fax: ++387 33 259 266

2. Usvaja se zahtjev ponuditelja/žalitelja *„POROBIĆ“ d.o.o. Zavidovići*, za povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM.

Povrat sredstava izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo ZDK - Ministarstvo za prostorno uređenje, promet i komunikacije i zaštitu okoline - Kantonalna direkcija za ceste, provodi otvoreni postupak javne nabave roba, za koji je objavilo Obavijest o nabavi, broj: 1417-1-3-24-3-13/19 na Portalu javnih nabavi dana 13.07.2020. godine, te Skraćenu obavijest u „Sl. glasniku BiH“, broj: 42/20 (predmet: *„Izvođenje radova održavanja dionica regionalnih cesta: R474-M17-Novi Šeher-Tešanj-Jelah (granica entiteta) ukupne dužine L=37,20 km i R465-M-17-Žepče-Zavidovići-Maglaj (granica entiteta) ukupne dužine L=40,00 km“*),

U navedenom postupku ugovorno tijelo je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 12/08-23-8349-4/20 od 07.09.2020. godine (ožalbena Odluka), protiv koje je žalbu, broj: 18-09-01/20 od 18.09.2020. godine, izjavio ponuditelj *„POROBIĆ“ d.o.o. Zavidovići.*

Ugovorno tijelo je navedenu žalbu, zajedno sa svojim Izjašnjenjem na navode iste, broj: 12/08-23-8349-6/20 od 22.09.2020. godine, proslijedilo ovom tijelu i ista zaprimljena kod ovog tijela dana 25.09.2020.godine.

U svojoj žalbi, broj: 12/08-23-8349-4/20 od 07.09.2020. godine žalitelj ističe, kako slijedi:

Nakon uvida u ponudu prvorangiranog ponuditelja, kojeg je izvršio dana 15.09.2020. godine, žalitelj, zaključuje da ugovorno tijelo nije smjelo dopustiti izabranom ponuditelju da učestvuje u e-aukciji, jer njegova ponuda nije ispunila sve zahtjeve i uslove iz TD-e, ZJN BiH i podzakonskih akata, Zakona o gospodarskim društvima FBiH ("Sl.novine FBiH“, br: 81/15), kao i ostalih pozitivnih zakona, propisa i podzakonskih akata u BiH.

1. Žalbeni navod

• U točki 15.1 TD ugovorno tijelo je navelo zahtjev precizirajući: *„Pri pripremi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz TD“*. Ponuditelj nesmije mijenjati ili nadopun javati tekst TD-e.

Uvidom u Ponudu prvorangiranog ponuditelja, u stranicu ponude numeriranu brojem 1 (Obrazac za ponudu -Radovi Prilog II), vidljivo je izvan svake sumnje da je ponuditelj nadopunio tekst TD-e, na način da je u formu obrasca, već pripremljenog od strane ugovornog tijela. (Obrazac za ponudu - Radovi Prilog II), koja je u sastavu TD na nadopunio tekst obrasca i red u tabeli između reda 2 tabele u kojem stoji: *„Naziv, adresa i JIB za svakog člana grupe ponuditelja (ukoliko se radi o grupi ponuditelja)"* i reda 3 u kojem stoji

Sarajevo, Dubrovačka br.6; Tel ++387 33 259 265 Fax: ++387 33 259 266

„Adresa" sa još jednim redom *„Naziv, adresa i JIB za svakog člana grupe ponuditelja (ukoliko se radi o grupi ponuditelja)"*. Namjera ponuditelja za nadopunjavanjem, koje je suprotno zahtjevu iz toč. 15.1 TD i razlog za nadopunu, ako je i bio, nije smio da izvrši bez suglasnosti ugovornog tijela. Zakonski, navedena grupa ponuditelja, ako je imala nejasnoća prigodom sačinjavanja i dostavljanja svoje ponude, jedino je mogla zatražiti pojašnjenje TD-e od ugovornog tijela i nakon toga, sukladno naputku ugovornog tijela tako se i ponašati, stoga samovoljno nadopunjavanje novih riječi nije dozvoljeno.Na taj način ponuda Grupe ponuditelja nije ispunila zahtjev iz toč. 15.1 TD i ista ponuda nije prihvatljiva.

Eventualni razlog nemogućnosti popunjavanja svih traženih podataka u predviđeno mjesto u navedenom obrascu, zbog veličine (prostora za upis za oba člana grupe) ne stoji, jer se mogu upisati svi traženi podaci u postojeću veličinu u tabeli. U prilogu žalitelj dostavlja sve popunjene podatke kada su u pitanju traženi podaci koje je popunila u svojoj ponudi Grupa ponuditelja (list 1 ponude).

Dokaz:

uvid u list 1 ponude Grupe ponuditelja *(„Obrazac za ponudu-Radovi-Prilog II)"* - uvid u popunjeni original obrazac, kao i obrazac koji je, za primjer popunio žalitelj.

2. Žalbeni navod

Toč. 19.1 TD-e ugovorno tijelo je navelo u drugoj rečenici: *„Ponuditelj je dužan popuniti jediničnu cijenu za svaku pojedinu stavku predmjera radova."* Uvidom u Ponudu izabranog ponuditelja, str. 11, žalitelj je utvrdio da nije vidljiva jedinična cijena za stavku 9.9 Opisanu :*Čišćenje smjerokaznih stubića. jed.mjere:kom i količina 20.* Pored svih nastojanja da se utvrdi iznos jedinične cijene, udareni pečat je prekrio jediničnu cijenu te stavke i ista nije vidljiva te se nemože utvrditi njena vrijednost. Pored toga, ukupna vrijednost radova te stavke se može nagađati, jer se takođe nemože sa sigurnošću utvrdit prva dva broja, nego samo brojevi iza zareza i.) odnosno", 20 „ jer je pečat prekrio i ukupnu vrijednost te stavke.

Ovako popunjen obrazac za cijenu ponude za stavku 9.9 *(„čišćenje smjerokaznih stubića")* na ovakav način je neprihvatljiv, jer se nemože sa sigurnošću utvrditi koji je iznos jedinične cijene za stavku za koju se mora dati jedinična cijena i ukupnu vrijednost kao rezultat množenja jedinične cijene i količine. Ista nije čitka i kao takva dovodi do neodrživosti Obrasca za cijenu ponude koji je najvažniji u ponudi, jer se pomoću njega određuje shodno toč. 23 kome se dodjeljuje Ugovor odnosno kriterij za dodjelu Ugovora je ugrožen i neodrživ kada je ponuda izabranog ponuditelja u pitanju jer je ugrožena najniža ukupna cijena kompletne Ponude. Na ovaj način popunjen bitni obrazac za cijenu ponude (stavke 9.9 predhodno navedene) Ponude izabranog ponuditelja nije čitak, te je i ta Ponuda formalno i

Sarajevo, Dubrovačka br.6; Tel ++387 33 259 265 Fax: ++387 33 259 266

tehnički neispravna i kao takva je trebala biti odbačena, a što ugovorno tijelo nije učinilo te je povredilo time ZJN i podzakonske akte.

Još kad se uzme u obzir da je nakon provedene e-aukcije također ta stavka jedinične cijene mijenja svoj iznos u ponuđenom procentu, nemoguće je sniziti jediničnu cijenu te stavke iz predmjera jer se ista nezna.

Dokaz:

detaljan uvid u stranicu 11 ponude grupe ponuđača.

3. Žalbeni navod

Ugovorno tijelo je toč. 17.3 TD-e navelo: *„Ponuda se Sve uvjete ponude, osim neizmjenjene odštampane literature, trebaju parafirati ili potpisati osobe koje su ovlaštene da zastupaju dobavljača..."*

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, na str. 2 („IZJAVA PONUDITELJA" kao i na str. 14 (potpis ponuditelja), 24, 25, 40 (direktor), vidljiv je potpis ovlaštenog predstavnika Grupe ponuditelja, po Konzorcijalnom Ugovoru br:01/20 Almire Jahić direktora vodećeg ovlaštenog predstavnika kao i punomoćima članove grupe ponuditelja: br:0I/l -1573/20 od 12.08.2020 i br.70/20 od 10.08.2020 godine. Znači precizno je definirana osoba ovlaštena za potpise, pa samim time i svih listova ponude. Ispunjavanje uvjeta iz toč. 17.3 (potpisivanje listova ili parafiranje ovlaštene osobe za zastupanje) Grupa ponuditelja je, pored svakog broja lista (numeriranje ponude) stavila jedinstveni skraćeni potpis ili paraf sa namjerom potpisivanja (parafiranja) svih listova ponude od ovlaštene osobe za zastupanje radi ispunjena traženog zahtjeva.

Međutim ovaj zahtjev naveden u toč. 17.3 TD-e (potpisivanje listova ili parafiranje ovlaštene osobe za zastupanje) nije ispunjen, jer se za potpis (paraf možda) koji se nalazi na svakom listu ponude, pored broja numerisanja te strane, nije nigdje kao potpis ovlaštene osobe Jahić Almire. Ovakvo činjenično stanje u ponudi nedaje mogućnost da se utvrdit čiji je to potpis i da li je isti od jedine ovlaštene osobe po ovlaštenjima i Ugovoru o konzorciju. Niko na svijetu pregledom kompletne ponude, nemožc to utvrditi u ovako dostavljenoj ponudi i ovakvom činjeničnom stanju, da li je zahtjev ugovornog tijela da sve listove potpiše ili parafira ovlaštena osoba za zastupanje ponuditelja – ispunjen. Grupa ponuditelja izvan svake sumnje nije ispunila zahtjev iz toč. 17.3. TD-e, pa je ova ponuda trebala biti odbačena. Ugovorno tijelo je imao prigodu prigodom utvrđivanja ispravnosti ponude dodatno provjeriti navedeni potpis (paraf), prije donošenja konačne odluke da li je ponuda prihvatljiva i da li je ponuditelj ispunio zahtjev iz TD kada je u pitanju toč. 17.3 TD.

Dokaz.

Uvid u kompletnu ponudu prvorangiranog ponuditelja

Sarajevo, Dubrovačka br.6; Tel ++387 33 259 265 Fax: ++387 33 259 266

4. Žalbeni navod

Ugovorno tijelo je toč. 12.6.1 postavilo uvjet:

12.6.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuditelji trebaju ispuniti sljedeće minimalne uvjete:

a) Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 1 (jednog) ugovora minimalne vrijednosti 1.000.000,00 KM (slovima: jedan milion konvertibilnih maraka), koji se odnosi na izvođenje poslova redovnog i zimskog održavanja regionalnih cesta i cesta višeg ranga, u posljednje tri godine računajući od momenta predaje ponude.

12.7 Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja će se izvršiti na osnovi sljedećih izjava i dokumenata koje dostave ponuditelji:

a) Spisak izvršenih Ugovora (najmanje za jedan Ugovor minimalne vrijednosti 1.000.000,00 KM) iz redovnog i zimskog održavanja regionalnih cesta i cesta višeg ranga, a koji su realizirani u prehodnih tri godine, računajući od momenta predaje ponude. Spisak mora sadržavati naziv i sjedište ugovornih strana, predmet Ugovora, vrijednost Ugovora, godinu Ugovora.

Suština ispunjavanja uvjeta iz tehničke i profesionalne sposobnosti, tražen toč. 12.6.1 je da je ponuditelj uspješno realizirao makar jedan (1) ugovor minimalne vrijednosti 1.000.000.00 KM

Iz ovakvog zahtjeva proizilazi da se uvjet tehničke i profesionalne sposobnosti i njegovo minimalno ispunjavanje dokazuje dostavljanjem Spiska izvršenih Ugovora koje dostavlja kandidat/ponuditelj kako je navedeno toč. 12.7 a). Taj spisak, u slučaju ako je kandidat/ponuditelj grupa ponuditelja dovoljno je da dostavi jedan (1) član grupe ponuditelja, koje je on samostalno uspješno izvršio i koji je minimalne vrijednosti 1.000.000,00 KM

Uvidom na stranice 39 i 40 ponude izabranog ponuditelja neosporno je da je isti dostavio spisak izvršenih Ugovora iz oblasti održavanja regionalnih cesta a koji su realizirani u predhodnih tri godine (2017,2018.2019), broj:06-50/20 od 29.07.2020. Spisak izvršenih ugovora je dostavio vodeći partner konzorcija Rial-Šped" doo Doboj Istok, u kojem navodi u tabeli spisak Ugovora koji su predmet nabave i koje je realizirao u 3 godine (2017.2018 i 2019). Samim time kao društvo, samostalno je izvršio nabrojane ugovore sa vrijednostima. Na spisku su navedena pod r.br. 01 i 06. dva Ugovora čije vrijednosti su veće od 1.000.000.00 KM (od minimalne kvalilikacione vrijednosti postavljene kao uslov u TD). Vrijednosti navedenih samostalno uspješno realiziranih Ugovora su:

Ugovor pod rednim brojem 01 je: 1.166.056,10 KM , a

Sarajevo, Dubrovačka br.6; Tel ++387 33 259 265 Fax: ++387 33 259 266

Ugovor pod rednim brojem 06 je: 1.263.016,83 KM

Toč.12.7 TD-e tražene su, uz spisak ugovora, i potvrde od naručioca o uspješno izvedenim radovima redovnog i zimskog održavanja regionalnih cesta i cesta višeg ranga. Zahtjevao je da potvrda mora minimalno sadržavati: Naziv i sjedište ugovornih strana, predmet Ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja Ugovora, navode o uredno izvršenim radovima iz Ugovora. Iz toga proizilazi, da bi kandidat/ponuditelj ispunio minimalan uvjet iz toč.12.6.1 TD sa svojim dostavljenim spiskom realiziranih ugovora jedino dokazuje potvrdama naručioca o tim Ugovorima koje je naveo u spisku Ugovora.

Uvidom u dostavljenu Potvrdu u ponudi, na stranama 41 i 42 ponude (br.povrde 12-27-3590-P/19 od 21.08.2019), analizom njenog sadržaja, forme i podataka evidentno je da Član grupe ponuditelja „Rial-Šped"doo, Doboj Istok nije dokazao da ima realiziran ugovor kakav je postavljen u uvjetu toč. 12.6.1 a) (minimalne vrijednosti 1.000.000,00 KM)

Naime, u sadržaju predmetne potvrde stoji da je na zahtjev izvođača radova „Rial-Šped" doo Doboj Istok, Ministarstvo za prostorno uređenje, promet i komunikacije i zaštitu okoline Zeničko-Dobojskog Kantona, Kantonalna Direkcija za ceste izdaje POTVRDU za: *uspješno izvedene i okončane na poslove iz oblasti održavanja* cesta *u sastavu konzorcija sa „Dobojputevi" DD Doboj Jug i „Hajdić"doo Maglaj za period od 2016 do 2019 godine prema listi.* Znači, izvan svake sumnje sve nabrojane ugovore u listi (tabeli) podnosilac zahtjeva, vodeći partner „Rial-Šped" izvršio je u konzorciju zajedno sa druga dva navedena člana konzorcija A NE SAMOSTALNO.

Ugovori i vrijednosti ugovora iz Spiska ugovora koje je realizirao i dostavio vodeći partner Grupe ponuditelja - ponuditelj pod red.brojem 01 i 06 su istovjetni sa Ugovorima i njihovim vrijednostima navedenim u dostavljenoj predmetnoj Potvrdi br:12-27-3590-P/19 pod rednim brojem 4 i 6. Za navedene ugovore iz predmetne Potvrde (r.br.4 i r.br.6) izvan svake sumnje su izveli svi članovi konzorcija navedeni u potvrdi. Znači, iznosi ugovora (veći od 1.000.000,00 KM) su isti i u Spisku i u Potvrdi, a vodeći partner je svojim dostavljenim Spiskom na str.ponude 39 i 40 za te Ugovore dostavio da je izvršio ugovore samostalno u cijelosti sa tim vrijednostima, dok Potvrda izvan svake sumnje potvrđuje da su te ugovore istih vrijednosti izvršili u sklopu konzorcija, odnosno „Rial-Šped" doo Doboj istok nije sam vršio nego su vršili i ostala dva člana konzorcija navedena u Potvrdi.

Ugovorno tijelo nije navelo koje zahtjeve i uvjete iz TD-e, kada je ponuditelj Grupa ponuditelja u pitanju, i za koje je dovoljno da ih ispuni jedan član (kumulativno). U ispunjavanju uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti za uvjet iz toč. 12.6.1 a), evidentno je da je izabrani ponuditelj, u svrhu ispunjavanje tog uvjeta, dostavio akte samo jednog člana (vodećeg partnera) Grupe u cilju kumulativno" ispunjavanja.

Iz svega navedenog, Ponuditelj dostavljenim predmetnim Spiskom ugovora na str. 39 i 40 ponude, koji se dokazuju („verifikuju") Potvrdom na stranama 41 i 42 ponude, nije dokazao da je kao vodeći partner, samostalno izvršio radove, jer predmetna potvrda sadrži Ugovore i vrijednosti istih za Grupu ponuditelja, a ne kao samostalni izvođač.

Izvan svake sumnje je da je ugovorno tijelo propustilo da iz sadržaja ponude pravilno utvrdi ispunjavanje uvjeta iz toč. 12.6.1 TD navedene Grupe ponuditelja. Ponuda izabranog ponuditelja neispunjava uvjet iz toč .12.6.1 a TD i ista nije ispravna i kao takvu ugovorno tijelo ju je trebao odbaciti, a što je propustilo, te je na taj način povredilo odredbe ZJN.

Također, uvidom na stranice 39 i 40 ponude izabranog ponuditelja neosporno je da je isti dostavio Spisak izvršenih Ugovora iz oblasti održavanja regionalnih cesta, a koji su realizirani u predhodnih tri godine (2017,2018,2019) broj:06-50/20 od 29.07.2020 godine u formi tabele sa kolonama i 6 redova:

R. br.	Broj i datum ugovora	Opis radova	Godina izvršenja	Vrijednost izvršenih radova	Naručitelj posla – nadležni upravitelj cesta

Spisak izvršenih Ugovora tražen toč. 12.7a) TD-e, samim time i svaki Ugovor od r.br. 1 do r.br. 6 nesadrži sve tražene podatke tačkom 12.7 a) i to:

- Traženo je *„Naziv i sjedište ugovornih strana"*, ali nije ispunjeno zahtjev kako je traženo TD, jer u tabelarnom prikazu za svih 6 Ugovora nedostaje naziv i sjedište ugovornih strana (misli se na potpisnike ugovora), nego naručitelj posla-nadležni upravitelj cesta. U navedenom dokumentu nema sjedišta ugovornih strana, niti ko su Ugovorne strane za svih 6 ugovora nabrojanih;

- Traženo je *„Predmet Ugovora"*, ali nije ispunjen zahtjev iz TD jer je naveden pojam „Opis ugovora" u tabelarnom prikazu za svih 6 Ugovora. Nedostaje predmet ugovora;

- Tražena je *„Vrijednost Ugovora"*, a navedena je vrijednost izvršenih radova;

- Tražena je *„Godina Ugovora"*, a navedena je godina izvršenja.

Ugovorno tijelo je toč. 12.7 TD-e tražilo uz spisak ugovora i potvrde od naručioca o uspješno izvedenim radovima redovnog i zimskog održavanja regionalnih cesta i cesta višeg ranga. Zahtjevalo je da potvrda mora minimalno sadržavati: Naziv i sjedište ugovornih strana,

Sarajevo, Dubrovačka br.6; Tel ++387 33 259 265 Fax: ++387 33 259 266

predmet Ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja Ugovora, navode o uredno izvršenim radovima iz Ugovora.

Uvidom u dostavljenu potvrdu u ponudi na stranama 41 i 42 ponude (br.povrde 12-27-3590-P/I 9 od 21.08.2019) evidentno je da tabelarni prikaz nesadrži minimalni zahtjevani sadržaj i to (u tabelarnom prikazu povrde):

- umjesto traženog *Naziva i sjedišta Ugovornih strana* (koji nedostaje), potvrda sadrži samo - Naziv naručitelja posla-nadležni upravitelj cesta.
- umjesto traženog *Predmet Ugovora* (koji nedostaje) sadrži: - Opis ugovora
- Umjesto traženog: *Vrijednost Ugovora* navedeno je - Vrijednost izvršenih radova.

- Umjesto traženog „*Vrijeme i mjesto izvršenja*" (koje nedostaje) sadrži - Godina izvršenja

Izabrani ponuditelj nije, dostavljanjem precizno zahtjevanim sadržajem dokaza, ispunio taj zahtjev, a samim time i kvalifikacioni uvjet iz toč.12.6.1 TD, zbog čega je ponuda izabranog ponuditelja trebala biti odbačena.

Dokazi:

Uvid u tačke 12.6.1a) i 12.7 TD. Spisak br. 06-50/20 od 29.07.2020 kao i potvrda br: 12-27-3590-P/19 od 21.08.2019 koji se nalaze u ponudi

5. Žalbeni navod

U Ponudi izabranog ponuditelja Grupa ponuditelja nije ni jednini aktom u svojoj ponudi navela ko je ovlaštena osoba za potpisivanje okvirnog sporazuma na 4 godine koji se prvo potpisuje, a zatim na osnovu njega potpisuju i ugovori koji su predmet nabavke. Dakle, evidentno je da bi se potpisali Ugovori pojedinačni kako je navedeno u TD potrebno je prvo potpisati Okvirni sporazum jer se Ugovori koji se namjeravaju sklopiti na Osnovu okvirnog Sporazuma.

Uvidom u kompletnu ponudu, a naročito u sadržaj Konzorcijalnog Ugovora br:01/20 i punomoći članove Grupe ponuditelja: br:01/1-1573/20 od 12.08.2020 i br.70/20 od 10.08.2020 godine definirano je samo ko potpisuje ugovor. Nigdje u navedenim dokumentima nema ko je ovlašten da ispred Grupe ponuditelja potpiše Okvirni sporazum. U Konzorcijalnom ugovoru br: 01/20 (strana 20 ponude točka 2.3 Ugovora) definirano je i precizirano da Ugovor potpisuje voditelj/predstavnik Konzorcija u ime i za račun Konzorcija. Isto to je navedeno da Ugovor (ali samo ugovor, a ne i sporazum) potpisuje ovlašteni prestavnik voditelja Konzorcija, direktoricu Jahić Almiru.

Ukoliko ožalbena Odluka postane pravomoćna, nakon 15 dana, kada se steknu uvjeti za potpisivanje Okvirnog sporazuma i prvog pojedinačnog ugovora, postupak javne nabave se nemože nastaviti ka krajnjem cilju, jer se nezna ko je osoba koja će potpisati navedeni

Sarajevo, Dubrovačka br.6; Tel ++387 33 259 265 Fax: ++387 33 259 266

Okvirni sporazum iz priložene ponude grupe ponuđača u kojoj nije navedena ovlaštena osoba za potpisivanje Okvirnog Sporazuma.

Iz navedenih razloga Ponuda izabranog ponuditelja je trebala biti odbačena, ier se nemože do kraja sprovesti ovaj postupak javne nabave, ier nema ovlaštene osobe u ponudi s kojom može potpisati validan Okvirni sporazum.

Dokaz:

Uvid u Konzorcijalnog Ugovora br:01/20 i punomoćima članove grupe ponuđača: br:01/1-1573/20 od 12.08.2020 i br.70/20 od 10.08.2020.

6. Žalbeni navod

Ugovorno tijelo je toč. 17.2 TD-e zahtjevalo da će dobavljač dostaviti jednu kopiju u originalu i jednu kopiju ponude, na kojima će čitko pisati napisati: "ORIGINAL PONUDA" i "KOPIJA PONUDE". Uvidom u kompletnu ponudu izabranog ponuditelja, uvezanu na propisan način, nemože se utvrditi da li je to Original ponuda ili njena kopija jer nije na prvoj stranici napisano „ORIGINAL PONUDA" niti ni na jednoj stranici svih listova ponude. Samo sudskim vještačenjem se može utvrditi ovako čvrsto uvezana ponuda kao cjelina da li je ista original, jer je izabrani ponuditelj propustio navesti odnosno napisati čitko „ORIGINAL PONUDA" Na taj način ponuda izabranog ponuditelja nije ispunila zahtjev naveden u toč. 17.2 TD-e o označavanju ponud, zbog čega je ista trebala biti odbačena, jer ne ispunjava uvjet iz toč.17.2. TD-e.

Dokaz:

uvid u primjerke ponude (oba primjerka)

7. Žalbeni navod

Toč. 15.6 TD-e zahtjevano je da sve ispravke u ponudi moraju biti urađene na način da su vidljive (ispravljeni podaci moraju biti vidljivi), potvrđene potpisom ponuditelja i sa datumom izvršene ispravke.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, na stranici 86 ponude (pismena izjava iz čl.52 ZJN, Prilog VII) ovlaštena osoba člana Grupe ponuditelja „Hajdić" doo je dala izjavu iz čl.52 ZJN. Također neposrednim uvidom u tu stranicu vidljivo je da je, prigodom popunjavanja (navođenja točnog naziva i vrste postupka), odnosno u upisanom sadržaju *„Održ.dionica reg.cesta R474 i R4 pa nečitak broj 7 ili 6 pa 5"* vršena ispravka nečitkog broja 7 u 6 ili 6 u 7. S obzirom da je tražena oznaka dionice R465 namjera člana Grupe ponuditelja je ispravka broja 7 predhodno upisana u točan broj 6 sa „laganim" podebljanjem. S obzirom da je TD-om precizirano se sve ispravke rade na propisan način, koji podrazumjeva ne samo

Sarajevo, Dubrovačka br.6; Tel ++387 33 259 265 Fax: ++387 33 259 266

da je vidljiva ispravka, nego da ista mora biti potvrđena potpisom ponuditelja i sa datumom ispravke, evidentno je da je član grupe ponudietlja je propustio da ispravku potvrdi potpisom sa naznačenim datumom ispravke. Iz toga proizilazi da je Ponuda izabranog ponuditelja trebala biti odbačena, jer neispunjava uvjet iz toč.15.6 TD-e.

Napominjemo da je Rješenjem URŽ br:JN-02-07-1 -674-7/20 od 09.04.2020 godine donijet stav o osnovanosti neprihvatanja ponude prigodom vršenja ispravki na nepropisan način kao i u ovom slučaju, na bazi istih činjenica ispravljanja ponude.
Dokaz:
uvid u stranicu 86 ponude,
uvid u rješenje URŽ , JN-02-07-1-674-7/20 od 09.04.2020. g.

8. Žalbeni navod

Zakonom o gospodarskim društvima FBiH („Sl.novine FBiH" broj: 81/15) uređuje se osnovanje, poslovanje, upravljanje.i prestanak gospodarskih društava u Federaciji BiH. Člankom 12 istog Zakona propisano je da Firma mora sadržavati u svom nazivu oblike organiziranja (elemente) d.o.o.; d.d. ... . Člankom 20 stavak (2) propisano je da je *„društvo dužno u svom poslovanju koristiti punu ili skraćenu firmu kakva je upisana u registar sa obveznim oblikom (elementom) oblik osnivanja"*.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja na stranici 56 Ponude (prilog IV) član grupe ponuditelja je dao Izjavu o ispunjenosti uvjeta iz čl. 45. st. (1) ZJN ,*"kao direktorica DOBOJPUTEVI: da kandidat/ponuditelj* pa na ostavljenim crticama upisano *DOBOJPUTEVI.* Dakle DOBOJPUTEVI je jedna riječ koja nesadrži zakonom predviđeni podatak da li je firma (društvo) d.o.o., d.d. ili sl. Ovako popunjen obrazac, bez punog naziva ili skraćenog naziva firme koji nesadrži elemenat oblika organizacije, prema činjeničnom stanju, davalac izjave daje izjavu za običnu riječ koju je napisao. Davalac izjave nije naveo na ostavljenim crticama „d.d." - iz točanog naziva ili skraćenog naziva firme kako je navedeno u priloženom aktuelnom izvodu iz Sudskog registra u ponudi (br:043-0-RegZ-20-001785 od 06.08.2020 godine), što je dužno prema članku 20 stavak (2) Zakona o gospodarskim društvima FBiH.

Ovako popunjena izjava data je za neutvrđenog kandidata/ponuditelja jer se nezna oblik organiziranja, nego samo riječju koja sadrži riječ DOBOJPUTEVI, pa ista Izjava nije validna, jer nije ispunjena suština izjave, jer se nemože utvrditi po upisanoj jednoj riječi za kojeg kandidata jeta izjava data.

ZJN-ma sa svojim podzakonskim aktima propisao je formu obrasca izjave iz čl.45 ZJN-ma pa tako i ugovorno tijelo u TD. Znači, propisana forma ima svoju suštinu i svrhu. Neispunjavanjem obveze propisane Zakonom o gospodarskim društvima FBiH, način uporabe

Sarajevo, Dubrovačka br.6; Tel ++387 33 259 265 Fax: ++387 33 259 266

prigodom poslovanja firme (društva) sa preciznim obveznim navođenjem oblika organiziranja (d.o.o.; d.d. ...) navedeni način upisivanja naziva kandidata/ponuditelja u izjavi član grupe ponuditelja nije validan i suprotan je Zakonu o gospodarskim društvima FBiH. Iz tog razloga ponuda izabranog ponuditelja nije validna i ista je trebala biti odbačena.
Dokaz.
Uvid u stranicu 56 ponude
i Zakon o gospodarskim društvima FBiH („Sl.novibe FBiH", broj:81/15)

9. Žalbeni Navod br.9

Toč. 12.3.1 a) TD-e ugovorno tijelo je zahtjevalo i uslovilo da: *„Ponuditelj kojem bude dodijeljen Ugovor obvezan je dostaviti dokaze kojima će potvrditi da slučajevi navedeni u točki 12.2. a,b,e i d ne odnose na njega: a) Uvjerenje suda BiH i suda prema sjedištu pravne osobe, odnosno kandidatu/ponuditelja kojim dokazuje da u kaznenom postupku nije izrečena pravomoćna presuda kojom je osuđen za kazneno djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca".*

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, dokaze iz čl. 12.3.1 a) u Ponudi izabranog ponuditelja, član grupe ponuditelja „Hajdić" doo Maglaj je dostavio uvjerenje nadležnog suda prema sjedištu pravne osobe, br: 42 0 Kr 215 20 od 09.07.2020 godine.
Sadržaj navedenog uvjerenja ne sadrži podatke o tome da ponuditelju nije u kaznenom postupku izrečena pravomoćna presuda kojom je osuđen za kazneno djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca, nit je navedeno za djela u smislu članka 45 stavak 2 točka a) ZJN. Na osnovu sadržaja uvjerenja ugovorno tijelo ne može utvrditi ispunjavanje uvjeta iz čl.45 st. 2 toč. a)ZJN, kada je u pitanju ispunjenje dokazom od nadležnog suda sjedišta ponuditelja.
Vodeći partner „Rial-Šped" doo je dostavio prihvatljivo uvjerenje kao i drugi član ponuditelja „Dobojputevi" DD. Iz dostavljenih uvjerenja se vidi na što se odnosi uvjerenje, odnosno taksativno su nabrojana sva djela i da je uvjerenje za djela propisana člankom 45 stavak 2 točka a). Iz ovakvog dostavljenog uvjerenja člana Grupe ponuditelja „Hajdić" doo, jasno je da izabrani ponuditelj nije ispunio minimalan uvjet propisan toč. 14.2 TD-e, odnosno nije dostavio dokaz sa sadržajem kako je traženo toč. 12.3.1 a) TD. U daljem postupku ugovorno tijelo je dužno odbaciti ponudu izabranog ponuditelja kao neispravnu, jer ista ponuda nije ispunila minimalan uvjet iz toč. 14.2 TD, kako smo prehodno naveli, dokazali i objasnili.
Dokazi.
Uvid u ovjerene kopije dostavljenih dokumenata: br: 42 0 Kr 215 20 od 09.07.2020 godine, br:32-0-Su-2-20-001390 od 07.07.2020 i br:39 0 SuA 20 000 306 od 07.07.2020

Sukladno svemu navedenom žalitelj traži da:
a) Ugovorno tijelo, u skladu sa odredbom članka 100. stavak 3. ZJN, uvaži njegovu žalbu u cijelosti kao osnovanu, te da poništi ožalbenu Odluku, skupa sa Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda, te da nastavi postupak na način da ponovo pravilno ocjeni prihvatljivost dostavljene ponude prvorangiranog ponuditelja, te nastavi postupak odbacivanjem prvorangirane ponude,. a zatim u skladu sa ZJN i podzakonskim aktima da dodjeli i ponudi Ugovor drugorangiranom ponuditelju iz ožalbene Odluke.

b) U slučaju da ugovorno tijelo proslijedi našu žalbu Uredu za razmatranje žalbi, predlažemo da isti uvaži našu žalbu u cijelosti, poništi ožalbenu Odluku i Zapisnik, kao naprijed, i da vrati ugovornom tijelu predmet na ponovni postupak koji će, sukladno ZJN i podzakonskim aktima nastaviti postupak sa ponovnim utvrđivanjem prihvatljivost i ispravnost ponude koja je predmet žalbe ,da je ista neispravna i nije prihvatljiva, a zatim nastavi postupak sukladno ZJN i podzakonskim aktima, kojim će dodjeliti i ponuditi Ugovor drugorangiranom ponuditelju.

U svom Izjašnjenju na navode žalbe, broj: 12/08-23-8349-6/20 od 22.09.2020. godine, ugovorno tijelo ističe da je žalba dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe, ali da je ista neosnovana, što objašnjava, kako slijedi:

AD.l.

U pogledu prvog žalbenog navoda ugovorno tijelo smatra prihvatljivim Obrazac za ponudu - radovi (Prilog II) dostavljen na stranici 1. Ponude Grupe ponuditelja koju čine ..RIAL-ŠPED" d.o.o. Doboj Istok- lider grupe, te „DOBOJPUTEVI" d.d. Doboj Jug i „Hajdić" d.o.o. Maglaj.

AD.2.

U pogledu drugog žalbenog navoda ugovorno tijelo smatra prihvatljivim Obrazac za cijenu ponude - radovi (Prilog III) dostavlien na str. 6.-14. Ponude Grupe ponuditelja koju čine „RIAL-ŠPRD" d.o.o. Doboj Istok- lider grupe, te „DOBOJPUTEVI" d.d. Doboj Jug i „Hajdić" d.o.o. Maglaj. Kad je u pitanju jedinična cijena pozicije 9.9. na stranici 11. Ponude ugovorno tijelo smatra vidljivom upisanu jediničnu cijenu od "1,71", kao i cijenu iz kolone 6 "Vrijednost radova bez PDV-a" u iznosu od "34.20", što predstavlja točan proizvod količine i jedinične cijene.

AD.3.

U pogledu trećeg žalbenog navoda ugovorno tijelo smatra prihvatljivom Ponudu Grupe ponuditelja koju čine „RIAL-ŠPED" d.o.o. Doboj Istok-lider grupe, te „DOBOJPUTEVI" d.d. Doboj Jug i „Hajdić" d.o.o. Maglaj u smislu potpisivanja/parafiranja svih listova ponude od strane ovlaštene osobe.

AD.4.

U pogledu četvrtog žalbenog navoda ugovorno tijelo smatra prihvatljivom Ponudu Grupe ponuditelja koju čine „RIAL-ŠPED" d.o.o. Doboj Istok-lider grupe, te „DOBOJPUTEVI" d.d. Doboj Jug i „Hajdić" d.o.o. Maglaj u smislu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja iz toč. 12.6. i 12.7. TD-e

AD.5.

U pogledu petog žalbenog navoda ugovorno tijelo je izvršilo uvid u Ponudu Grupe ponuditelja koju čine „RIAL-ŠPED" d.o.o. Doboj Istok- lider grupe, te „DOBOJPUTEVI" d.d. Doboj Jug i „Hajdić" d.o.o. Maglaj i utvrdilo daje na stranici 15. Ponude dostavljena Punomoć-ovlaštenje kojom ponuditelj „Dobojputevi" d.d. Doboj Jug ovlašćuje Almiru Jahić, dipl.ing.građ.. direktoricu „RIAL-ŠPED" d.o.o. Doboj Istok, da može u ime partnera/članova grupe i u ime grupe ponuditelja potpisati ponudu, potpisati Predmjer predračun radova, potpisati sve akte koji su obavezni dostaviti u ponudi, potpisati Ugovor sa naručiocem, vršiti sve ostale pravne i druge radnje definirane ugovorom o osnivanju Grupe ponuditelja i na zahtjev naručioca, a koji su u vezi predmetnog tendera. Ugovorno tijelo je utvrdilo i da ovlaštenje istog sadržaja na stranici 16. Ponude dostavio i ponuditelj Hajdić d.o.o. Maglaj. Također, na stranicama 17.-24. ponude dostavljen je i Konzorcijalni ugovor o osnivanju grupe ponuditelja.

AD.6.

U pogledu šestog žalbenog navoda ugovorno tijelo je izvršilo uvid u Kovertu sa ponudom Grupe ponuditelja koju čine „RIAL-ŠPED" d.o.o. Doboj Istok- lider grupe, te „DOBOJPUTEVI" d.d. Doboj Jug i „Hajdić" d.o.o. Maglaj i Zapisnik sa javnog otvaranja ponudan, te je utvrdilo da su u Koverti Grupe ponuditelja dostavljene dvije koverte, jedna sa naznakom "ORIGINAL PONUDA" i druga koverta sa naznakom "KOPIJA PONUDE", te da je na javnom otvaranju ponuda otvorena koverta sa naznakom "Original ponuda", a da je druga koverta neotvorena i kao takva se dostavlja Uredu za razmatranje žalbi BiH, kao prilog ovog Izjašnjenja.

AD.7.

U pogledu sedmog žalbenog navoda ugovorno tijelo smatra da dostavljena Izjava iz člana 52. ZJN-a na strani 86. Ponude Grupe ponuditelja koju čine „RIAL-ŠPED" d.o.o. Doboj Istok- lider grupe, te „DOBOJPUTEVI" d.d. Doboj Jug i „Hajdić" d.o.o. Maglaj je prihvatljiva za ugovorno tijelo, jer sadrži naziv pravne osobe za koju ovlaštena osoba daje podatke, ID broj pravne osobe, predmet nabave, naziv ugovornog tijela i broj obavještenja o javnoj nabavci, te broj Službenog glasnika BiH u kojem je objavljen Sažetak Obavještenja o nabavci, potpisana od ovlaštene osobe i ovjerena od strane nadležnog organa (Općina Maglaj).

AD.8.

U pogledu osmog žalbenog navoda ugovorno tijelo smatra da je dostavljena Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. stavak (1) ZJN, na strani 56. Ponude Grupe ponuditelja koju čine „RIAL-ŠPED" d.o.o. Doboj Istok- lider grupe, te „DOBOJPUTEVI" d.d. Doboj Jug i „Hajdić" d.o.o. Maglaj prihvatljiva za ugovorno tijelo, jer sadrži naziv pravne osobe za koju ovlaštena osoba daje podatke, ID broj pravne osobe, predmet nabave, naziv ugovornog tijela i

Sarajevo, Dubrovačka br.6; Tel ++387 33 259 265 Fax: ++387 33 259 266

broj obavještenja o javnoj nabavci, te broj Službenog glasnika BiH u kojem je objavljen Sažetak Obavještenja o nabavci, potpisana od ovlaštene osobe i ovjerena od strane nadležnog organa (Općina Doboj Jug).

AD.9.

U pogledu devetog žalbenog navoda ugovorno tijelo ističe da je, nakon uvida u dostavljenu dokumentaciju iz čl. 12.3.1 TD-e za izabranog ponuditelja - Grupu ponuditelja: „Rial-Šped" doo Doboj Istok, „Dobojputevi" d.d Doboj Jug i "Hajdić" doo Maglaj, utvrdilo da je član grupe ponuditelja „Hajdić" d.o.o. Maglaj na stranici 26. dostavio ovjerenu kopiju Uvjerenja Općinskog suda u Zavidovićima br: 42 0 Kr 215 20 od 09.07.2020 godine u kojoj je navedeno da se potvrđuje da protiv Hajdić doo Maglaj, JIB 4218091100002, matični broj 43-01-0004-09, pred sudovima na području BiH nije podignuta optužnica koja je stupila na pravnu snagu, odnosno da nije potvrđena optužnica, a niti je izrečena osuđujuća presuda za kazneno djelo sa propisanom kaznom zatvora do 5 (pet) godina ili novčanom kaznom kao glavnom kaznom. Također, na stranici 25. je dostavljena ovjerena kopija Uvjerenja Suda Bosne i Hercegovine broj SU 03-5278/20 od 16.07.2020. godine kojim se potvrđuje da protiv pravne osobe "Hajdić" d.o.o. Maglaj nije izrečena pravomoćna osuđujuća presuda za kaznena djela organiziranog kriminala, prevaru, korupciju i pranje novca pred Sudom Bosne i Hercegovine, a sve u smislu članka 45. stavak 2. točka (a) Zakona o javnim nabavama BiH.

Zbog svega navedenog, Ministarstvo za prostorno uređenje, promet i komunikacije i zaštitu okoline Kantonalna direkcija za ceste Zeničko-dobojskog kantona, smatra neosnovanom žalbu žalitelja POROBIĆ" d.o.o. Zavidovići, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br: 12/08-23-8349-5/20 od 07.09.2020. godine u postupku javne nabavke za radove "Izvođenje radova održavanja dionica regionalnih cesta: R474 - M17 - Novi Šeher - Tešanj - Jelah (granica entiteta) ukupne dužine L=37,20 km i R465 -M17 - Zepče - Zavidovići - Maglaj (granica entiteta) ukupne dužine L=40,00 km" (obavještenje o nabavci broj: 1417-1-3-24-3-13/20 od 13.07.2020. godine), te predlaže Uredu za razmatranje žalbi BiH da žalbu žalitelja odbije kao neosnovanu.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama i članku 227. Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo je utvrdilo da je predmetna žalba dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovo tijelo je, prije razmatranja žalbe, utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za razmatranje iste, sukladno odredbi članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama.

Nakon utvrđivanja svih činjenica i uvidom u dokumentaciju dostavljenu od strane ugovornog tijela, a u odnosu na pravno relevantne propise, utvrđeno je da je žalba žalitelja osnovana.

Sarajevo, Dubrovačka br.6; Tel ++387 33 259 265 Fax: ++387 33 259 266

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbama u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, naprijed navedenog, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

AD-1.

U svom prvom žalbenom navodu žalitelj ističe da je izabrani ponuditelj dopunjavao jedan od obrazaca zadatih TD-om, konkretno da je u Obrazcu za ponudu isti nadopunio tako što je dodao još jedan red u koji je upisao podatke za jednog od članova izabrane grupe ponuditelja, čime je postupio suprotno toč. 15.1. TD-e.

Točkom 15 TD-e, broj: 12/08-23-8349-1/20 iz lipnja 2020. godine date su upute ponuditeljima u svezi *Sadržaja ponude i načina pripreme ponude*, u okviru koje točke je u podtoč. 15. 1. propisano

„... Pri pripremi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz TD. Ponuditelj nesmije mijenjati ili nadopunjavati tekst TD-e.“.

Sukladno TD-i Obrazac za ponudu, kao Prilog II je sastavni dio predmetne TD-e. Isti, u dijelu koji se odnosi na „ponuditelja“ sadrži dva reda , od kojih se:

- u prvi red upisuju podaci: *“ Naziv i sjedište ponuditelja*
  (ovlašteni predstavnik grupe ponuditelja)
- u drugi red upisuju podaci: *Naziv, adresa i JIB za svakog člana grupe ponuditelja*
  (ukoliko se radi o grupi ponuditelja)“,

a u zagradi, u vidu napomene je navedeno da, kada se radi o grupi ponuditlja onda je za svakog člana grupe potrebno upisati tražene podatke u rubrici za člana grupe.

Uvidom u originalnu Ponudu izabranog ponuditelja, broj: 104/20 od 13.08.2020. godine u stranicu ponude numeriranu brojem 1 (Obrazac za ponudu -Radovi Prilog II), nesporno je da je ovaj ponuditelj u okviru zadatog obrazca za ponudu – Piloga II, dodao još jedan red, tako da je u prvom redu upisao podatke (naziv i sjedište) za predstavnika grupe ponuditelja – „RIAL-ŠPED“ d.o.o. Doboj Istok, u drugom redu naziv, adresu i JB za člana grupe – „DOBOJPUTEVI“ d.d. Doboj Jug, a u trećem – dodatom redu upisao naziv, adresu i JIB trećeg člana grupe – HAJDIĆ d.o.o. Maglaj.

Imajući u vidu utvrđeno ovo tijelo zaključuje da je točno da je izabrani ponuditelj dodao još jedan red, kako bi u svaki red posebno upisao po jednog člana grupe. Žalitelj, kao dokaz, prilaže, sa svoje strane u jednom redu popunjen red nazivima oba člana grupe izabranog ponuditelja, tvrdeći da *„se mogu upisati svi traženi podaci u postojeću veličinu u*

Sarajevo, Dubrovačka br.6; Tel ++387 33 259 265 Fax: ++387 33 259 266

tabeli". Nasuprot tome, ovo tijelo postavlja upit što bi bilo da je u pitanju više članova grupe, čiji svi traženi podaci nemogu da budu upisani u red formata/veličine zadatog u tabeli.

Kako sadržajno nije izmijenjen Prilog II, tj. Obrazac za ponudu, tj. kako izabrani ponuditelj, postupajući kao naprijed, nije sadržajno izmijenio formu tabele, osim što je u istoj dodao još jedan red kako bi jasno i čitko upisao podatke o članovima grupe (svaki red po jednog člana), to ovo tijelo izvodi zaključak da ovakvim postupanjem izabrani ponuditelj nije odstupio od „zahtjeva i uvjeta zadatih u TD-i", te je stoga ovaj žalbeni navod neosnovan.

AD-2.

U drugom žalbenom navodu žalitelj ističe da u Ponudi izabranog ponuditelja nije vidljiva jedinična cijena za stavku 9.9, jer je otisnuti pečat prekrio jediničnu cijenu te stavke, te se ne može utvrditi njena vrijednost, a i ukupna vrijednost za navedenu stavku se može samo „nagađati", jer se u istoj ne mogu sa sigurnošću utvrditi prva dva broja, nego samo brojevi iza zareza, jer je pečat prekrio i ukupnu vrijednost te stavke, zbog čega je neodrživ Obrazac za cijenu, kao najvažniji dio ponude, sukladno kome se, prema toč. 23. TD-e, dodjeljuje ugovor, jer je ovako kriterij za dodjelu ugovora ugrožen i neodrživ, tj. jer je ugrožena najniža ukupna cijena kompletne Ponude, posebno imajući u vidu da, nakon provedene e-aukcije, ta stavka jedinične cijene mijenja svoj iznos u ponuđenom procentu, zbog čega je tako neispravno popunjenu Ponudu ugovorno tijelo trebalo obvezno odbaciti.

Točka 19. predmetne TD-e odnosi se na *Obrazac za cijenu ponude (predmjer radova)*, u okviru koje točke je u podtoč. 19. 1. propisano „ *Ponuditelj je dužan ponuditi jediničnu cijenu za svaku stavku predmejra radova*", a potočk. 19.5. propisano je: „... *Ponuditelji su dužni dostaviti popunjen obrazac za cijenu ponude, sukladno sa ovim zahtjevima koji su definirani, za sve stavke koje su sadržane u obrazcu. U slučaju da ponuditelj propusti popuniti obrazac sukladno postavljenim zahtjevima, za sve stavke koje su navedene, njegova ponuda će biti odbačena*".

Podtočkom 43.1 TD-e utvrđeno je da će se u ovom postupku sprovesti e-aukcija.

Uvidom u originalnu Ponudu izabranog ponuditelja, ovo je tijelo utvrdilo da se u istoj nalazi Obrazac za cijenu ponude -radovi Prilog III), na str. 6-14. Dalje je ovo tijelo utvrdilo da na str. 11. Ponude nije vidljiva jedinična cijena za stavku 9.9 - *Čišćenje smjerokaznih stubića. jed.mjere:kom i količina 20.*, jer je otisnuti pečat predstavnika grupe ponuditelja prekrio jediničnu cijenu te stavke i ista nije vidljiva te se nemože utvrditi njena vrijednost.
Naime, neposrednim uvidom u originalnu Ponudu izabranog ponuditelja, ovo tijelo nije moglo sa sigurnoću i van svake sumnje utvrditi da li je upisana jedinična cijena "1,71", kako to tvrdi ugovorno tijelo, ili pak „1,11" ili nešto drugo, a što onda ima izravan uticaj i na točan iznos tj. cijenu te stavke u koloni 6 *"Vrijednost radova bez PDV-a"*, za koju ugovorno tijelo

Sarajevo, Dubrovačka br.6; Tel ++387 33 259 265 Fax: ++387 33 259 266

tvrdi da je upisana u iznosu od "34.20", jer to predstavlja točan proizvod količine i jedinične cijene, a ovo tijelo nakon neposrednog uvida i nedoumica glede jedinične cijene, s jedne strane, a s druge strane, nespornosti toga da je pečat otisnut i preko ukupne cijene za ovu stavku vidljivim i jasnim ostavio samo brojeve iza zareza, t. broj „20", ne može sa sigurnošću potvrditi., a što sve izravno utječe i na utvrđivanje ukupne cijene ponude.
Čak i kada se izvrši poređenje s preslikom Ponude, u kojoj se ne nalazi pečat u boji, pa je, eventualno lakše utvrditi koji brojevi se nalaze ispod pečata, a što je ovo tijelo također utvrđivalo, opet nije moglo sa sigurnoću i van svake sumnje utvrditi da li je upisana jedinična cijena "1,71", kako to tvrdi ugovorno tijelo, ili pak „1,11" ili nešto drugo.
Kako je u ovom postupku predviđena, i sprovedena e-aukcija, i navedena stavka mijenja svoj iznos u ponuđenom procentu, pa je upitno kako je to ugovorno tijelo vršilo – jer se iz Obrazca za cijenu-radovi (Priloga III) ne zna jedinična cijena stavku 9.9.

Sukladno naprijed utvrđenom, ovo tijelo izvodi zaključak da je propuštanjem dužne pažnje prigodom sačinjavanja svoje Ponude, tj. otisnuvši otisak pečata preko dijela Obrazca za cijenu ponude – radovi, izabrani ponuditelj onemogućio utvrđivanje jedinične cijene za stavku 9.9., kao i ukupne cijene za navedenu stavku, a time doveo u sumnju i ukupnu cijenu svoje Ponude, čime je postupio suprotno toč. 19.5. TD-e, te suprotno propisanom u toč. 57. st. (1) ZJN *(„U postupku javne nabave kandidat/ponuditelj se pridržava zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije")*, zbog čega je ovaj žalbeni navod žalitelja osnovan.

AD-3.

U trećem žalbenom navodu žalitelj ističe da je izabrani ponuditelj precizno definirao ko je osoba za potpis ponude, tj. da je to direktor lidera Grupe – Almira Jahić, čiji potpis je jasan na str. 2, 14, 24, 25. i 40 Ponude; da iz dostavljene punomoći slijedi da je ista osoba ovlaštena i da potpiše sve listove ponude, ali da se iz skraćenog potpisa – parafa na ostalim stranicama ponude ne može sa sigurnošću reći da je navedena osoba i parafirala stranice Ponude, te je time izabrani ponuditelj nije postupio sukladno toč. 17.3. TD-e.

Točka 17. predmetne TD-e odnosi se na *Način dostavljanja ponude*, u okviru koje točke je u podtoč. 17.3, između ostalog, ugovorno tijelo propisalo *„... Sve listove ponude, osim neizmjenjene odštampane literature, trebaju parafirati ili potpisati osobe koje su ovlaštene da zastupaju dobavljača..."*

Uvidom u originalnu Ponudu izabranog ponuditelja, ovo je tijelo utvrdilo da su članovi Grupe ovog ponuditelja, sukladno njihovom Konzorcijalnom ugovoru, dali punomoć Almiri Jahić, ovlaštenoj osobi vodećeg člana Grupe, tj. „Rial Šped" d.o.o. Doboj da u ime ponuditelja, između ostalog, *„potpiše ponudu"* (Punomoć „Dobojputevi" d.d. Doboj Jug, broj: 01/1-1573/2020 od 12.08.2020. g. i Punomoć „Hajdić" d.o.o. Maglaj, broj:70/20 od 10.08.2020. g.).

Obrazac za ponudu – u dijelu Izjava ponuditelja, na str. 2. Sadrži potpis navedene osobe. Istovjetan potpis, uz numeraciju stranice, nalazi se i na str. 1-5 na kojima je Obrazac za ponudu i na str. 6-14, na kojima je Obrazac za cijenu ponude; uz koji potpis je i skraćeni

Sarajevo, Dubrovačka br.6; Tel ++387 33 259 265 Fax: ++387 33 259 266

potpis – paraf. Istovjetan paraf nalazi se, uz numeraciju stranice, na svim ostalim stranicama ponude.

U svezi sa suštinom žalbenog navoda žalitelja tj. njegovom tvrdnjom da se ne može sa sigurnošću *utvrditi da li je ovlaštena osoba za zastupanje ponuditelja parafirala ili potpisala sve listove ponude*, ovo tijelo ne spori da se skraćeni potpis, tzv. paraf ne može indentificirati kao skraćeni potpis, tzv. paraf osobe koja je označena da „potpiše ponudu" u ime Grupe.

No ono što je bitno glede ove obveze koja se odnosi na Ponudu izabranog ponuditelja, a što ni žalitelj ne spori – Ponudu, kao jedinstveni akt, u dijelu Prilog II – Obrazac za ponudu je potpisala ovlaštena osoba – Almira Jahić. (isto kao i Prilog III – Obrazac za cijenu).

Što se tiče propisanog u toč. 17.3. TD-e ovo tijelo ističe da je odredbom čl.58. st. (2) ZJN propisana samo obveza numeriranja stranica ponude *„Ponuda mora biti čvrsto uvezana i sve stranice ponude numerirane"*). Istovjetna obveza je propisana i u čl. 8. st. (6) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Sl. glasnik BiH", broj: 90/14). Dakle, Zakon ne zahtijeva potpisivanje ili parafiranje stranica ponude.

Imajući u vidu naprijed utvrđeno, tj. da je Ponudu (Obrazac za ponudu) potpisala ovlaštena osoba, te da Zakon niti ne predviđa potpisivanje ili parafiranje stranica ponude, a da je iz originalne Ponude izabranog ponuditelja nesporno da je ista čvrsto uvezana i pravilno numerirana, ovo tijelo zaključuje da je izabrani ponuditelj, s tim u svezi postupio sukladno ZJN, zbog čega je ovaj žalbeni navod žalitelja neosnovan.

AD-4.

U ovom žalbenom navodu žalitelj ističe da član-lider Grupe izabranog ponuditelja nije dokazao da ima realiziran ugovor kakav je postavljen u uvjetu toč. 12.6.1 a) (minimalne vrijednosti 1.000.000,00 KM), jer ugovor na koji se ovaj član Grupe pozvao u Spisku izvršenih ugovora, te istovjetan ugovor iz Potvrde koju je priložio kao dokaz, jasno ukazuju da je navedeni ugovor ovaj član Grupe ponuditelja izvršio u konzorciju, dakle ne samostalno i ne zna se njegovo učešće u realizaciji ugovora. Osim toga Spisak izvršenih ugovora, dat u formi tabele, ne zadovoljava traženo u toč. 12.7a) TD-e.

Toč. 12.6. TD-e odnosi se na jedan od kvalifikacionih uvjeta – *Tehničku i profesionalnu sposobnost*, u okviru koje točke je podtoč. 12.6.1. ugovorno tijelo propisalo uvjet:

„ 12.6.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuditelji trebaju ispuniti sljedeće minimalne uvjete:

a) Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 1 (jednog) ugovora minimalne vrijednosti 1.000.000,00 KM (slovima: jedan milion konvertibilnih maraka), koji se odnosi na izvođenje poslova redovnog i zimskog održavanja regionalnih cesta i cesta višeg ranga, u posljednje tri godine računajući od momenta predaje ponude.

a kao dokaz za navedeni uvjet ugovorno tijelo je propisalo podtoč. 12.7 pod a):

„12.7 Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja će se izvršiti na osnovi sljedećih izjava i dokumenata koje dostave ponuditelji:

a) Spisak izvršenih Ugovora (najmanje za jedan Ugovor minimalne vrijednosti 1.000.000,00 KM) iz redovnog i zimskog održavanja regionalnih cesta i cesta višeg ranga, a koji su realizirani u prehodnih tri godine, računajući od momenta predaje ponude. Spisak mora sadržavati naziv i sjedište ugovornih strana, predmet Ugovora, vrijednost Ugovora, godinu Ugovora.

Dakle, suština ispunjavanja uvjeta iz tehničke i profesionalne sposobnosti, tražen toč. 12.6.1 je da je ponuditelj uspješno realizirao makar jedan (1) ugovor minimalne vrijednosti 1.000.000.00 KM, što dokazuje dostavljanjem Spiska izvršenih ugovora i Potvrdama naručioca.

Uvidom na stranice 39. – 42. Ponude izabranog ponuditelja neosporno je da je isti dostavio :

- ✓ Spisak izvršenih ugovora iz oblasti održavanja regionalnih cesta a koji su realizirani u predhodnih tri godine (2017,2018.2019), broj: 06-50/20 od 29.07.2020. godine; i:
  - Potvrdu, broj: 12-27-3590-P/19 pod 21.08.2019. godine, koju je izdalo upravo ugovorno tijelo – Kantonalna direkcija za ceste ZDK;
  - kao i potvrde JU Direkcija regionalnih cesta Tuzlanskog kantona (3 potvrde)

Spisak izvršenih ugovora je dostavio vodeći partner konzorcija Rial-Šped" doo Doboj Istok, u kojem navodi, u formi tabele, spisak ugovora koji su predmet nabave i koje je realizirao u 3 godine (2017.2018 i 2019). Na navedenom Spisku su, pod r. broj. 01. i 06. navedeni ugovori čija vrijednost je veća od 1.000.000,00 KM,

Uvidom u dostavljenu Potvrdu u ponudi, na stranama 41 i 42 ponude (br.povrde 12-27-3590-P/19 od 21.08.2019), analizom njenog sadržaja, forme i podataka, nedvojbeno je da su radovi, navedeni u Potvrdi, uspješno izvedeni i okončani u periodu od 2016. do 2019. godine, upravo za naručitelja koji je ugovorno tijelo u ovom postupku i to od strane Grupe ponuditelja koju su činila gospodarska društva koja i sada čine grupu u ovom, konkretnom predmetu javne nabave. Dakle, grupa ponuditelja/Konzorcij u sastavu: „Rial-Šped"d.o.o.Doboj Istok , „Dobojputevi“ d.d. Doboj Jug i „Hajdić“ d.o.o. Maglaj izvršila je i okončala i radove i u svezi dva ugovora iz predmetne Potvrde čija je vrijednost veća od 1.000.000,00 KM.

Sarajevo, Dubrovačka br.6; Tel ++387 33 259 265 Fax: ++387 33 259 266

U predmetnoj TD-i ugovorno tijelo je toč. 14. propisalo *Odredbe koje se odnose na grupu ponuditelja*, te je u trećem stavku te točke propisalo:

„Svaki član grupe ponuditelja dužan je uz zajendičku ponudu dostaviti sve dokumente na osnovu kojih se utvrđuje da li postoje razlozi za isključenje (točka 12.2. TD-e), te dokaze iz točke 12.4.1.a) TD-e, a svi zajedno su dužni dokazati kumulativno zajedničku sposobnost iz točke 12.5.1 – ekonomsko financijska sposobnost i točke 12.6.1. TD-e – tehnička i profesionalna sposobnost"

Imajući u vidu naprijed citiranu točku TD-e, odredbe Konzorcijalnog ugovora kojim su članovi grupe izabranog ponuditelja uredili svoje međusobne odnose glede učešća u ovom postupku javne nabave, kao i sadržaj punomoći kojima su dva člana grupe izabranog ponuditelja ovlastili lidera grupe, tj. „Rial šped" d.o.o. Doboj Istok (između ostalog da *„potpiše sve akte koji se obvezno dostavljaju u ponudi"*), za ovo tijelo je nedvojbeno da su se članovi grupe izabranog ponuditelja dogovorili da lider te grupe dostavi Spisak izvršenih ugovora koje su oni, opet u istom sastavu grupe, uspješno izvršili i okončali u zadatom periodu od tri godine.

U odnosu na drugi dio ovog žalbenog navoda, koji se odnosi na nazive kolona u navedenoj Potvrdi, ovo tijelo ističe da je u čl. 48. ZJN, a koji se odnosi na *Opće uvjete za tehničku i profesionalnu sposobnost*, u st. (2) i (3) ZJN, propisano da

„(2) Ako ugovorno tijelo zahtijeva dokaz o uredno provedenim ugovorima, taj se dokaz podnosi u obliku popisa provedenih ugovora, uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji...

(3) Potvrda o uredno provedenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:

a) naziv i sjedište ugovornih strana ili gospodarskih subjekata;
b) predmet ugovora;
c) vrijednost ugovora;
d) vrijeme i mjesto provedbe ugovora;
e) navode o uredno provedenim ugovorima".

Iz naprijed citirane zakonske odredbe jasno je da potvrde koje dostavlja ponuditelj, u cilju dokaza da je izvršio ugovore sa Spiska kojeg sam sačinjava, treba da imaju navode propisane u čl. 48. st. 3. ZJN, a što je ugovorno tijelo ispravo propisalo u toč.12.7.b) TD-e, dok se za Spisak izvršenih ugovora u ZJN ne propisuju obvezni sadržaj.

Potvrda broj: 12-27-3590-P/19 pod 21.08.2019. godine, koju je izdalo upravo ugovorno tijelo – Kantonalna direkcija za ceste ZDK, data je u formi tabele sa sljedećim kolonama:

R. br.	Broj i datum ugovora	Opis radova	Godina izvršenja	Vrijednost izvršenih radova	Naručitelj posla – nadležni upravitelj cesta

Imajući u vidu zahtjevano u čl. 48. st. (3) ZJN i način na koji je sačinjena naprijed navedena Potvrda, u okviru koje su obuhvaćena i dva ugovora čija je vrijednost iznad traženih 1.000.000,00 KM, ovo tijelo zaključuje:

- ✓ da je nesporno da je jedna ugovorna strana, za svih šest ugovora navedenih u Potvrdi, Konzorcij u sastavu: „Rial šed“ d.o.o. Doboj istok, „Dobojputevi“ d.d. Doboj i „Hajdić“ d.o.o. Maglaj;

- ✓ da je druga ugovorna strana Kantonalna direkcija za ceste ZDK (*naručitelj posla – nadležni upravitelj cesta*);

- ✓ jasno su u koloni 3 navedeni predmeti ugovora (*Opis radova*);

- ✓ jasno je u koloni 5.navedena vrijednost ugovora (*Vrijednost izvršenih radova*);

- ✓ a iz kolona 3 (*Opis radova*) i 4 (*Godina izvršenja*), može se posredno izvesti zaključak o *vremenu i mjestu provedbe ugovora,*

- ✓ te je nedvojbeno je da navedena Potvrda sadrži i zajednički navod o uredno provedenim ugovorima (*za uspješno izvedene i okončane radove).*

U konačnici, a glede ovog žalbenog navoda, ovo tijelo zaključuje da je ugovorno tijelo pravilno utvrdilo sve činjenice koje se odnose na uvjet propisan toč. 12.6.1. TD-e, kao i dokaz u tom smislu glede ispunjavanja tehničke i profesionalne sposobnosti izabranog ponuditelja, propisan toč. 12.7.a) TD-e, zbog čega je ovaj žalbeni navod neosnovan.

AD-5.

U ovom žalbenom navodu žalitelj ističe da izabrani ponuditelj nije ni jednini aktom u svojoj ponudi naveo ko je osoba ovlaštena za potpisivanje okvirnog sporazuma na 4 godine, a koji se okvirni sporazum prvo potpisuje, a zatim na osnovu njega potpisuju i ugovori koji su predmet nabave, zbog čega je ovu Ponudu ugovorno tijelo trebalo odbaciti, jer se nemože do kraja sprovesti ovaj postupak javne nabave, ier nema ovlaštene osobe u ponudi s kojom može potpisati validan Okvirni sporazum.

Uvidom u kompletnu ponudu, a naročito u sadržaj Konzorcijalnog Ugovora br:01/20 i punomoći članove Grupe ponuditelja: br:01/1-1573/20 od 12.08.2020 i br.70/20 od 10.08.2020 godine, ovo tijelo je utvrdilo da je nedvojbeno definirano ko potpisuje ugovor. Nigdje u navedenim dokumentima nije navedeno ko je ovlašten da ispred Grupe ponuditelja potpiše Okvirni sporazum. U Konzorcijalnom ugovoru br: 01/20 (strana 20 ponude točka 2.3 Ugovora) definirano je i precizirano da Ugovor potpisuje voditelj/predstavnik Konzorcija u ime i za račun Konzorcija. Isto to je navedeno u punomoćima dostavljenim od strane druga dva člana Grupe ponuditelja, tj. da Ugovor (ali samo ugovor, a ne i okvirni sporazum) potpisuje ovlašteni prestavnik voditelja Konzorcija, direktorica Jahić Almiru.

Nesporno je da, da bi se potpisali pojedinačni ugovori, kako je navedeno u TD-om, potrebno je prvo potpisati Okvirni sporazum, jer se pojedinačni ugovori koji se namjeravaju sklopiti, zaključuju na temelju Okvirnog Sporazuma.

Stoga je žalitelj u pravu kada navodi da *„ukoliko ožalbena Odluka postane pravomoćna, nakon 15 dana, kada se steknu uvjeti za potpisivanje Okvirnog sporazuma i prvog pojedinačnog ugovora, postupak javne nabave se nemože nastaviti ka krajnjem cilju, jer se nezna ko je osoba koja će potpisati navedeni Okvirni sporazum ... ".*

Dakle, jednako kako je izričito dato ovlaštenje ko će, u ime grupe ponuditelja potpisati Ugovor, članovi Grupe ponuditelja su isto trebali izričito propisati ili u svom Konzorcijalnom ugovoru ili u punomoćima koje su posebno davali.

Imajući u vidu navedeno, ovaj žalbeni navod žalitelaj je osnovan.

AD-6

U ovom žalbenom navodu žalitelj ističe da izabrani ponuditelj u svojoj ponudi koja je uvezana na propisan način, nije na prvoj stranici napisano „ORIGINAL PONUDA" niti ni na jednoj stranici svih listova ponude, zbog čega se nemože utvrditi da li je to Original ponuda ili njena kopija, pa je njegovu ponudu trebalo odbaciti, jer nije pripremljena sukladno propisanom u toč. 17.2. TD-e.

Točka 17. predmetne TD-e odnosi se na *Način dostavljanja ponude*, u okviru koje točke je u podtoč. 17.2, između ostalog, ugovorno tijelo propisalo: *Dobavljač će dostaviti jednu ponudu u originalu i jednu kopiju ponude, na kojima će čitko napisati: „ORIGINAL PONUDA" i „KOPIJA PONUDE". Ponuda i njena kopija sa pečatom ili potpisom trebaju biti zapečaćene u jednoj neprovodnoj koverti .... "*

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, ovo tijelo je nesporno utvrdilo:

- da je na koverti, koju je, uz žalbu i Izjašnjenje na žalbu, s ostalom dokumentacijom, ugovorno tijelo dostavilo ovom tijelu, jasno naznačeno „Kopija ponude" (navedene Grupe ponuditelja);
- da je, postupajući po zahtjevu ovog tijela, i dostavljajući nam traženo, ugovorno tijelo jasno naznačilo da se radi o „originalnoj ponudi" (navedene Grupe ponuditelja), odnosno da su u Koverti Grupe ponuditelja dostavljene su dvije koverte, jedna sa naznakom "ORIGINAL PONUDA" i druga koverta sa naznakom "KOPIJA PONUDE",;

Osim navedenoga, ovo tijelo je utvrdilo i da je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda (od 03.09.2020. g.) pod toč- 13., kao dio izvoda iz Zapisnika o otvaranju ponuda, ugovorno tijelo konstatiralo da su sve četiri pristigle ponude zaprimljene uuredno, na propisan način. Navedeni Zapisnik, zajedno sa ožalbenom odlukom, dostavljen je svim ponuditeljima, kako je to utvrđeno iz Obavještenja o rezultatima postupka od 07.09.2020. godine.

U svezi ovog žalbenog navoda ovo tijelo ističe da je čl. 8. st. (8) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisana mogućnost dostavljanja kopije ponude. Smisao navedenog članka jeste u tome da, u slučaju razlika između originala i kopije ponude, vjerodostojan je original.

U konačnici, neposrednim pregledom, tj. uvidom u obje ponude izabranog ponuditelja, te imajući prethodno navedeno u vidu, ovo je tijelo nesporno utvrdilo da jedna ponuda predstavlja - kopiju ponude a druga ponuda (koju je ovo tijelo zaprimilo 06.10.2020. g.) predstavlja - original ponudu, zbog čega se ovaj žalbeni navod žalitelja smatra neosnovanim.

AD-7.

U ovom žalbenom navodu žalitelj navodi da na str. 86. Ponude izabranog ponuditelja (pismena Izjava iz čl. 52. ZJN, za člana Grupe – „Hajdić" d.o.o. Maglaj) vršena ispravka –u dijelu popunjavanja (navođenja točnog naziva i vrste postupka), odnosno u upisanom sadržaju *„Održ.dionica reg.cesta R474 i R4 pa nečitak broj 7 ili 6 pa 5"* vršena ispravka nečitkog broja 7 u 6 ili 6 u 7. S obzirom da je tražena oznaka dionice R465 namjera člana Grupe ponuditelja je ispravka broja 7 predhodno upisana u točan broj 6 sa „laganim" podebljanje, odnosno da navedena ispravka nije učinjena sukladno toč. 15.6. TD-e, zbog čega je ponuda trebala biti odbačena.

Točkom 15 TD-e date su upute ponuditeljima u svezi *Sadržaja ponude i načina pripreme ponude*, u okviru koje točke je u podtoč. 15.6. propisano da *„Sve ispravke u ponudi moraju biti urađene na način da su vidljive (ispravljeni podaci moraju biti vidljivi), potvrđene potpisom ponuditelja i sa datumom izvršene ispravke"*

Uvidom u originalnu Ponudu izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da se na str. 86. Nalazi Prilog VII – Pismena izjava iz čl. 52. ZJN, koju je dala ovlaštena osoba jednog od članova Grupe – Elvir Hajdić, direktor „Hajdić" d.o.o. Maglaj. U navedenoj Izjavi, prigodom popunjavanja (navođenja točnog naziva i vrste postupka), odnosno u upisanom sadržaju nečitak je broj u oznaci druge dionice, jer se ne vidi točno da li je to „R475" ili „R465", tj. vršena je ispravka broja 7 u 6 ili 6 u 7.

Takva ispravka nesporno nije izvršena na način propisan toč. 15.6. TD-e (jer se ne vidi koji je to ispravljeni podatak/broj, a niti je pri tome stavljen potpis i pečat ponuditelja, sa datumom, zbog čega ovo tijelo zaključuje da je ovaj žalbeni navod žalitelja je osnovan.

AD-8.

U ovom žalbenom navodu žalitelj ističe da je na str. 56. Ponude data Izjava iz čl. 45. ZJN za jednog od članova Grupe, te da je ta Izjava nepotpuna, obzirom da davalac navedene Izjave nije pravilno označio naziv, tj. nije u svemu postupio sukladno propisanom u čl. 12, odnosno čl. 20. st. (2) Zakona o gospodarskim društvima, jer nije pri nazivu društva naveo odgovarajući oblik, kako je registriran kod nadležnog suda, zbog čega je Ponuda nepotpuna i trebala je biti odbačena od strane ugovornog tijela.

Uvidom u Ponudu izabranog ponuditelja ovo tijelo je utvrdilo da se:

- na str. 56. nalazi Prilog IV – Izjava o ispunjenosti uvjeta iz čl. 45. ZJN – za člana grupe „DOBOJPUTEVI" d.d. Doboj Jug,

na kojoj osoba koja je istu Izjavu popunjavala/dala, na oba za to ostavljena mjesta, nije upisala puni naziv društva, odnosno naziv pod kojim je, kao „subjekat upisa", to društvo upisano kod Općinskog suda u Zenici. Naime, prema, u Ponudi dostavljenom Aktualnom izvodu iz sudskog registra Općinskog suda u Zenici, broj: 043-0-RegZ-20-001785 od 06.08.2020. godine – skraćeni naziv firme ovog subjekta upisa je: „DOBOJPUTEVI" d.d. Doboj Jug.

Na str. 56. Ponude u Izjavi iz čl. 45. ZJN za navedenog člana Grupe nedostaju:

- ✓ oznaka društva („d.d.")
- ✓ sjedište društva („Doboj Jug").

S tim u svezi ovo tijelo je izvršilo uvid i u druge izjave koje je, sukladno TD-i, ovaj član Grupe trebao dostaviti, te je utvrdilo da se:

- na str. 63. nalazi Prilog V – Izjava o ispunjenosti uvjeta iz čl. 47. ZJN;
- na str. 70. nalazi Prilog VII – Pismena izjava iz čl. 52. ZJN;

na kojima osoba koja je iste Izjav-e popunjavala/davala, na za to ostavljenim mjestima, nije upisala puni naziv društva, odnosno naziv pod kojim je, kao „subjekat upisa", to društvo upisano kod Općinskog suda u Zenici. Naime, i u navedenim Izjava-ma nedostaju i oznaka društva („d.d.") i sjedište društva („Doboj Jug").

Zakonom o gospodarskim društvima FBiH („Sl.novine FBiH" broj: 81/15) uređuje se osnovanje, poslovanje, upravljanje.i prestanak gospodarskih društava u Federaciji BiH. Člankom 12 istog Zakona propisano je da firma mora sadržavati u svom nazivu oblike organiziranja (elemente) d.o.o.; d.d. ... . Člankom 20 stavak (2) propisano je da je *„društvo dužno u svom poslovanju koristiti punu ili skraćenu firmu kakva je upisana u registar sa obveznim oblikom (elementom) oblik osnivanja"*.

Sukladno navedenom, davanje izjava traženih TD-om jeste također dio poslovanja „Dobojputevi" d.d. Doboj Jug, a to znači da su u navedenim Izjavama obvezno trebale biti upisani i oblik društva (a to je kod ovog člana Grupe – d.d.) i sjedište društva (a to je kod ovog člana Grupe – Doboj Jug)

Kako su ZJN-ama i Naputkom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, čiji sastavni dio su i propisani obrazci navedenih Izjava (iz čl. 45, 47. i 52. ZJN) propisani forma i sadržaj navedenih Izjava, a iste su sukladno tome propisane i u predmetnoj TD-i, popunjavanje navedenih izjava na način na koji je to učinio član Grupe – „Dobojputevi" d.d. Doboj Jug je suprotan, kako temeljnom materijalnom propisu koji uređuje osnivanje i poslovanje gospodarskih društava (Zakon o gospodarskim društvima), tako i ZJN-i i predmetnoj TD-i, zbog čega svega naprijed navedenoga, je ovaj žalbeni navod žalitelja osnovan.

AD-9.

U svom zadnjem žalbenom navodu žalitelj ističe da izabrani ponuditelj nije ispunio uvjet propisan toč. 14.2 TD-e, odnosno nije dostavio za sve članove grupe ponuditelja dokaz sa sadržajem kako je to traženo toč. 12.3.1 a) TD, konkretno navodeći da se isto odnosi na člana Grupe – „Hajdić" d.o.o. Maglaj, zbog čega je ponudu izabranog ponuditelja trebalo odbaciti.

S tim u svezi ovo tijelo je utvrdilo da se toč. 12. predmetne TD-e odnosi na *Uvjete za* kvalifikaciju, te da je, između ostalog, kao dokaz o ispunjavanju uvjeta glede osobne sposbnosti (iz podtoč. 12.1.a) TD-e), ugovorno tijelo propisalo u podtoč.12.3.1 a) TD-e: *„Ponuditelj kojem bude dodijeljen Ugovor obvezan je dostaviti dokaze kojima će potvrditi da slučajevi navedeni u točki 12.2. a,b,e i d ne odnose na njega: a) Uvjerenje suda BiH i suda prema sjedištu pravne osobe, odnosno kandidatu/ponuditelja kojim dokazuje da u kaznenom postupku nije izrečena pravomoćna presuda kojom je osuđen za kazneno djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca".*

Uvidom u Ponudu izabranog ponuditelja utvrđeno je, glede dokaza koji se odnose na osobnu sposobnost, da je člana Grupe – „Hajdić" d.o.o. Maglaj, u Ponudi priložio Izjavu o ispunjavanju uvjeta iz čl. 45. ZJN (na str.71), a da je, nakon donošenja ožalbene Odluke izabrani ponuditelj, između ostalih dokaza, traženih sukladno podtoč.12.3.1 a) TD-e, priložio za navedenog člana Grupe:

- ✓ Uvjerenje Suda BiH, broj: 03-5278/20 od 16.07.2020. godine, čiji sadržaj je identičan traženom u podtoč. 12.3.1.a) TD-e; i
- ✓ Uvjerenje Općinskog suda u Zavidovićima, broj: 42 0 Kr 215 20 od 09.07.2020. godine, čiji sadržaj ne odgovara traženom. U istom je navedeno da protiv navedenog Društva *„nije podignuta optužnica koja je stupila na pravnu snagu, odnosno da nije potvrđena optužnica, a niti je izrečena osuđujuća presuda za kazneno djelo sa propisanom kaznom zatvora do 5 (pet) godina ili novčanom kaznom kao glavnom kaznom".*

Nesporno je da Sud BiH, koji je stvarno nadležan sud za kaznena djela navedena u toč. 12.2.a) TD-e izdao Uvjerenje kojim je potvrdio da protiv ovog Društva nije izrečena pravomoćna presuda za navedena djela, čime je dokazana bit jednog dijela uvjeta koji se odnosi na *osobnu sposobnost*, a to je da je ponuditelj (u ovom slučaju jedan od članova Grupe ponuditelja) pouzdan provesti ugovor u djelo, jer to dokazuje svojom osobnom sposobnošću – u ovom dijelu time što nije pravomoćno osuđen za navedena djela. U Uvjerenju Općinskog suda u Zavidovićima, broj: 42 0 Kr 215 20 od 09.07.2020. godine, s druge strane, nije navedeno suprotno tome, samo sadržaj uvjerenja ne govori o vrsti kaznenih djela, te ovo tijelo, temeljem prednjeg, izvodi zaključak da je ovaj žalbeni navod žalitelja neosnovan.

Sarajevo, Dubrovačka br.6; Tel ++387 33 259 265 Fax: ++387 33 259 266

Na temelju svega naprijed navedenog, ovo tijelo zaključilo da ugovorno tijelo nije pravilno i potpuno utvrdilo sve činjenice prigodom ocjene ponuda, te posljedično tome ni prigodom donošenja ožalbene Odluke, a glede prihvatljivosti ponude izabranog ponuditelja, zbog čega je ožalbenu Odluku valjalo poništiti.

U ponovnom postupku ugovorno tijelo će sagledati sve činjenice i naprijed navedene argumente te, pridržavajući se stavova i naputaka iznijetih u ovom Rješenju, donijeti novu, na zakonu zasnovanu odluku.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavma BiH, a u svezi sa člankom 230. stavak (1) Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 7.500,00 KM izvršiće se na temelju posbenog rješenja ovog tijela, sukladno članku 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i članku 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Naputak o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDATELJICA
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI

Željka Klobučar

Dostaviti:
- „POROBIĆ“ d.o.o. Zavidovići
72220 Zavidovići, Radnička bb

- „RIAL-ŠPED“ d.o.o. Doboj Istok
74207 Klokotnica, Magistralni put bb.
(za Grupu ponuditelja: „Rial-Šped“ d.o.o. Doboj Istok, „Dobojputevi“ d.d. Doboj Jug i „Hajdić“ d.o.o. Maglaj)

- ZDK-Ministarstvo za prostorno uređenje, promet i komunikacije i zaštitu okoline-
- KANTONALNA DIREKCIJA ZA CESTE
72000 Zenica, Kučukovići 2.

- evidencija
- a/a

Sarajevo, Dubrovačka br.6; Tel ++387 33 259 265 Fax: ++387 33 259 266