



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-~~1621~~-~~7~~/20
Sarajevo, 24.09.2020.godine

Ured za razmatranje žalbi, postupajući po žalbi ponuđača Grupa ponuđača: "IPSA Institut" d.o.o. Sarajevo i "Institut za građevinarstvo IG" d.o.o. Banja Luka, zastupanih po punomoćniku Advokatsko društvo Ademović Nožica i partneri izjavljenoj protiv Odluke ugovornog organa Ministarstvo komunikacija i prometa BiH broj 01-04-29-10 2698-96/15 od 27.11.2017.godine, u ograničenom postupku javne nabavke usluga: „Izrada planersko-studijske dokumentacije za Jadransko-jonsku autocestu na dijelu kroz Bosnu i Hercegovinu (Počitelj - Neum - Trebinje - granica s Crnom Gorom)", na osnovu čl. 103., 104. i čl. 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH broj: 39/14), i člana 193. st 1. i 2., i čl. 230 stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 24.09.2020 godine donio je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba ponuđača "IPSA Institut" d.o.o. Sarajevo i "Institut za građevinarstvo IG" d.o.o. Banja Luka, u ograničenom postupku javne nabavke usluga: „Izrada planersko-studijske dokumentacije za Jadransko-jonsku autocestu na dijelu kroz Bosnu i Hercegovinu (Počitelj - Neum - Trebinje - granica s Crnom Gorom) i poništava se postupak u cjelosti.

2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

3. Usvaja se zahtjev ponuđača za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 280,00 KM, dok se u preostlom djelu zahtjev odbija.

4. Ugovorni organ, obvezuje se da ponuđaču, nadoknadi advokatske troškove u iznosu od 280,00 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovoga Rješenja.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ, Ministarstvo komunikacija i prometa BiH Zaključkom broj 01-04-13-1-80-3/2020, od 14. 04. 2020. godine odbacio je žalbu žalitelja u dijelu navoda koja se odnosi na osporavanje ponude predloženog drugorangiranog ponuđača. Protiv navedenog Zaključka žalitelj je izjavio žalbu koju je ugovorni organ postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom. Navedena žalba je usvojena i poništen Zaključak ugovornog organa i predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak. U ponovnom postupku ugovorni organ cijeni žalbene navode neosnovanim i žalbu prosleđuje ovom organu.

Žalitelj ukazuje na brojne propuste u ponudi drugorangiranog ponuđača kojem je dodijeljen ugovor na osnovu sporne Odluke o dodjeli ugovora. Naime, uvidom u zahtjev za učešće i ponudu izabranog drugorangiranog ponuđača konstatovano je slijedeće:

- izabrani ponuđač na strani broj 3. zahtjeva za učešće, u prvom redu tabele podataka o ponuđačima, navodi daje član grupe kandidata INSTITUT IGH d.d. Zagreb, što je u nastavku tabele i sljedećim stranicama promijenjeno u člana Projektni biro PB 45 d.o.o. Zagreb, a koji je naveden i u Sporazumu o zajedničkom nastupu na str. 7. i 8, te konstatujemo da Prilog I Zahtjeva za učešće nije popunjen na način propisan tenderskom dokumentacijom:
- na strani 4. Zahtjeva za učešće su navedeni podaci o podizvođačima, međutim, nedostaju nacrti elemenata Ugovora sa podizvođačem, a što je zahtijevano tačkom 11.2. stav (2) tačka e) TD u fazi pretkvalifikacije, a u vezi sa tačkom 12.1. tačka h) iste Tenderske dokumentacije;
- Ugovor o partnerstvu izabranog ponuđača nije uredno ovjeren i potpisan, odnosno sadrži skeniran potpis i pečat člana Projektni biro PB 45 d.o.o. Zagreb;
- punomoć na strani 9. Zahtjeva za učešće je skenirana, ne sadrži original pečat i vlastoručni potpis direktora Projektni biro PB 45 d.o.o. Zagreb;
- tačkom 11.1 tenderske dokumentacije - faza I, kao uslov ekonomske i finansijske sposobnosti od kandidata je zahtijevano da dokaže da poslovni računi kandidata i svih članova grupe kandidata, pojedinačno, nisu bili blokirani u posljednje tri godine. Samo jedan član grupe izabranog ponuđača, konkretno Divil d.o.o. Sarajevo, dostavio je Izvještaj o poslovnim računima pravne osobe izdat od Centralne banke Bosne i Hercegovine. Ostali članovi nisu dostavili sve zahtijevane dokaze, nego su dostavili samo po jednu potvrdu o solventnosti transakcijskog računa, bez dokaza o broju aktivnih računa (potvrda ili izvještaj Centralne banke BiH), te navedeni zahtjev tenderske dokumentacije nije ispunjen i kandidat se nije kvalifikovao po navedenom osnovu za dalje učešće u postupku.
- Dostavljene Izjave o prometu svih članova grupe izabranog ponuđača na str. 69-71. Zahtjeva za učešće nisu u dostavljene na način propisan članom 47. stav (1) tačka d) Zakona. koji propisuje da se od kandidata / ponuđača, kao uslov ekonomske i finansijske sposobnosti, može zahtijevati izjava o ukupnom prometu kandidata / ponuđača i, kada je to primjereno, o prometu u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora, za period ne duži od tri posljednje finansijske godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registrovan, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine; izjava koja se prilaže ovjerava se kod nadležnog organa. Dostavljene izjave nisu ovjerene od strane nadležnog organa, te kao takve ne ispunjavaju navedeni uslov propisan Zakonom.
- izabrani ponuđač nije ispunio ni propisani uslov iz tačke 11.2. a) Tenderske dokumentacije u fazi prekvalifikacije, kojom je zahtijevano ispunjavanje uslova o najmanje jednom izvršenom ugovoru planersko - studijske dokumentacije u posljednje tri godine

(2013,2014. i 2015.), čiji je iznos veći od 2.000.000,00 KM bez PDV-a. Naime, priložena potvrda na strani 82. Zahtjeva za učešće od člana Projektni biro PB 45 ne sadrži ekvivalent istih ili sličnih poslova propisanih ovim članom TD. Ova potvrda dokazuje ispunjenost samo jednog u odnosu na minimalno dva zahtijevana dokumenta. Potvrdom se navodi naziv ugovora, a koji se odnosi na Izradu cjelokupne glavne projektne dokumentacije, ali ne i drugi potrební dokument koji se navodi TD (tehnička studija, procjena uticaja na okoliš, prostorno-planska dokumentacija, studija izvodljivosti, idejni projekat ili glavni projekat). Takođe, sumnjiva je na potvrdi u rukopisu dopisana izjava „navedene usluge uredno izvršene“, a ova Potvrda, takođe, ne sadrži sve potrebne elemente u skladu sa članom 48 stav (3) Zakona.

- druga dostavljena Potvrda o referentnim poslovima izdata od Naručioca, JP Autoceste FBiH d.o.o. Mostar broj 05-05-13-1509/16, od 26. 05. 2016. godine, ne sadrži podatak o vodećem partneru i procentu učešća člana grupe kandidata Dível d.o.o. Sarajevo. U konkretnom projektu za JP Autoceste FBiH d.o.o. Mostar, Dível d.o.o. Sarajevo nije bio vodeći partner, a njegovo učešće u poslu je iznosilo 36,3 %. što je dokazivo vjerodostojnom potvrdom Naručioca.

- tačkom 11. pod-tačka 2b) Tenderske dokumentacije - faza I, zahtijevano je da kandidat mora imati na raspolaganju najmanje 30 (trideset) lica, zaposlenih ili angažovanih, od čega najmanje 15 (diplomiranih) inženjera u kontinuitetu u posljednje dvije godine (2014. i 2015. godina). Izabrani ponuđač je u zahtjevu za učešće dostavio biografije (CV-e) koji nisu vlastoručno potpisane, tj. imaju skeniran potpis, te ne postoji izjava da će predloženo stručno osoblje biti na raspolaganju, izabranom ponuđaču, za izvršenje obaveza iz ugovora u predviđenom roku. Također, najveći broj stručnjaka u ključnom timu nije zaposlen kod članova izabranog ponuđača, a za iste ne postoji nikakav dokaz o raspoloživosti i angažmanu za izvršenje ugovora, što nije u skladu sa zahtjevom iz tačke 11. pod-tačka 2. tenderske dokumentacije - faza I. Dakle, izabrani ponuđač nije uspio dokazati da ispunjava uslove u pogledu kontinuiranog zaposlenja 15 diplomiranih inženjera u posljednje dvije godine, niti da raspolaže sa ukupno 30 inženjera za izvršenje ugovornih obaveza. Nije dostavljen niti jedan dokaz na osnovu kojeg bi se nesporno moglo utvrditi da će izabrani ponuđač traženi broj ključnog osoblja, propisanih kvalifikacija, imati na raspolaganju u vrijeme izvršenja ugovora. Tako npr. u Zahtjevu za učešće je dostavljena biografija od gđe Suade Džebe, koja je predložena kao stručna osoba, koja je zaposlenica Građevinskog fakulteta Sarajevo, zatim je dostavljena biografija od gosp. Osmana Lindova, koji je je profesor na Saobraćajnom fakultetu u Sarajevu, priložena je i biografija od gđina Mehmeda Bublina je, takođe, profesor na Građevinskom fakultetu u Sarajevu, zatim biografija od gđina Adnana Alikadića koji je zaposlenik na Fakultetu za saobraćaj i komunikacije i biografija od gđina Adnana Omerhodžića, koji je zaposlenik na Fakultetu za saobraćaj i komunikacije (podaci o trenutnom zaposlenju navedeni u biografijama).

- u Zahtjevu za učešće je priloženo nekoliko biografija ključnog osoblja iz RH. za koje se zaključuje da su sadašnji ili bivši zaposlenici Instituta IGH d.d. Zagreb, te nemaju adekvatan dokaz o njihovoj raspoloživosti izabranom ponuđaču. Ovdje se misli biografiju za predloženog vođu tima, mr. sc. Stjepana Kralja, dipl.ing.građ., kao i na biografije drugih članova tima kao što su: Berislav Krtalić, Nina Popovac, Nataša Mujčić Sukalić, Nataša Žagar, Slobodan Kljajić, Antonio Tišljar, Slaven Kozina, Krešimir Pavičići Stjepan Kordek.

- dalje, u Zahtjevu za učešće izabranog ponuđača dostavljene su i biografije zaposlenika i spoljnih saradnika podugovarača izabranog ponuđača, tj. gđina Murisa Korjenića i gđina Mirza Bašagić.

Za svo prethodno navedeno osoblje nije dostavljena izjava o angažmanu, ugovor, niti bilo kakav drugi dokaz, kojim se oni obavezuju da će biti na raspolaganju izabranom ponuđaču.

- Izabrani ponuđač ne ispunjava uslove propisane tenderskom dokumentacijom - faza I u pogledu posjedovanja licenci i ovlaštenja koja su neophodna za izvršenje usluga. Tačkom 11. b) tenderske dokumentacije - faza I zahtijevano je od kandidata da moraju

dokazati da su sposobni za obavljanje profesionalne djelatnosti, tj. dostaviti Izjavu da imaju ili će pribaviti, u slučaju da budu izabrani, licence i ovlaštenja nadležnih entitetskih organa, kako slijedi:

[...] ovlaštenja o ispunjavanju posebnih uslova za izradu planskih dokumenata iz oblasti prostornog planiranja, ovlaštenje za izradu projekata iz oblasti građevinarstva, područje niskogradnje, prema važećim propisima, koje izdaje Federalno ministarstvo prostornog uređenja, te ovlaštenje za izradu studije o utjecaju na okoliš, prema važećim propisima, koje izdaje Federalno ministarstvo za okoliš i turizam", i, licencu za izradu dokumentacije prostornog uređenja, licencu za izradu tehničkih dokumenata za objekte niskogradnje i licencu za obavljanje djelatnosti iz oblasti zaštite životne sredine, prema važećim propisima, koje izdaje Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske.

Naime, navedenom tačkom tenderske dokumentacije - faza 1 propisano je da u slučaju da se u zahtjevu ne dostave navedeni dokumenti u vezi sa sposobnošću obavljanja profesionalne djelatnosti kandidata ili se ne dostave na način kako je naprijed traženo, kandidat će biti isključen iz daljeg učešća zbog neispunjavanja navedenog uslova za kvalifikaciju. Nadalje, u vezi sa pomenutim, tačkom 11. podtačka 3. tenderske dokumentacije navedeno je slijedeće: „Posebno definisani uslovi za kvalifikaciju ukoliko ponudu dostavlja grupa kandidata:

Dokumenti koji su navedeni pod 10.1. (lična sposobnost) ili. (sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti) ove TD moraju se posebno dostaviti / pripremiti za svakog člana grupe kandidata. Izabrani ponuđač dostavio je samo jednu Izjavu za nakando dostavljanje ovlaštenja u ime grupe, odnosno nije dostavio tražena Ovlaštenja niti izjave za svakog člana, što znači da nije ispunio naprijed navedeni uslov da svaki član grupe mora zasebno dostaviti tražene dokumente (uključujući i izjavu). Takođe, ni jedan od članova izabranog ponuđača nije dokazao da posjeduje tražene kompetencije, odnosno nije dostavio zahtijevane Licence i Ovlaštenja, niti raspolaže sa dokazima za ispunjavanje uslova za dobivanje istih. Naime, ni jedan član izabranog ponuđača nije registrovan za izradu prostorno-planske dokumentacije, nema zaposlene osobe koje imaju iskustva u tom segmentu, nema reference, niti ostale uslove propisane entitetskom zakonskom regulativom za pribavljanje ovlaštenja i licenci iz te oblasti. Ovo se posebno odnosi na kompetencije za pribavljanje Ovlaštenja za plansku dokumentaciju u FBiH i Licence za izradu strateških dokumenata u RS. Obzirom da izabrani ponuđač nije učinio vjerovatnim mogućnost ispunjavanja uslova u pogledu pribavljanja traženih licenci, smatramo da nije ispunjen uslov u pogledu člana 1 Lb), a u vezi sa članom 11.3.1) Tenderske dokumentacije u fazi pretkvalifikacije. Naprijed navedeno je moguće provjeriti putem zvaničnih registara izdatih ovlaštenja od strane entitetskih ministarstava, te zvaničnih spiskova stalno zaposlenih kod članova izabranog ponuđača i njihovim priloženim referencama.

Žalilac je prilikom uvida, također, utvrdio daje ugovorni organ u dva navrata samo od izabranog ponuđača zahtijevao produženje perioda važenja ponude (ne i od Žalioca) u skladu sa članom 60 stav (2) Zakona, što predstavlja grubo kršenje osnovnih principa jednakog tretmana i pravične i aktivne konkurencije definisanih članom 3. Zakona. Naknadno dostavljeni dokumenti, kao povreda principa jednakog tretmana ponuđača. Ugovorni organ je bio apsolutno svjestan propusta u tenderskoj dokumentaciji ovoga ponuđača. To smo utvrdili uvidom u spis kod ugovornog organa od 06. 12. 2017. godine, pri čemu je utvrđeno sljedeće:

1. Ugovorni organ je od izabranog ponuđača zatražio dostavljanje dodatne dokumentacije nakon slanja obavještenja žaliocu o ništavosti ugovora, što je potpuno proizvoljan i zakonski neutemeljen postupak ugovornog organa.

2. IGH d.o.o. Mostar je u ime izabranog ponuđača, dana 20. 10. 2017. godine na protokol Ugovornog organa predao akt broj 10-20-03/17 od 20. 10. 2017. godine, uz koji je dostavio set potvrda i uvjerenja za ispunjavanje uslova iz člana 45. stav (2) tačke a) do d)

ZJN. Dostavljeni set potvrda i uvjerenja ne sadrži tražene dokaze iz člana 45. stav (2) tačke a) do d) ZJN u skladu sa Izjavama priloženim u Zahtjevu za učešće.

19. Naime, potvrde koje su dostavljene za člana izabranog ponuđača PB 45 d.o.o. Zagreb ne

dokazuju kvalifikovanost prema članu 45. tačka a), c) i d) ZJN:

1. Potvrda broj R3-4189/17 od 31. marta 2017. godine, od Sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu nije ovjerena kod nadležnog organa;

2. Potvrda broj 513-007-24-02-2017-01 od 13. 03. 2017. godine, izdata od Ministarstvo financija - Porezna uprava Zagreb, nije ovjerena kod nadležnog organa;

3. Potvrda broj R3-15464 od 18. 10. 2017. godine od Sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu, nije ovjerena kod nadležnog organa;

4. Potvrda broj 513-007-01-01-2017-01 od 01. 08. 2017. godine, izdata od Ministarstvo financija - Porezna uprava Zagreb, također, nije ovjerena od nadležnog organa.

Osim toga, dostavljeni set potvrda i uvjerenja datira iz perioda nakon 31. 03. 2017. godine, i ne može se smatrati relevantnim, jer potiče iz perioda nakon predaje Ponude prema II fazi postupka. Prethodno navedenim se dokazuje daje izabrani ponuđač u Zahtjevu za učešće prema I fazi postupka priložio nevjerodostojne Izjave, a član izabranog ponuđača PB 45 d.o.o. Zagreb je to ponovio i u Ponudi u II fazi postupka. Dakle, ni naknadno dostavljenom dokumentacijom (set potvrda i uvjerenja) izabrani ponuđač nije ispunio uslove propisane članom 45. ZJN, ni po osnovu kvalifikovanosti niti po osnovu propisanog roka za njihovo dostavljanje. Imajući u vidu naprijed navedene neusklađenosti zahtjeva za učešće i ponude izabranog ponuđača sa uslovima iz tenderske dokumentacije - faza I i faza II, kao i sa odredbama Zakona, Žalitelj ističe daje članom 2. stav (1) tačka 1) ZJN propisano daje ponuda dokument koji podnosi ponuđač, pri čemu nudi isporuku robe, pružanje usluge ili izvođenje radova, pod uslovima koje određuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji. Ponuda može biti: prihvatljiva - ako ispunjava sve uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom, ili, neprihvatljiva - ako ne ispunjava uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom.

Sobzirom da zahtjev za učešće, kao i da ponuda izabranog ponuđača ne ispunjava uslove tražene naprijed citiranim tačkama tenderske dokumentacije, ista se, u skladu sa članom 2. stav (1) tačka 1) ZJN, smatra neprihvatljivom. Članom 68. stav (4) tačka h) ZJN propisano je daje ugovorni organ dužan odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu u slučaju kad ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Ponuda izabranog ponuđača ne ispunjava naprijed navedene zahtjeve iz tenderske dokumentacije, kako je Žalilac naprijed obrazložio, te ju je Ugovorni organ kao neprihvatljivu, dužan odbaciti. Prema tome, postupanjem ugovornog organa došlo je do bitnih povreda Zakona, jer postoji direktna veza između povreda Zakona i ishoda postupka javne nabavke. Stoga, Žalitelj zahtijeva od Ugovornog organa i Ureda za razmatranje žalbi BiH da usvoji ovu žalbu i da se osporavana odluka, kao i akt ugovornog organa stavi van snage, te da se ponuda izabranog ponuđača ocijeni neprihvatljivom. Ponuda drugorangiranog ponuđača ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije - faza II, stoga, kao takva, mora se odbaciti, a izabrani ponuđač se mora ocijeniti kao nekvalifikovanim jer njegov zahtjev za učešće ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije - faza I.

III. Ponuđač kojim je dodijeljen ugovor na osnovu sporne odluke nije ispunjavao uslove ni u tenderskoj fazi koja je prethodila dodjeli Ugovora. Smatramo važnim da još jednom istaknemo činjenicu da drugoplasirani ponuđač (konzorcij) ne posjeduje potrebne kvalifikacije za pružanje usluge koja je predmet nabavke, a koje smo činjenice već istakli Žalbi (vidjeti Žalbu od 08.12.2017. godine). Naime, pored formalnopravnih manjkavosti njihove ponude, koji su istaknuti u žalbi, nepremostiv nedostatak je činjenica da ni jedan od tri člana drugoplasiranog konzorcija ne posjeduje ovlaštenja i licence koje su zahtijevane Tenderskom dokumentacijom. S obzirom na navedeno dokumentacija izrađena od strane takvog konzorcija ne bi mogla biti validna za bilo kakvu upotrebu.

Tačka 2.4. Poziva za dostavljanje ponuda (faza II) od februara 2017. godine propisuje:

Ponudači su obavezni da pripreme ponude u skladu sa kriterijima koji su utvrđeni u ovoj tenderskoj dokumentaciji. Ponude koje nisu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom će biti odbijene kao neprihvatljive. U tački 3., na strani 6. Tenderske dokumentacije broj 01-02-2-4151-50/20 od februara 2017. godine (Poziv za dostavljanje ponuda) propisano je sljedeće:

Dokaze o ispunjavanju uslova iz Izjave o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačke a) do d) Zakona ovjerenu kod nadležnog organa (sud, notar ili opština) iz Priloga II Poziva za učešće u nabavci (po odluci br. 02-06-29-10-2698/15 od 05.01.2016. godine) je izabrani kandidat dužan da dostavi u roku od 5 dana od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima ovog postupka javne nabavke. Dokazi koje dostavlja izabrani kandidat ne mogu biti stariji od 3 (tri) mjeseca, računajući od datuma predaje ponude. Naime, izabrani kandidat mora ispunjavati sve uslove u momentu predaje ponude, u protivnom će se smatrati daje dao lažnu izjavu iz člana 45. Zakona. "Prednji uslov nije ispunjen od strane Izabranog - a što je detaljno opisano u tekstu na strani 12. i dalje Žalbe i ovi razlozi se isključivo odnose na nepoštivanje uslova iz Tenderske dokumentacije u drugoj fazi dostave ponude.

U vezi s tim, očigledno je ova grupa ponuđača dala netačnu izjavu u fazi pretkvalifikacije (faza I), budući da je isti uslov bio je propisan i u fazi pretkvalifikacije na strani 5. Poziva za dostavljanje zahtjeva za učešće.

Tačka 3.10. Poziva za dostavljanje ponuda iz februara 2017. (II faza) propisuje:

Ponuđač je dužan poštovati važeće zakonske i podzakonske akte koji regulišu ovu oblast, a tiču se ovlaštenja-licenci za obavljanje predmetne djelatnosti u entitetima BiH: Federacije BiH (posebno čl.50 Uredbe o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju "Službene novine Federacije BiH" br. 48/09 i 75/09),) kao i Republike Srpske (posebno Zakon o uređenju prostora i građenju („Sl. gl. Republike Srpske" br. 40/13 i 106/15), Pravilnik o sadržaju i kontroli tehničke dokumentacije (Sl. gl. Republike Srpske broj 69/13)

Već u fazi pretkvalifikacije izabrana grupa ponuđača je dostavila jednu Izjavu za naknadno dostavljanje ovlaštenja, dok u fazi za dostavljanje ponude nije dostavila tražena ovlaštenja, niti ih je bila u mogućnosti dostaviti budući ne ispunjavaju uslove za izdavanje traženih licenci.

Dakle, i ovdje se radi propustu iz II faze ovog postupka, konkretno tačke 3.10. Poziva za dostavljanje ponude (II faza).

Tražene licence nisu tražene samo u fazi I nego i u fazi II gore citiranom tačkom Tenderske dokumentacije, a naročito u vezi s tim da su izabrana grupa ponuđača dala izjavu da će naknadno dostaviti tražene licence.

S obzirom na sve navedeno, a u vezi sa tačkom 2.4. Poziva za dostavljanje ponuda i članom 68. stav 1, te stav 4. tačka i ZJN ponuda grupe ponuđača IGH d.o.o. Mostar, Divil d.o.o. Sarajevo i PB45 d.o.o. Zagreb je morala biti označena kao neprihvatljiva.

39. Ugovorni organ je dužan voditi računa o odredbama ZUP u postupku javne nabavke, kako je to predviđeno članom 117. ZJN. Dakle, iako Ugovorni organ nije klasični upravni organ, obavezna je supsidijarna primjena ZUP unutar sistema javnih nabavki, što nepobitno inkorporira obavezu Ugovornog organa da vodi računa o osnovnim načelima koje propisuje ZUP.

U tom smislu, jedno od osnovnih načela upravnog postupka jeste da upravni organ (a u postupcima javne nabavke to je Ugovorni organ) mora jasno i nedvosmisleno obrazlagati svoje odluke. U konkretnom slučaju izostalo je obrazloženje zašto Ugovorni organ nije razmatrao nedostatke tenderskih uslova za fazu II javne nabavke, kada je već zauzeo (iako pogrešan) stav da ne može razmatrati uslove ponuđača iz prve fazi. Obaveza jasnog obrazloženja proizlazi iz načela zakonitosti iz člana 4. ZUP i načela materijalne istine iz člana 7. ZUP-a.

Žalba Žalitelja je u cijelosti osnovana jer je očigledno da prilikom razmatranja Žalbe, na Odluku o dodjeli ugovora drugorangiranom ponuđaču, nisu se uzeli u obzir mandatorne odredbe ZJN koje nalažu dužnost Ugovornog organa da ispita ispunjenost svih tenderskih uslova u trenutku dostavljanja ponude ali i u toku cijelog postupka javne nabavke. Dakle, dokumenti koji su naknadno dostavljeni u fazi II su morali kvalitativno i kvantitativno biti ispitani. Da je Ugovorni organ tako nešto učinio, došao bi jedino do zaključka daje dokumentacija drugorangiranog ponuđača netačna i da ne ispunjava uslove iz tendera. Na gore opisani način, ostali ponuđači su stavljeni u neravnopravan položaj. Ukoliko ponuđač ne ispunjava uslove tendera u trenutku kada se dostavljaju ponude, onda se ponuda ne može smatrati urednom, i takva javna nabavka se mora obustaviti. Ona više nije zakonita. Nije na dispoziciji Ugovornog organa da bira ko će od ponuđača mora imati odmah sve uslove, a kome će se odobriti naknadno ispunjavanje uslove. To je nejednak tretman i podliježe čak i kaznama Konkurencijskog vijeća BiH prema Ugovornom organu! Osim toga, Žalitelj je u ranijoj žalbi, ali i sada, ukazao da drugorangiranom ponuđaču nedostaju potrebne licence za izvođenje radova koji se traže javnom nabavkom, što su uslovi koji se traže i u II fazi postupka. Ipak, koristimo i ovu priliku da ukažemo u apsurdnost cjelokupnog procesa revidiranja ove javne nabavke kada je Žalitelj u cijelosti ispunio ugovor. On je izradio kompletnu dokumentaciju i istu dostavio Ugovornom organu. Koja je svrha sada već izrađenu planersko-studijsku dokumentaciju dostavljati na izradu novom ugovaraču? Hoće li Ugovorni organ dva puta plaćati izradu predmetne dokumentacije? Nema više smisla dodjeljivati ugovor drugorangiranom ponuđaču. Nije procedura javne nabavke sama sebi svrha. Pravne norme su dale rješenje za ovu pravnu situaciju kada je propisano da i apsolutno ništavi ugovor konvalidiraju. Dakle, Ugovor koji je cijelosti izvršen skladu sa članom 107. Zakona o obligacionim odnosima („Službeni list SFRJ”, br. 29/78, 39/85, 45/89 i 57/89; „Službeni list RBiH”, br. 2/92, 13/93 i 13/94”) konvalidira i ostaje na pravnoj snazi. Potrebno je samo istu normu primijeniti. Stoga, nadamo se da će se ipak Ugovorni organ imati senzibiliteta prema ovoj javnoj nabavci i naći modus da Žalitelj okonča ugovorni odnos koji je ispunjen u cijelosti. U suprotnom, jedino je rješenje poništenje cjelokupne javne nabavke. To će za Ugovorni organ opet značiti korištenje javnih sredstva građana, i to, opet, u administrativne svrhe nove javne nabavke, koja je već u cijelosti okončana.

Žalba je osnovana

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl. 109 i čl. 111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja usvojiti.

Rješenjem ovog organa broj: JN2-01-07-1-962-7/20 od 04.06.2020. godine, usvojena je žalba žalitelja poništen je Zaključak broj 01-04-13-1-80-3/2020 od 14. 04. 2020. godine, te predmet vraćen u fazu postupanja po žalbi u smislu navoda koji se odnose na osporavanje izabranog ponuđača.

Ugovorni organ postupajući po nalogu koji je dat predmetnim Rješenje pristupio je razmatranju žalbe u dijelu osporavanja drugoizabranog ponuđača i utvrdio da su navodi žalitelja neosnovani i predmet prislijedio ovom organu.

Ovaj organ pristupio je ponovnom rješavanju predmetne žalbe te polazeći od prvog žalbenog navoda u kojem žalitelj navodi da izabrani ponuđač na strani broj 3. zahtjeva za učešće, u prvom redu tabele podataka o ponuđačima, navodi daje član grupe kandidata INSTITUT IGH d.d. Zagreb, što je u nastavku tabele i sljedećim stranicama promijenjeno u člana Projektni biro PB 45 d.o.o. Zagreb, a koji je naveden i u Sporazumu o zajedničkom nastupu na str. 7. i 8, te konstatujemo da Prilog I Zahtjeva za učešće nije popunjen na način propisan tenderskom dokumentacijom.

Uvidom u originalnu ponudu ovaj organ je utvrdio da je na strani 3 ponude u tabeli Naziv ponuđača naznačeno :Grupa ponuđača IGH d.o.o. Mostar, Divel d.o.o. Sarajevo i Institut IGH d.d. Zagreb, da bi potom za svakog pojedinačnog člana popunili rubrike na način da kao članovi Grupe ponuđača navode se IGH d.o.o. Mostar, Divel d.o.o. Sarajevo i Projektni biro Palmotićeve 45 d.o.o. Zagreb. Dalje je utvrđeno da se na svim drugim mjestima navode IGH d.o.o. Mostar, Divel d.o.o. Sarajevo i Projektni biro Palmotićeve 45 d.o.o. Zagreb, te je konzorcijski ugovor potpisan od strane navponuđača IGH d.o.o. Mostar, Divel d.o.o. Sarajevo i Projektni biro Palmotićeve 45 d.o.o. Zagreb, te je za iste dotavljena kompletna dokumentacija što je očito greška tehničke prirode koju je i ugovorni kao takvu ocjenio ali istu nije zasnovao odnosno nije izvršio provjeru kako bi svoje tvrdnje i potkrijepio.

Žalitelj spori da na strani 4. Zahtjeva za učešće su navedeni podaci o podizvođačima, međutim, nedostaju nacrti elemenata Ugovora sa podizvođačem, a što je zahtijevano tačkom 11.2. stav (2) tačka e) TD u fazi pretkvalifikacije, a u vezi sa tačkom 12.1. tačka h) iste Tenderske dokumentacije.

Razmatrajući predmetni navod ovaj organ ističe da je tačkom 12.2.D) Poziva za dostavljanje Zahtjeva za učešće predviđeno je da obrazac za dostavljanje zahtjeva za učešće najmanje sadrži podatke o podizvođačima, ako je moguće i/ili podatke o dijelu ugovora o javnoj nabavci ako se dio ugovora o javnoj nabavci daje u podugovor.

Uvidom u prilog I Zahtjeva za učešće na strani 4. Podaci o podizvođačima (u skladu sa tačkom 12.2. ovog Zahtjeva): navedena su dva podizvođača sa adresom i ID brojem, što je u odnosu na zahtjev bilo dovoljno obzirom da i sam ugovorni organ naznačio je ako je moguće i i ili podatke o dijelu ugovora koji se daje u podugovor, dakle nije zahtijevano kao obaveza ponuđaču da se izjasne. Takođe nampominjemo da je institut podugovaranja definisan članom 73. Zakona sa jasnim uputama kada je u pitanju podugvaranje te shodno tome svaki zahtjev mimo navedene odredbe usložnjava postupak te shodno tome ugovorni organu dužni definisati zahtjeve isključivo u skladu sa navedenom odredbom bez dodatnih zahtjeva u pogledu navedenog.

Polazeći od žalbenog navoda da je Ugovor o partnerstvu izabranog ponuđača nije uredno ovjeren i potpisan, odnosno sadrži skeniran potpis i pečat člana Projektni biro PB 45 d.o.o. Zagreb ovaj organ je utvrdio da ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je ugovor potpisan od sva tri člana i na isti stavljen otisak pečata te da ugovorni organ ne smatra da se radi o skeniranom potpisu ističući da žalitelj svoje tvrdnje ničim nije dokazao.

Uvidom u originalnu ponudu ovaj organ je utvrdio da je nesporno da je ugovor potpisan od sva tri člana konzorcija takođe je nesporno da bi se moglo raditi o skeniranom potpisu kako to i navodi žalitelj, te je nejasno na osnovu čega ugovorni organ zaključuje da nije riječ o skeniranom potpisu obzirom da ugovorni organ ne podastire niti jedan upućujući dokaz, da bi se navedena tvrdnja nesmetano i prihvatila istinitom. Da bi se moglo upotpunosti prihvatiti stajalište ugovornog organa isto mora biti dokazivo u odlučnoj mjeri da se putem

raspoloživih dokaznih sredstava i prihvati istinitim, a što pretpostavlja provođenje procesnih radnji postupka, rezultat kojih su podastiranje dokaznih sredstava. U suprotnom, samo isticanje iznesenog, bez upućenih dokaznih sredstava, ocjenjuje se subjektivnim uvjerenjem, pa prema tome u nedovoljnoj mjeri i prihvatljivim i održivim kao kontraargumentacija u odnosu na žalbene razloge i s tim u vezi dostavljene dokaze.

Gore navedeno obrazloženje se odnosi na na osporenu punomoć na strani 9. Zahtjeva za učešće za koju žalitelj tvrdi da je skenirana te da ne sadrži original pečat i vlastoručni potpis direktora Projektni biro PB 45 d.o.o. Zagreb.

Žalitelj ističe da je tačkom 11.1 tenderske dokumentacije - faza I, kao uslov ekonomske i finansijske sposobnosti od kandidata je zahtijevano da dokaže da poslovni računi kandidata i svih članova grupe kandidata, pojedinačno, nisu bili blokirani u posljednje tri godine. Samo jedan član grupe izabranog ponuđača, konkretno Divel d.o.o. Sarajevo, dostavio je Izvještaj o poslovnim računima pravne osobe izdat od Centralne banke Bosne i Hercegovine. Ostali članovi nisu dostavili sve zahtijevane dokaze, nego su dostavili samo po jednu potvrdu o solventnosti transakcijskog računa, bez dokaza o broju aktivnih računa (potvrda ili izvještaj Centralne banke BiH), te navedeni zahtjev tenderske dokumentacije nije ispunjen i kandidat se nije kvalifikovao po navedenom osnovu za dalje učešće u postupku.

Razmatrajući navedeno ovaj organ ističe da je tačkom 11.1 Tenderske dokumentacije propisano da u svrhu dokazivanja ekonomske i finansijske sposobnosti (član 47 Zakona) kandidat je dužan dokazati da:

- a) U posljednje tri godine (2013, 2014 i 2015 godina) poslovni računi kandidata i svih članova grupe, pojedinačno nisu bili u blokadi*
- b) Ukupan promet kandidata ili grupe kandidata zbirno u zadnje dvije obračunske godine (2014 i 2015 godina) nije bio ispod procijenjene vrijednosti ugovora bez PDV-a*
- c) Da poslovaio bez gubitka*

Dalje tačkom 11.3. Tenderske dokumentacije propisani su posebni uslovi za kvalifikaciju ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača :

- 1) Dokumenti koji su navedeni pod 10.1 (lična sposobnost) i 11. (sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti) ove TD moraju se posebno dostaviti za svakog člana grupe ponuđača*
- 2) Članovi grupe ponuđača mogu dostaviti jedan set/paket dokumenata koji su navedeni u tački 11.1 (ekonomska i finansijska sposobnost) i 11.2 (tehnička i profesionalna sposobnost) ove TD kao i ostalih dokumenta koji su traženi ovom TD.*

Žalitelj spori“ da je zahtijevano da kandidat dokaže da poslovni računi kandidata i svih članova grupe kandidata, pojedinačno, nisu bili blokirani u posljednje tri godine. Samo jedan član grupe izabranog ponuđača, konkretno Divel d.o.o. Sarajevo, dostavio je Izvještaj o poslovnim računima pravne osobe izdat od Centralne banke Bosne i Hercegovine. Ostali članovi nisu dostavili sve zahtijevane dokaze, nego su dostavili samo po jednu potvrdu o solventnosti transakcijskog računa, bez dokaza o broju aktivnih računa (potvrda ili izvještaj Centralne banke BiH), te navedeni zahtjev tenderske dokumentacije nije ispunjen i kandidat se nije kvalifikovao po navedenom osnovu za dalje učešće u postupku...“, ovaj organ izvršio je uvid u ponudu i utvrdio da je nesporno da svaki pojedinačno član nije dostavio dokaze u smislu dokazivanja ekonomske i finansijske sposobnosti što ne spori niti ugovorni organ.

Međutim, ovaj organ polazeći od zakonske odredbe u odnosu na postavljeni uslov zaključuje da je ugovorni organ pogrešno postupio kada je definisao uslov u tački 11.1.

Tenderske dokumentacije zahtijevajući dokaze za svakog pojedinačno člana grupe što je protivno zakonskoj odredbi. Dalje ugovorni organ u tački 11.3 TD daje ponovno uputu grupi ponuđača gdje za tačku 11.1 naglašava da se može dostaviti set dokumenta te na taj način postupka u skladu sa Zakonom ali protivno predhodno postavljenom uslovu u tački 11.1 što tendersku dokumentaciju u navedenom smislu čini kontradiktornom i nejasnom.

Prevedhodno naglašavamo da se Tenderska dokumentacija ne priprema u smislu da otežava radnje postupka, da iste učini protivrječnim, nejasnim i konfuznim, već je prema čl.53 Zakona jasno da su informacije koje su sadržane u sadržaju tenderske dokumentacije takve prirode da na nesmetan način olakšaju pripremu ponuda, a što je u konkretnom slučaju očito propušteno jer se i prilikom pripreme ponuda i odvijanja radnji postupka ne treba dvojiti na što i kako određena informacija upućuje ponuđače na pripremu ponuda, da pri tome post festum informacija dovodi do konačno potrebnog sadržaja, već ista treba biti određena, potpuna i jasna da bi se nesmetano utvrdilo pravo stanje stvari.

Uz prednje, treba naglasiti da usljed prednje iznesenih okolnosti, usljed navedenog toka postupka koji nije vođen shodno pravilima postupka; a iz spisa očito proizilaze protivrječne informacije, to ovaj organ u posljedici prednjeg, ocjenjuje evidentnim nastanak apsolutno bitnih povreda postupka i bitnu povredu, uz prednje i ostalih načela postupka, kao osnovnih postulata postupka javne nabavke/jednakog pristupa postupku, nediskriminacije, konkurentnosti/ a što utiče u konačnici, u bitnom na održivost postupka na snazi i na krajnji ishod postupka. Shodno iznesenom, valjalo je postupiti shodno ovlastima iz čl.103 Zakona, te u navedenom smislu izreći posljedicu poništenja postupka u cjelosti.

Dalje, žalitelj navodi da dostavljene Izjave o prometu svih članova grupe izabranog ponuđača na str. 69-71. Zahtjeva za učešće nisu u dostavljene na način propisan članom 47. stav (1) tačka d) Zakona. koji propisuje da se od kandidata / ponuđača, kao uslov ekonomske i finansijske sposobnosti, može zahtijevati izjava o ukupnom prometu kandidata / ponuđača i, kada je to primjereno, o prometu u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora, za period ne duži od tri posljednje finansijske godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registrovan, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine; izjava koja se prilaže ovjerava se kod nadležnog organa. Dostavljene izjave nisu ovjerene od strane nadležnog organa, te kao takve ne ispunjavaju navedeni uslov propisan Zakonom.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da svaki od članova grupe kandidata je dostavio izjavu o ukupnom prometu (strana 69 - 71 Zahtjeva za učešće) na način predviđen tačkom 11.1.6) Poziva za dostavljanje Zahtjeva za učešće jer nije ni traženo da se izjava o ukupnom prometu ovjerava kod nadležnog organa niti je to propisano članom 47. stav 4 Zakona.

Razmatrajući navedeno ovaj organ ističe da je članom 47 stav 1) tačka d) Zakona propisano da izjavu o ukupnom prometu kandidata/ponuđača i kada je to primjereno, o prometu u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora, za period ne duži od tri posljednje finansijske godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine; izjava koja se prilaže ovjerava se kod nadležnog organa.

Uvidom u tačku 11.1. Zahtjeva utvrđeno je da je ugovorni organ zahtijevao

b) Ukupan promet kandidata ili grupe kandidata zbirno u zadnje dvije obračunske godine (2014 i 2015 godina) nije bio ispod procijenjene vrijednosti ugovora bez PDV-a

Kao dokaz dostaviti izjavu o ukupnom prometu za posljednje dvije godine ...

Tačno je da navedenom tačkom nije zahtijevano da navedena izjava bude ovjerena od strane nadležnog organa što ponuđači shodno tome nisu istu niti ovjerali. Međutim obrazloženje ugovornog organa da navedena izjava i ne treba biti ovjerena od strane nadležnog organa je potpuno neprihvatljivo obzirom da gore citirana odredba jasno utvrđuje obavezu ovjere kod nadležnog organa a izjava na koju se poziva ugovorni je potpuno druga izjava i ne predstavlja izjavu u predmetnom smislu. Iz navedenog proizilazi da ugovorni organ pogrešno tumači zahtjeve u tenderskoj dokumentaciji ne praveći razliku između pojedinih zahtjeva što predstavlja površnu pripremu tenderske dokumentacije te je nepoznavanje propisa imalo je za posljedicu nepravilnu pripremu tenderske dokumentacije što se u konačnici odrazilo i na pripremu i evaluaciju ponuda.

Ovaj organ ističe da je tačkom 11.2. a) Tenderske dokumentacije u fazi prekvalifikacije, zahtijevano ispunjavanje uslova o najmanje jednom izvršenom ugovoru planersko - studijske dokumentacije u posljednje tri godine (2013, 2014. i 2015.), čiji je iznos veći od 2.000.000,00 KM bez PDV-a.

Žalitelj spori da priložena potvrda na strani 82. Zahtjeva za učešće od člana Projektni biro PB 45 ne sadrži ekvivalent istih ili sličnih poslova propisanih ovim članom TD. Ova potvrda dokazuje ispunjenost samo jednog u odnosu na minimalno dva zahtijevana dokumenta. Potvrdom se navodi naziv ugovora, a koji se odnosi na Izradu cjelokupne glavne projektne dokumentacije, ali ne i drugi potrebni dokument koji se navodi TD (tehnička studija, procjena uticaja na okoliš, prostorno-planska dokumentacija, studija izvodljivosti, idejni projekat ili glavni projekat). Takođe, sumnjiva je na potvrdi u rukopisu dopisana izjava „navedene usluge uredno izvršene“, a ova Potvrda, takođe, ne sadrži sve potrebne elemente u skladu sa članom 48 stav (3) Zakona. Druga dostavljena Potvrda o referentnim poslovima izdata od Naručioca, JP Autoceste FBiH d.o.o. Mostar broj 05-05-13-1509/16, od 26. 05. 2016. godine, ne sadrži podatak o vodećem partneru i procentu učešća člana grupe kandidata Divel d.o.o. Sarajevo. U konkretnom projektu za JP Autoceste FBiH d.o.o. Mostar, Divel d.o.o. Sarajevo nije bio vodeći partner, a njegovo učešće u poslu je iznosilo 36,3 %. što je dokazivo vjerodostojnom potvrdom Naručioca.

U vezi sa navedenim ugovorni organ navodi da sve i da kandidat Projektni biro PB 45 ne ispunjava uslov iz tačke 11.2.a) Poziva za dostavljanje Zahtjeva za učešće - najmanje jedan uspješno izvršen ugovor, ostali kandidati ispunjavaju ovaj uslov što je utvrđeno uvidom u Potvrdu JP Autoceste Federacije Bosne i Hercegovine, strana 83 i 84 Zahtjeva za učešće.

U vezi sa potvrdom koja je dostavljena od strane člana grupe Projektni biro P45 ugovorni organ ne daje nikakvo obrazloženje te na taj način daje za pravo žalitelju obzirom da ne daje nikakvu kontraargumentaciju kako bi pobio tvrdnje žalitelja već se samo poziva na drugu dostavljenu potvrdu kao relevantnu i prihvatljivu za ugovorni organ. Međutim ugovorni organ zanemaruje činjenicu da je i navedena potvrda izdata od JP Autoceste osporena od strane žalitelja u smislu da se iz iste ne može utvrditi udio ponuđača Divel koji je u predmetnom ugovoru bio član grupe zajedno sa žaliteljem, što je nesporno ukoliko se izvrši uvid u dostavljenu potvrdu iz koje je nesporno da je potvrda izdata konzorciju bez jasne naznake o učešću pojedinih članova konzorcija. Sve navedeno upućuje da je predmetni navod neraspravljen te ugovorni organ na bazi nepotpunih informacija nije mogao pravilno utvrditi činjenično stanje.

Žalitelj spori tačkom 11. pod-tačka 2b) Tenderske dokumentacije - faza I, zahtijevano je da kandidat mora imati na raspolaganju najmanje 30 (trideset) lica, zaposlenih ili angažovanih, od čega najmanje 15 (diploimiranih) inženjera u kontinuitetu u posljednje dvije godine (2014. i 2015. godina). Izabrani ponuđač je u zahtjevu za učešće dostavio biografije (CV-e) koji nisu vlastoručno potpisane, tj. imaju skeniran potpis, te ne postoji izjava da će

predloženo stručno osoblje biti na raspolaganju, izabranom ponuđaču, za izvršenje obaveza iz ugovora u predviđenom roku. Također, najveći broj stručnjaka u ključnom timu nije zaposlen kod članova izabranog ponuđača, a za iste ne postoji nikakav dokaz o raspoloživosti i angažmanu za izvršenje ugovora, što nije u skladu sa zahtjevom iz tačke 11. pod-tačka 2. tenderske dokumentacije - faza I. Dakle, izabrani ponuđač nije uspio dokazati da ispunjava uslove u pogledu kontinuiranog zaposlenja 15 diplomiranih inženjera u posljednje dvije godine, niti da raspolaže sa ukupno 30 inženjera za izvršenje ugovornih obaveza. Nije dostavljen niti jedan dokaz na osnovu kojeg bi se nesporno moglo utvrditi da će izabrani ponuđač traženi broj ključnog osoblja, propisanih kvalifikacija, imati na raspolaganju u vrijeme izvršenja ugovora. Tako npr. u Zahtjevu za učešće je dostavljena biografija od gđe Suade Džebe, koja je predložena kao stručna osoba, koja je zaposlenica Građevinskog fakulteta Sarajevo, zatim je dostavljena biografija od gosp. Osmana Lindova, koji je profesor na Saobraćajnom fakultetu u Sarajevu, priložena je i biografija od gđina Mehmeda Bublina je, takođe, profesor na Građevinskom fakultetu u Sarajevu, zatim biografija od gđina Adnana Alikadića koji je zaposlenik na Fakultetu za saobraćaj i komunikacije i biografija od gđina Adnana Omerhodžića, koji je zaposlenik na Fakultetu za saobraćaj i komunikacije (podaci o trenutnom zaposlenju navedeni u biografijama). U Zahtjevu za učešće je priloženo nekoliko biografija ključnog osoblja iz RH. za koje se zaključuje da su sadašnji ili bivši zaposlenici Instituta IGH d.d. Zagreb, te nemaju adekvatan dokaz o njihovoj raspoloživosti izabranom ponuđaču. Ovdje se misli biografiju za predloženog vođu tima, mr. sc. Stjepana Kralja, dipl.ing.građ., kao i na biografije drugih članova tima kao što su: Berislav Krtalić, Nina Popovac, Nataša Mujčić Sukalić, Nataša Žagar, Slobodan Kljajić, Antonio Tišljar, Slaven Kozina, Krešimir Pavičići Stjepan Kordek. Dalje, u Zahtjevu za učešće izabranog ponuđača dostavljene su i biografije zaposlenika i spoljnih saradnika podugovarača izabranog ponuđača, tj. gđina Murisa Korjenića i gđina Mirza Bašagić. Za svo prethodno navedeno osoblje nije dostavljena izjava o angažmanu, ugovor, niti bilo kakav drugi dokaz, kojim se oni obavezuju da će biti na raspolaganju izabranom ponuđaču.

Uvidom u tačku 11.2.b Tenderske dokumentacije ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ zahtijevao u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti da kandidat mora imati na raspolaganju 30 lica zaposlenih ili angažovanih od čega 15 diplomiranih inženjera u kontinuitetu posljednje dvije godine te kandidat mora imati obrazovne stručne i kvalifikovane zaposlenike prema utvrđenoj tabeli.

Kao dokaz za navedeno tražena je izjava o ispunjenosti uslova iz člana 50 tačka c., d i e) Zakona ovjerena od strane ponuđača sa navođenjem preciznih podataka

- o angažovanom osoblju
- ukupnom broju zaposlenika uključujući i podatak o ukupnom broju zaposlenih inženjera,
- listu ključnog osoblja sa ztaženim iskustvom i pozicijom u provođenju ugovora i
- CV za ključno osoblje.

Razmatrajući navedeno ovaj organ ističe da je nesporno da je ugovorni organ jasno odredio uslove u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti precizirajući za iste dokaze. Žalitelj spori da dostavljeni CV sadrži skeniran potpis, što za ovaj organ nije od značaja obzirom da ugovorni organ nije niti zahtijevao da CV mora biti potpisan kako to i navodi ugovorni organ u svom izjašnjenju. Dalje spori da je većina predloženog osoblja angažovana te da nije zaposlena kod ponuđača, ali da ne postoji nikakav dokaz da će navedeno osoblje i biti stvarno angažovano u konkretnom poslu. Ono što je nesporno i što zaključuje ovaj organ jeste činjenica da ugovorni ostavio je mogućnost angažovanja osoblja ne zahtijevajući nikakav dokaz za navedeno, te shodno tome nije ni postojala obaveza dostavljanja. Međutim ovaj organ ukazuje da u cilju sigurnosti i potvrde da će predloženo osoblje i stvarno biti

angažovano za konkretan slučaj bilo bi adekvatno zahtijevati i dokaz, ali kako uslove i dokaze utvrđuje ugovorni organ shodno tome od istog i zavisi postavljanje dokaza.

Žalitelj navodi da Izabrani ponuđač ne ispunjava uslove propisane tenderskom dokumentacijom - faza I u pogledu posjednovanja licenci i ovlaštenja koja su neophodna za izvršenje usluga. Tačkom 11. b) tenderske dokumentacije - faza I zahtijevano je od kandidata da moraju dokazati da su sposobni za obavljanje profesionalne djelatnosti, tj. dostaviti Izjavu da imaju ili će pribaviti, u slučaju da budu izabrani, licence i ovlaštenja nadležnih entitetskih organa, kako slijedi:

[...] ovlaštenja o ispunjavanju posebnih uslova za izradu planskih dokumenata iz oblasti prostornog planiranja, ovlaštenje za izradu projekata iz oblasti građevinarstva, područje niskogradnje, prema važećim propisima, koje izdaje Federalno ministarstvo prostornog uređenja, te ovlaštenje za izradu studije o utjecaju na okoliš, prema važećim propisima, koje izdaje Federalno ministarstvo za okoliš i turizam", i, licencu za izradu dokumentacije prostornog uređenja, licencu za izradu tehničkih dokumenata za objekte niskogradnje i licencu za obavljanje djelatnosti iz oblasti zaštite životne sredine, prema važećim propisima, koje izdaje Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske.

Naime, navedenom tačkom tenderske dokumentacije - faza 1 propisano je da u slučaju da se u zahtjevu ne dostave navedeni dokumenti u vezi sa sposobnošću obavljanja profesionalne djelatnosti kandidata ili se ne dostave na način kako je naprijed traženo, kandidat će biti isključen iz daljeg učešća zbog neispunjavanja navedenog uslova za kvalifikaciju. Nadalje, u vezi sa pomenutim, tačkom 11. podtačka 3. tenderske dokumentacije navedeno je slijedeće: „Posebno definisani uslovi za kvalifikaciju ukoliko ponudu dostavlja grupa kandidata:

Dokumenti koji su navedeni pod 10.1. (lična sposobnost) ili. (sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti) ove TD moraju se posebno dostaviti / pripremiti za svakog člana grupe kandidata. Izabrani ponuđač dostavio je samo jednu Izjavu za nakando dostavljanje ovlaštenja u ime grupe, odnosno nije dostavio tražena Ovlaštenja niti izjave za svakog člana, što znači da nije ispunio naprijed navedeni uslov da svaki član grupe mora zasebno dostaviti tražene dokumente (uključujući i izjavu). Takođe, ni jedan od članova izabranog ponuđača nije dokazao da posjeduje tražene kompetencije, odnosno nije dostavio zahtijevane Licence i Ovlaštenja, niti raspolaže sa dokazima za ispunjavanje uslova za dobivanje istih. Naime, ni jedan član izabranog ponuđača nije registrovan za izradu prostorno-planske dokumentacije, nema zaposlene osobe koje imaju iskustva u tom segmentu, nema reference, niti ostale uslove propisane entitetskom zakonskom regulativom za pribavljanje ovlaštenja i licenci iz te oblasti. Ovo se posebno odnosi na kompetencije za pribavljanje Ovlaštenja za plansku dokumentaciju u FBiH i Licence za izradu strateških dokumenata u RS. Obzirom da izabrani ponuđač nije učinio vjerovatnim mogućnost ispunjavanja uslova u pogledu pribavljanja traženih licenci, smatramo da nije ispunjen uslov u pogledu člana 1 Lb), a u vezi sačlanom 11.3.1) Tenderske dokumentacije u fazi pretkvalifikacije. Naprijed navedeno je moguće provjeriti putem zvaničnih registara izdatih ovlaštenja od strane entitetskih ministarstava, te zvaničnih spiskova stalno zaposlenih kod članova izabranog ponuđača i njihovim priloženim referencama.

U vezi sa navedenim ovaj organ ističe da je ugovorni organ kao dokaz profesionalne sposobnosti u smislu člana 46. Zakona zahtijevao dokaz o registraciji ali i izjavu da ima ili će pribaviti u slučaju da bude izabran, licence ovlaštenje nadležnih organa jasno navodeći ovlaštenja i licencu koja se zahtijeva.

Žalitelj spori da zahtijevana izjava nije dostavljena od strane svih članova grupe te ugovorni organ u pogledu navedenog navodi da su svi članovi grupe dostavili Izjavu da su sposobni za obavljanje profesionalne djelatnosti Prilog IV strana 73-81.

Razmatrajući žalbeni navod u odnosu na izjašnjenje ovaj organ ističe da je nesporno da je zahtijevana izjava u smislu člana 46 Zakona a koja se odnosi na ovlaštenja i licencu i koju su bilo obavezni dostaviti svi članovi grupe, obrazloženje ugovornog organa da su dostavljene izjave na strani 73 do 81 je potpuno ne prihvatljivo obzirom da se navedene izjave odnose na zahtjev u pogledu člana 50 Zakona te shodno tome ugovorni organ propustio je utvrditi ispunjenost uslova u smislu člana 46 Zakona o koji se odnosi na zahtijevanu izjavu u pogledu licence i ovlaštenja.

Napominjemo da se ugovorni organ jasno odredio u pogledu licenci i ovlaštenja zahtijevajući iste u članu 46. Zakona, a što je obaveza da ispunjenost navedenog uslova dokaze svaki član grupe pojedinačno, te shodno tome ugovorni organ prilikom pripreme tenderske dokumentacije jasno utvrđuje uslove da bi potom u fazi evaluacije odustao od istih odnosno nije se istih pridržavao. U vezi sa tim napominjemo da je apsolutno zbunjujući takav način pristupa postupku s obzirom na predmet nabavke ugovorni organ je bio u obavezi poznavati materijalne propise koji uređuju predmetnu oblast te u skladu sa tim utvrditi i uslove i dokaze, pa predmetno udaljavanje od definisanih uslova u tenderskoj dokumentaciji predstavlja očit primjer izostanka upravljanja postupkom, a naročito uzevši okolnosti da se od ugovornog organa očekuje poznavanje propisa referentnih u predmetnom smislu, s obzirom na javne ovlasti koje su mu date u obavljanje, kao i s obzirom na vrstu i specifičnost predmetne usluge a što se u ukupnosti stanja stvari postupka posmatranog jedinstveno, ocjenjuje neprofesionalnim pristupom.

Imajući u vidu sve navedene propuste od strane ugovornog organa u pogledu utvrđivanja kvalifikacije drugoizabranog ponuđača, ovaj organ ističe da zbog niza nepravilnosti koje su načinjene u samoj tenderskoj dokumentaciji kako je gore i obrazloženo ovaj organ je ocijenio da je potrebno poništiti postupak u cjelosti te pojedini navodi poput naknadno dostavljene dokumentacije produženja ponude su irelevantni u ovoj fazi postupka te se stoga ovaj organ nije pojedinačno očitovao o istim.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primijeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 240,00 KM u skladu sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine i PDV 17% u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM. U preostalom dijelu iznosa se odbija.

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano: "Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM Luka izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 230.stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Grupa ponuđača: "IPSA Institut" d.o.o. Sarajevo i "Institut za građevinarstvo IG" d.o.o. Banja Luka, zastupanih po punomoćniku
- Ministarstvo komunikacija i prometa BiH
- Grupa ponuđača: "IGH" d.o.o. Mostar, "Divel" d.o.o. Sarajevo i "PB 45" d.o.o. Zagreb
- evidenciji
- a/a

