



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1984-9/20
Sarajevo, 01.10.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača JUNUZović kopex d.o.o. Lukavac, zastupan po punomoćniku, Zijadu Hasanhodžiću, advokatu iz Tuzle od 30.07.2020. godine izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:1-12099-1/2020 od 15.07.2020. godine, Ugovornog organa: JP Željeznice Federacije Bosne i Hercegovine, Sarajevo u postupku javne nabavke dizel goriva, na osnovu čl. 104. i čl. 111 Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193. st 1. i 2., i čl. 230. stav 2 Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanim dana 25.09.2020. godine i 01.10.2020. godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Žalba ponuđača JUNUZović kopex d.o.o. Lukavac 30.07.2020 se usvaja, poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:1-12099-1/2020 od 15.07.2020. godine.
Predmet se vraća prvostepenom organu na ponovni postupak .
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM ponuđača JUNUZović kopex d.o.o. Lukavac. izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
3. Zahtjev ponuđača JUNUZović kopex d.o.o. Lukavac, zastupan po punomoćniku, Zijadu Hasanhodžiću, advokatu iz Tuzle za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi od 30.07.2020. godine usvaja se u iznosu od 280,80 KM dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.
4. Obavezuje se ugovorni organ JP Željeznice Federacije Bosne i Hercegovine, Sarajevo, da žalitelju JUNUZović kopex d.o.o. Lukavac nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 280,80 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ, JP Željeznice Federacije Bosne i Hercegovine, Sarajevo, objavio je Obavještenje o nabavci broj:1050-1-1-15-3-10/20 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 23.01.2020. godine u postupku javne nabavke dizel goriva.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:1-7031-1/2020 od 21.04.2020. godine kojom je kao najpovoljnija ponuda izabrana ponuda ponuđača HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke ponuđač JUNUZOVIĆ kopex d.o.o. Lukavac je izjavio žalbu od 21.04.2020. godine koja je Rješenjem ovog organa broj: JN2-01-07-1-1064-11/20 od 04.06.2020. godine usvojena, poništena je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:1-7031-1/2020 od 21.04.2020. godine i predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak.

Ponavljajući radnje postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:1-12099-1/2020 od 15.07.2020. godine kojom je kao najpovoljnija ponuda izabrana ponuda ponuđača HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke ponuđač JUNUZOVIĆ kopex d.o.o. Lukavac je izjavio žalbu od 30.07.2020. godine

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, prosljedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Odlukom u kojoj se izjašnjava o žalbenim navodima i dokumentacijom.

Aktom broj: JN2-01-07-1-1984-4/20 od 07.08.2020. godine ovaj organ je kopiju žalbe ponuđača JUNUZOVIĆ kopex d.o.o. Lukavac dostavio izabranom ponuđaču HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo, na koju se isti nije očitovao.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Ugovorni organ smatra da je Žalilac bio dužan dostaviti prevod za dio teksta na certifikatima koje je dostavio, a koji je na stranom jeziku, od ovlaštenog sudskog tumača za jezik sa kojeg je prevod izvršen na jedan od službenih jezika u Bosni i Hercegovini, kako je propisano odredbama predmetne tenderske dokumentacije, a što Žalilac nije učinio. Ugovorni organ ne zna ili ne želi da zna da dvojezičnost dokumenta znači istovjetnost ispisana na dva ili više jezika. U konkretnom CERTIFIKAT je ispisan na bosanskom i engleskom jeziku i izdat od međunarodno priznate i certificirane firme registrovane u Bosni i Hercegovini pa u Bosni i Hercegovini važi tekst na bosanskom jeziku. Izražavat sumnju da je tekst na engleskom jeziku različitog sadržaja upućuje samo na sklonost izigravanju propisa koje su prema ovom primjeru svojstvene ugovornom organu. Iščitavajući tekst obrazloženja osporene Odluke Ugovornog organa, uočili smo da ugovorni organ nije postupio po nalogu URŽ koji upućuje na to da je u konkretnom slučaju ponovo propušteno zasnovati okolnost na osnovu čega je prevod koji je evidentan u sadržaju predmetnih dokaza, ne/prihvatljiv kao „zvaničan“, te se u navedenom smislu, pri ponavljanju radnji postupka, trebaju provjeriti sve okolnosti pod kojim je prevod izvršen, izvesti potrebne dokaze, te pri tome, izvršiti adekvatnu analizu da li prevod izvršen na navedeni način ima sva obilježja prevoda „ovlaštenog sudskog tumača“, kako je to ugovorni organ izričito zatražio uslovima postupka. Ugovorni organ nije proveo ni jedan nalog, izveo dokaz i nije provjerio način izdavanja dvojezično štampanih Certifikata izdatih od firme registrovane u Bosni i Hercegovini i kako se obezbjeđuje autentičnost i validnost dokumenta, morao je to uraditi jednostavnim upitom firmi Institut za Certifikaciju Sistema" d.o.o. Sarajevo. Džemala Bijedića 129. Sarajevo, na ruke direktora prof.dr. Nedim Čaušević dipl.ing., kao što je to učinjeno u slučaju provjere sadržaja dokumenta „Izveštaj o inspekciji“ upućivanjem upita IVEX d.o.o. Usora sa zahtjevom za pojašnjenje izdatog dokumenta a u cilju pravdanja nedostavljenog odgovarajućeg certifikata od strane HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo. Da bi dokazali pravni osnov i očigledno nezakonito postupanje Ugovornog organa podnosilac žalbe je bio prinuđen tražiti izjašnjenje Instituta za Certifikaciju Sistema d o o Sarajevo, koje je zaprimio dana 27.07.2020

godine, kojim dokazuje svoje tvrdnje da se dvojezični certifikat izdat na bosanskom i engleskom jeziku ne prevodi.

- Podnosilac žalbe je dostavio IZJAVU sa slijedećim sadržajem: „Kojom pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću izjavljujemo da je garantni rok predmeta nabavke trajan za vrijeme trajanja ugovora, a u skladu sa tačkom 34.1 tenderske dokumentacije". Dakle podnosilac žalbe u ponudi putem navedene Izjave jasno se izjašnjava da prihvate sve uslove iz tačke 34.1 Tenderske dokumentacije, dakle i „garantni rok od dana isporuke predmetnih roba." Potvrdu navedenog stava žalitelj je iskazao i na strani 419 tenderske dokumentacije u obrascu Garancija na isporučene robe". Suprotno tvrdnjama ugovornog organa žalitelj je potpisom ovlaštenog lica i pečatom podnosioca ponude na „Izjavi" kojom prihvata sve uslove iz tačke 34.1 TD i obrascu „Garancija na isporučenu robu" jasno definisao, iskazao i opredjelio da garantni rok traje saglasno rokovima definisanim u tački 34.1 tenderske dokumentacije dakle i od momenta isporuke predmeta nabavke." Podnosilac žalbe je formulacijom da je garantni rok predmeta nabavke trajan za vrijeme trajanja ugovora, a u skladu sa tačkom 34.1 tenderske dokumentacije samo proširi vrijeme trajanja garantnog roka a ne smanjio i nije odstupio od zadatog perioda garancije bez obzira na nerazumijevanje i pogrešno tumačenje dostavljene izjave iskazane od strane ugovornog organa. Trajanje ugovora vremenski počinje potpisom, dakle prije prve isporuke i prestaje najmanje 60 dana poslije ugovorom definisanog roka.
- Podnosilac žalbe i dalje stoji na stanovištu da Izvještaj sa berze " odnosno „EUROPEAN MARKETSCAN" „EUROPEAN PRODUCTS (\$/mt), nije prateći dokumenti u formi štampane literature, kataloga, brošura i slično kako to definiše tačka 15.2 tenderske dokumentacije nego je putem „Izvještaja sa berze" iskazana numerička vrijednost za robu Eurodizel-Gasoil 0,1% iskazanih na berzi prema međunarodno priznatim terminima - pokazatelja. Ovakvi izvještaji, uvijek se dostavljaju sa međunarodno definisanim punim ili skraćenim oznakama koji se koriste i u našem zakonodavstvu a pogotovu u poslovnoj komunikaciji. Dakle na „Izvještaj sa berze" priložen u ponudi ne primjenjuje se tačka 15.2 tenderske dokumentacije koja obavezuje podnosioca ponude, ovde žalitelja, da prevodi međunarodne oznake i numeričke vrijednosti uz takve pojmove, pošto „Izvještaj sa berze" ne predstavlja ni štampanu literaturu, niti katalog, ni brošuru niti nešto slično tim pojmovima.
- Dostavljeno obrazloženje nije otklonilo sumnju da je neko od članova komisije za javnu nabavku ili neko drugo lice u okviru ugovornog organa zajedno sa izabranim ponuđačem izvršilo ispravku i dopunu ponude ponuđača „ Hifa Petrol" d.o.o. Sarajevo nakon što su ponude javno otvorene dana 03.04.2020. godine, a na način da je dodao stranice ponude od broja 429 do broja 448 kao i da je ispravio specifikaciju dokumenata na strani 5 ponude." „Prva strana ponude ponuđača Hifa Petrol d.o.o. Sarajevo na sebi ima plave pečate koji su prvobitno bili otisnuti preko kanapa za uvezivanje ponuda. Poslije skidanja kanapa radi novog umetanja novih strana ponuda isti su prekriveni zlatnom naljepnicom a što je lako uočljivo uvidom u original ponude a predstavlja radnju koju je neko naknadno uradio, a koja je krivično djelo prema odredbama krivičnih zakona."
- Žalbom od 04.05.2020 godine je upozorio na nelogičnost, da izjava data dana 01 04 2020 pod brojem JN-530/20 koja se odnosi na dokument firme Herkon d.o.o. Mostar koji je izdat na datum 02.04.2020. i dostavljen u ovoj ponudi na strani 135 iste. Navedena izjava je datumski sačinjena prije dokumenta na koji se odnosi, a što predstavlja ogroman propust. Izjava je sastavljena na dan 01.04.2020. godine kada kreatoru izjave nije mogao biti dostupan dokument firme Herkon od 02.04.2020 godine, na strane 135 ponude.

- Ugovorni organ citira navode iz žalbe od 04.05.2020 godine kojom je iznesena tvrdnja: Ponuđač "Hifa Petrol" d.o.o. Sarajevo je u svojoj ponudi na strani 135 dostavio dokument izdat od strane firme Herkon d.o.o Mostar pod brojem 22-0178/20 od 02.04.2020. godine sa nazivom "Uvjerenje o usklađenosti kvaliteta tečnih naftnih goriva - izvještaj o inspekciji". Ponuđač je dostavio samo jedan dokument, a ne dva, kako je propisano tenderskom dokumentacijom. U ponudi ponuđača Junuzović Kopex d.o.o. Lukavac, na strani 203 je dostavljen dokument izdat od firme Herkon pod brojem 22-0011/20 koji ima naziv samo "Uvjerenje o usklađenosti kvaliteta tečnih naftnih goriva". Na osnovu gore iznesenih navoda, Komisija je trebala odbaciti ponudu ponuđača Hifa Petrol d.o.o. Sarajevo jer nije dostavio dva dokumenta kako je tražno TD.
- Podnosilac žalbe ponovo prigovara da izabrani ponuđač nije dostavio dokumente u skladu sa zahtijevanim uslovima tenderske dokumentacije u pogledu ispunjavanje opštih uslova tehničke i profesionalne sposobnosti u skladu sa članom 48. Zakona o javnim nabavkama. Ponovo se pokazuje da nema smetnji kada zahtijevani dokument preferirani podnosilac ponude dostavi sa drugačijim nazivom i sa nepotpunim sadržajem. Tenderskom dokumentacijom tačkom 13.8 i 13.9 su zahtijevan, slijedeći minimalni uslovi koji su definisani kao: Spisak izvršenih ugovora i Potvrde o uredno izvršenim isporukama sa svim traženim podacima. U predhodnoj žalbi smo naveli više primjera naslaganja u ponudi izabranog ponuđača u pogledu mjesta isporuke robe. Smatramo da adresa kupca koje je neprecizno formulisano, i navedena u dokumentu REFERENTNA LISTA USPJEŠNO REALIZOVANIH UGOVORA ZA 2019 GODINU na strani 145 ponude na kojoj je kao mjesto isporuke navedeno "Benzinske pumpe kupca u 2019 godini" ne može biti prihvaćeno kao validan dokument u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti. Navedena potvrda nije usklađena sa Članom 48 stav 3 Zakona o javnim nabavama.
- Ugovorni organ je tačkama 13.8 i) i 13.9 i) tenderske dokumentacije vrlo jasno propisao sljedeće 13.8 i) Ponuđač treba da dokaže da raspolaže sa pet (5) transportnih kapaciteta za prevoz nafte i naftnih derivata, sa ugrađenim, kalibrisanim (od strane akreditovanog tijela imenovanog od strane Instituta za akreditiranje Bosne i Hercegovine) i verificiranim volumetrima (od strane Instituta za mjeriteljstvo BiH odnosno tijela imenovanog od strane Instituta za mjeriteljstvo BiH) u 2020. godini." 13 9 i) Ponuđač treba da dokaže da raspolaže sa propisnim transportnim kapacitetima za prevoz nafte i naftnih derivata sa ugrađenim, kalibrisanim i verificiranim volumetrima: Ponuđač treba da dostavi za transportne kapacitete validne certifikate o kalibraciji mjerila protoka (volumetara) nafte i naftnih derivata; Ponuđač treba da dostavi za transportne kapacitete validne certifikate o verifikaciji mjerila protoka (volumetara) nafte i naftnih derivata; 3 Ponuđač treba da dostavi certificirane za prevoz opasnih materijala transportne kapacitete dokaz o raspolaganju (vlasnički list, certifikat i važeću saobraćajnu dozvolu transportnog kapaciteta) ili ugovor o zakupu istih, uz ugovor o zakupu ponuđač treba da dostavi za zakupljena vozila, validne certifikate, certifikate o kalibraciji mjerila protoka (volumetra) od akreditovane laboratorije u BiH i o verifikaciji mjerila protoka (volumetra) od Instituta za mjeriteljstvo odnosno laboratorije imenovane od strane Instituta za mjeriteljstvo BiH." Tačkom 13 08 i 13 9 Tenderske dokumentacije je precizirano da kalibracije i verifikacije na cisternama moraju biti u 2020 godini a deteljanim uvidom se vidi da u ponudi Hifa petrola u četiri slučaja to nije tako nego su izdati u 2019 godini. Strana 161 za cisterni registarskih oznaka E82 J 695 izdat datuma 01.09.2019.; Strana 177 za cisterni registarskih oznaka A39 E 050 izdat datuma 02.12.2019.; Strana 193 za cisterni registarskih oznaka A28 M 086 izdat datuma 03.12.2019.; Strana 209 za cisterni registarskih oznaka K50 O 167 izdat datuma 01.12.2019. Detaljnom analizom

- podataka dolazimo do zaključka da se se u šest kapaciteta nalaze 1 tegljača kamiona - teretna vozilo, dvije cisterne priključna vozila i tri cisterne. Ugovorni organ je striktno tražio pet kapaciteta za prevoz sa kalibrisanim i verifikiranim brojilima, a što znači da ponuđač mora imati 5 transportnih kapaciteta, a u ovom slučaju ima četiri kapaciteta i jednu cisternu jer mu nedostaje jedan tegljač kako bi imao pet kapaciteta. Kapacitet priključno vozilo cisterna bez tegljača nije kapacitet za prevoz naftnih derivata. Daljom analizom utvrdili smo da Ugovorni organ ni jednom rečenicom nije obrazložio iz kojih razloga je prihvatio kao validan dokument izdat u 2019 godini kada je izričito Tenderskom dokumentacijom zahtijevao da Ponuđač treba da dokaže da raspolaže sa pet (5) transportnih kapaciteta za prevoz nafte i naftnih derivata, sa ugrađenim, kalibrisanim i verifikiranim volumetrima u 2020. godini. Ugovorni organ nije objasnio nesaglasnost datuma inspekcije i datuma izdavanja sertifikata koji je stariji od datuma inspekcije. Dakle ne stoje navodi Ugovornog organa da je ponuđač Hifa Petrol d.o.o Sarajevo dostavio u ponudi od strane 153 do strane 232 dokumente kojima dokazuje da raspolaže sa pet (5) transparentnih kapaciteta za prevoz nafte i naftnih derivata, uvjeta propisanih u tački 13.8 i) i 13.9 i) tenderske dokumentacije zbog čega je ponuda neprihvatljiva.
- Ponuđač je na strani 427 svoje ponude dostavio bankovnu garanciju za ozbiljnost ponude broj 1002446088 izdatu od strane Nove banke AD Banja Luka. Navedena bankovna garancija je dostavljena suprotno članu, 3 Pravilnika o form garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora Sl.Glasnik B.H broj 90/14. Naime uvidom u ponudu smo učili da je bankovna garancija zatvorena na sredini folije žutom naljepnicom koja prelazi i na jednu i drugu stranu - na kojoj nije otisnut pečat firme. Takođe garancija je dostavljena tako da je kroz neosigurani dio folije istu moguće izvaditi i odstraniti od ponude kao cijene. Takođe iz samog teksta bankovne garancije nije vidljivo na koji se predmet nabavke isi odnosi iako je ovaj postupak nabavke ima svoj broj koji je obavljen na portalu javnih nabavki i to 1050-1-1-322-3-118/19 kao i broj tenderske dokumentacije i to GD-85/19.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da ... Ugovorni organ smatra da je Žalilac bio dužan dostaviti prevod za dio teksta na certifikatima koje je dostavio, a koji je na stranom jeziku, od ovlaštenog sudskog tumača za jezik sa kojeg je prevod izvršen na jedan od službenih jezika u Bosni i Hercegovini, kako je propisano odredbama predmetne tenderske dokumentacije, a što Žalilac nije učinio... U konkretnom CERTIFIKAT je ispisan na bosanskom i engleskom jeziku i izdat od međunarodno priznate i certificirane firme registrovane u Bosni i Hercegovini pa u Bosni i Hercegovini važi tekst na bosanskom jeziku. Izražavat sumnju da je tekst na engleskom jeziku različitog sadržaja upućuje samo na sklonost izigravanju propisa koje su prema ovom primjeru svojstvene ugovornom organu. Iščitavajući tekst obrazloženja osporene Odluke Ugovornog organa, uočili smo da ugovorni organ nije postupio po nalogu URŽ koji upućuje na to da je u konkretnom slučaju ponovo propušteno zasnovati okolnost na osnovu čega je prevod koji je evidentan u sadržaju predmetnih dokaza, ne/prihvatljiv kao „zvaničan“, te se u navedenom smislu, pri ponavljanju radnji postupka,

trebaju provjeriti sve okolnosti pod kojim je prevod izvršen, izvesti potrebne dokaze, te pri tome, izvršiti adekvatnu analizu da li prevod izvršen na navedeni način ima sva obilježja prevoda „ovlaštenog sudskog tumača“, kako je to ugovorni organ izričito zatražio uslovima postupka. Ugovorni organ nije proveo ni jedan nalog, izveo dokaz i nije provjerio način izdavanja dvojezično štampanih Certifikata izdatih od firme registrovane u Bosni i Hercegovini i kako se obezbjeđuje autentičnost i validnost dokumenta“...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„Dakle ponovnim uvidom u dokumente na stranama ponude 173, 175 i 177 ponuđača "JUNUZOVIC KOPEX" d.o.o. Lukavac, te na osnovu svega prethodno navedenog, jasno se vidi da su dokumenti djelimično napisani na stranom jeziku koji nije jedan od službenih jezika u upotrebi u Bosni i Hercegovini. Ponuđač dokumente na strani ponude 173, 175 i 177 nije preveo na zahtijevani način kako je zakonom propisano (član 12. stav 3. ZJN) i tenderskom dokumentacijom (tačke 15. i 26.). Dakle, prevod nije izvršen na navedeni način da ima sva obilježja prevoda „ovlaštenog sudskog tumača“, kako je to Ugovorni organ izričito zatražio uslovima postupka, što je i sam URŽ BiH konstatovao u svom Rješenju br: JN2-01-07-1-1064-11/20 od 04.06.2020 godine.“

Sve prednje iznesene okolnosti upućuju da su osnovani navodi žalitelja koji ističe da je ugovorni organ propustio postupiti po nalogu drugostepenog organa, odnosno ponoviti radnje postupka shodno Rješenjem br: JN2-01 -07-1 -1064-11/20 od 04.06.2020 godine, kojim je na jasan način navedeno da je ostalo neraspravljeno i neutvrđeno pitanje da /li/ je navedeni prevod izvršen na način kako to naznačava ugovorni organ uslovima postupka, a to je da se radi o ovjerenom i potpisanom prevodu ovlaštenog sudskog tumača za jezik sa kojeg je prevod izvršen na jedan od službenih jezika u Bosni i Hercegovini. Navedeno upućuje na to da je u konkretnom slučaju propušteno zasnovati okolnost na osnovu čega je prevod koji je evidentan u sadržaju predmetnih dokaza, ne/prihvatljiv kao „zvaničan“, a niti je pri tome, ugovorni organ pri ponavljanju radnji postupka, pokrenuo radnje i provjerio sve okolnosti pod kojim je prevod izvršen, niti pri tome, izvršio adekvatnu analizu, na koji način je prevod izvršen, pa je u posljedici naveden sadržaj predmetnog certifikata, istodobno i na bosanskom i engleskom jeziku, tako da bude jasno da li se radi o zvaničnom ili slobodnom prevodu.

Prema tome, niti nakon što je ponovio radnje postupka, poduzeo sve što je potrebno, ugovorni organ nije ponudio adekvatan i sveobuhvatan odgovor nastao u posljedici raspravljavanja svih okolnosti s tim u svezi, pa u navedenom smislu, bez adekvatno provedenih radnji postupka, uz uvažavanje pravila postupka, ne može se dati ocjena da je ugovorni organ i nakon ponavljanja radnji postupka, poduzeo sve što je potrebno, da bi se predmetno sporno pitanje raspravilo upotpunosti i izveo pravilan i potpun zaključak.

Stoga, provedene radnje postupka u odnosu na predmetno sporno pitanje, ne mogu se cijiniti pravilnim i potpunim, a izvedeni krajnji sud o navedenom prihvatljivim, te je stoga riješeno kao u dispozitivu odluke.

Nadalje, na navod žalitelja koji ističe da dostavljeno obrazloženje nije otklonilo sumnju da je neko od članova komisije za javnu nabavku ili neko drugo lice u okviru ugovornog organa zajedno sa izabranim ponuđačem izvršilo ispravku i dopunu ponude ponuđača „Hifa Petrol“ d.o.o. Sarajevo nakon što su ponude javno otvorene dana 03.04.2020. godine, a na način da je dodao stranice ponude od broja 429 do broja 448 kao i da je ispravio specifikaciju dokumenata na strani 5 ponude.“ „Prva strana ponude ponuđača Hifa Petrol d.o.o. Sarajevo na sebi ima plave pečate koji su prvobitno bili otisnuti preko kanapa za uvezivanje ponuda. Poslije skidanja kanapa radi novog umetanja novih strana ponuda isti su prekriveni zlatnom naljepnicom a što je lako uočljivo uvidom u original ponude a predstavlja radnju koju je neko naknadno uradio, a koja je krivično djelo prema odredbama krivičnih zakona.“ ...Ugovorni organ nije postupio ni po jednoj uputi URŽ-a i nije proveo dodatne dokaze da je sačuvan integritet

ponude...Podnosilac žalbe prihvata činjenicu da je ponuda uvezana na način kako je opisuje Ugovorni organ ali tvrdi da način uvezivanja ne obezbeđuje integritet nepovredivosti ponude zbog čega smo i insistirali na potpunom razjašnjenju koje je uključivalo i utvrđivanje da li je jemstvenik osiguran na način da se odljepljivanjem naljepnica ne može izvršiti promjena sadržaja ponude. Opis pripreme ponuda koje dodatno nepotrebno ponovo navodi Ugovorni organ niti dodatni opis izgleda ponude nisu dali odgovor niti uvjerljivo obrazloženje da je očuvan integritet jemstvenika, a time i integritet ponude. Nije izveden ni jedan potrebiti dokaz, pa navođenje opisa postojećeg stanja ne predstavlja ocjenu dokaza koji nisu ni izvedeni pa je neprihvatljiv zaključak Ugovornog organa da na osnovu uvida i dato obrazloženje utvrđuje da je ista uredno uvezana, nije uvezivana, niti su iz ponude stranice vađene i umetane iz kojih razloga navodi ugovornog organa i ovim obrazloženjem nisu odlučni, niti sadržajno adekvatni da se pouzdano otkloni bilo koja istaknuta sumnja u predmetnom smislu. U žalbi od 04 05 2020 godine na strani 7 i 8 detaljno smo identifikovali i obrazložili sve činjenice koje upućuju na nelogičnosti i nedosljednost prilikom uvezivanja ponude a na koje nije odgovoreno ni u obrazloženju nove osporene Odluke o izboru ponuđača "...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„...ponuda na dva mjesta na početku ponude ima sadržaje popisanih dokumenata što u kombinaciji sa uvezanosti ponude jemstvenikom i numeracijom svake strane ponude u potpunosti isključuje mogućnost bilo kakve izmjene ponude od strane bilo koga.

... vidljivo je da je ponuda ponuđača "Hifa Petrol" d.o.o. Sarajevo uvezana jemstvenikom cijelom širinom ponude koja čini cijelinu, zatim jemstvenik prelazi na zadnjem dijelu ponude, odnosno posljednoj stranici br: 448, preko cijelog lista te je osiguran lijepkom na takav način da se jemstveniku ne može pristupiti bez da se posljednja stranica ponude br: 448 ne podere ili ošteti na nepopravljiv način. Dalje, jemstvenik je provučen kroz svaki list ponude dva puta što je vidljivo ukoliko se pogleda ispod metalnog mehanizma. Takođe vrlo jasno je vidljivo da je jemstvenik na prvoj stranici ponude na takav način provučen kroz dvije naljepnice na kojima je utisnut mehanički žig ponuđača "Hifa Petrol" d.o.o. Sarajevo i oko kojih su stavljeni plavi pečati ponuđača kao obezbjeđenje naljepnica. Naljepnice su samoljepljive naljepnice (iste naljepnice notari koriste za obezbjeđenje notarskih opravaka) koje su izuzetno jako pritisnute na prvu stranicu ponude te je iste nemoguće odlijepiti bez velikog oštećenja prve strane ponude ponuđača "Hifa Petrol" d.o.o. Sarajevo, odnosno narušavanja integriteta ponude.

...Ponuda ponuđača "Hifa Petrol" d.o.o. Sarajevo je uvezana na takav način da je nemoguće odlijepiti naljepnice na prvoj strani ponude, a da se prva strana ponude vidno ne ošteti, odnosno da se ne poremete plavi pečati koji se nalaze oko naljepnice te na takav način ugrozi ponuda. Dakle, nemoguće je razvezati ponudu ponuđača "Hifa Petrol" d.o.o. Sarajevo bez oštećenja stranica što znači da je ista uvezana i zaštićena čvrsto i na takav način da se onemogućiti naknadno vađenje ili umetanje listova, onako kako je zakonodavac propisao članom 8. stav (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude („Službeni glasnik BiH" broj 90/14).

Dalje, ako detaljnije analiziramo prethodno napisano glede uveza ponude jemstvenikom i naljepnicama, te razmotrimo takođe gore spomenutu numeraciju ponude ponuđača "Hifa Petrol" d.o.o. Sarajevo i dostavljeni sadržaj u ponudi jasno je da je ponuda uređena u potpunosti sukladno zakonskim odredbama prema članu 8. stav (6) i (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude („Službeni glasnik BiH" broj 90/14...

Nadalje, kao što možemo utvrditi uvidom u ponudu ponuđača "Hifa Petrol" d.o.o. Sarajevo na svakoj strani ponude ponuđača se nalaze plavi pečati ponuđača, a pogotovo na prvoj strani, gdje se nalazi ukupno 6 plavih pečata. Detaljnijim uvidom u listove ponude, vrlo jasno se može vidjeti da se plavi pečat kod svakog utiskivanja na stranicu oslikava i na drugu stranu istog lista. Ukoliko pogledamo na prvoj strani ponude ponuđača "Hifa Petrol" d.o.o. Sarajevo na dijelu gdje su dvije naljepnice jako utisnute i naljepljene a ispod kojih je provučen jemstvenik uočiti

ćemo da je utisnuto 5 plavih pečata oko naljepnica. Detaljnijim uvidom uočiti ćemo da plavi pečati su prelazili preko naljepnica te da ukoliko okrenemo list možemo tačno vidjeti oslikani otisnuti pečat do ruba naljepnice, a ispod naljepnice se isti ne vidi na drugoj strani lista da je oslikan. Pogledamo li pečat broj 6 na istoj strani koji se nalazi na vrhu strane i ukoliko pogledamo njegov otisak sa druge strane lista vidjet ćemo da se isti uredno oslikava u cijelosti. Dakle, na osnovu navedenog možemo reducirati da su plavi pečati bili otisnuti preko žutih zaštitnih naljepnica koje štite jemstvenik, te na osnovu navedenog jasno je da je ponuda jedinstvenog integriteta koji nije bio narušen od momenta dostavljanja ponude ugovornom organu do danas.

Takođe, ako podrobnije pogledamo na naljepnici i na bijelom papiru prve strane ponude se nalazi paraf osobe koja je ispred ponuđača "Hifa Petrol" d.o.o. Sarajevo ovlaštena da potpisuje i parafira ponudu ponuđača. Detaljnijim uvidom vidjet ćemo da paraf se nalazi na svakoj strani ponude te da je identičan, tačnije isti je parafirala samo jedna osoba. Paraf koji se nalazi na naljepnici jasno prelazi sa bijelog papira na naljepnicu i natrag na bijeli papir, što je vrlo jasno vidljivo ako se detaljno pogleda papir i naljepnica na prvoj strani. Na ovakav način parafiranja i stavljanja pečata preko naljepnica i bijelog papira prve strane ponuđač "Hifa Petrol" d.o.o. Sarajevo je obezbijedio ponudu i onemogućio da se odlijepi naljepnica bez oštećenja prve strane i oštećenja parafa i pečata koji se nalaze na i oko naljepnice koja štiti jemstvenik i na takav način koja štiti i integritet ponude“...

Sve prednje navedene okolnosti i nakon što su radnje postupka ponovljene, upućuje da ugovorni organ insistira na tome da je vidljiv jemstvenik /što nije niti sporno žalitelju/u odnosu na koji, ugovorni organ bliže opisuje kako je isti postavljen/“da je provučen kroz svaki list ponude“/pri čemu , ugovorni organ akcenat daje da su nalijepljene dvije žute naljepnice preko jemstvenika,što takode nije sporno žalitelju, s obzirom da je fokus žalitelja „ da način uvezivanja ne obezbjeđuje integritet nepovredivosti ponude“...

Prilikom ponavljanja radnji postupka, ugovorni organ pri tome, u odnosu na predmetno sporno pitanje, najprije ponavlja okolnosti koje su prethodno navedene i nesporne od strane žalitelja,a istodobno i konstatovane rješenjem ovog organa,a potom iznosi subjektivno viđenje da su žute naljepnice „jako utisnute i nalijepljene “/bez da se poziva na konkretne dokaze da bi se navedeni stav cijenio istinitim i uvjerljivim/ pri čemu, ugovorni organ opisuje „plave pečate“te na bazi neuvjerljive procjene, zaključuje da se plavi pečati nalaze „oko naljepnica „ odnosno „ da su plavi pečati bili otisnuti preko žutih zaštitnih naljepnica koje štite jemstvenik“...a pri tome očigledno ,ničim ne dokazuje ni tvrdnju da je „... nemoguće odlijepiti naljepnice na prvoj strani ponude, a da se prva strana ponude vidno ne ošteti“...s obzirom da ne upućuje kojim postupkom, dokazom ili metodom je prednje navedeno utvrdio, odnosno koje je konkretno radnje poduzeo radi dokazivanja predmetne činjenice koja je pravnorelevantna za pr/ocjenu sadržaja predmetne ponude,sve shodno pravilima s tim u svezi.

Stoga,navedene tvrdnje ugovornog organa se ne ocjenjuju pravilnim, a pravnorelevantna činjenica neutvrđenom, bez konkretnih dokaza,na koje ugovorni organ nije uputio,niti je iste analizirao, niti izvodio , a što bi bilo neophodno da se stvori potpuno uvjerenje u istinitost iznesenog,te se navedeno i dokaže, naročito u konkretnom slučaju kada se radi o pravnorelevantnom pitanju koje odlučno utiče na vođenje i na krajnji ishod postupka.

U posljedici navedenog, očito je nizak stepen pouzdanosti iznesenih, nezasnovanih tvrdnji ugovornog organa, koje se usljed nedostavljenih i neizvedenih dokaza ocjenjuju neuvjerljivim u konačnici neprihvatljivi .Niti nakon ponavljanja radnji postupka, ugovorni organ nije kao rezultat cjelokupno vođenog provostepenog postupka/ranije vođenog i naknadno upotpunjenog nakon žalbe/dokazao postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih bi izveo pravilan pravni zaključak po predmetnom spornom pitanju, koje je predmet žalbe, a kako na to upućuju pravila čl.102 Zakona.

U tom smislu, kako se radi o bitnim pitanjima, nužno je da se utvrdi pravo stanje stvari u smislu načela materijalne istine, a što je naročito bitno u konkretnom slučaju, kada je, evidentno u pitanju pravnorelevantna činjenica, zaštita integriteta ponude, koja mora biti potpuno i nedvojbeno utvrđena, putem procesne radnje dokazivanja, pogotovo što je obaveza čvrstog uveza jasno propisana čl. 58 st 2 Zakona, a značaj istog evidentan i u pravnoj praksi usvojen, te se u cilju potpunog dokazivanja činjenica koriste sva raspoloživa dokazna sredstva, a što je u konkretnom slučaju očito propušteno, pa se stoga pitanje načina uvezivanja i zaštite integriteta predmetne ponude ocjenjuje nedokazanim.

O navedenom će se strogo voditi računa, jer se radi o pitanju iznimne važnosti značajne za rješavanje predmetne stvari, te će se uz utvrđivanja pravog stanja stvari, usvojiti potrebna pravila, kako bi se izveo pravilan i potpun zaključak s tim u svezi, koji je prihvatljiv jedino na podlozi pravilno provedenih radnji postupka.

Nadalje, na navod žalitelja koji ističe da ...je Komisija trebala odbaciti ponudu ponuđača Hifa Petrol d.o.o. Sarajevo jer nije dostavio dva dokumenta kako je traženo TD... Ugovorni organ je neprincipijelan u svojim stavovima i slobodno tumačeći da "Izvještaj o inspekciji" zamjenjuje dva dokumenta tražena tenderskom dokumentacijom: Uvjerjenje o usklađenosti kvaliteta tečnih naftnih goriva i - Izvještaj o inspekciji za dizel gorivo obrazlažući to saznanjima po naknadnom uvidu u akreditacije.. jedino ispravno da se izjasni na način kako to navodi tenderska dokumentacija ali istovremeno priznaje dokument koji nosi drugačiji naziv i u svojoj suštini ne predstavlja Uvjerjenje o usklađenosti kvaliteta tečnih naftnih goriva, Ugovorni organ pribavlja i naknadno prihvata i obrazloženje podnosioca ponude kojim tumači da Izvještaj o inspekciji predstavlja širi pojam ali isti nije dokumentovan pozivom na zakonske odredbe koje bi u tumačenju termina potvrdili proizvoljne navode izabranog podnosioca ponude i Ugovornog organa "...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„Ponovnim uvidom u ponudu ponuđača "HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo Ugovorni organ je utvrdio da je ponuđač dostavio na strani ponude 135 dokument pod nazivom „Uvjerjenje o usklađenosti kvaliteta tečnih naftnih goriva - Izvještaj o inspekciji" sa kojim je zadovoljio propisane kvalifikacione uvjete iz tačke 13.8 g) i 13.8 h) odnosno 13.9 g) i 13.9 h) tenderske dokumentacije, zatim je na strani ponude 131 dostavio Izjavu da prihvata mogućnost da Ugovorni organ ima pravo da izvrši 4 kontrolne kvalitativne hemijske analize dizel goriva, čime je u potpunosti zadovoljio postavljene kvalifikacione uvjete iz tenderske dokumentacije.

-Predmetni dokument je „Izvještaj o inspekciji" i izdat je od nadležne akreditovane institucije/subjekta koji nosi naziv Herkon d.o.o. Mostar, preduzeće za kontrolu kvalitete i kvantitete robe. Herkon d.o.o. Mostar je kompanija ovlaštena od strane Instituta za akreditiranje BiH (BATA) kao inspeksijsko tijelo tipa „A" na osnovu akreditacije br: LI-16-01 i LI-16-01 (predmetne akreditacije su u prilogu ovog zapisnika) da može vršiti inspekcije te izdavati Uvjerjenja o usklađenosti kvaliteta tečnih naftnih goriva kao i vršenja inspeksijskog nadzora i izdavanja Izvještaja o inspekciji.

-Predmetni dokument „Uvjerjenje o usklađenosti kvaliteta tečnih naftnih goriva - Izvještaj o inspekciji" sadrži na sebi naveden zahtjevani standard BAS EN 590. Uvidom u predmetni dokument na samom početku dokumenta je predmetni standard naveden te velikim slovima piše DIZEL GORIVO BAS EN 590 (10ppm), zatim je i u nastavku dokumenta na kraju stranice naveden sljedeći tekst:

„ Izjava o sukladnosti:

Predmetno gorivo DIZEL BAS EN 590 ZADOVOLJAVA zahtjeve standarda BAS EN 590:2008 (10ppm) te Odluke o kakvoći tečnih naftnih goriva (SI. Glasnik br. 27/02).... u okviru propisanih parametara."

Na osnovu navedenog i naravno naslova dokumenta „Uvjerenje o usklađenosti kvaliteta tečnih naftnih goriva" vrlo jasno se može reducirati da je izričito navedeno na dokumentu da je vršena provjera usklađenosti kvaliteta te da ista odgovara navedenom standardu.

- Predmetni dokument „Uvjerenje o usklađenosti kvaliteta tečnih naftnih goriva - Izvještaj o inspekciji" sadrži na sebi sve fizičko hemijske parametre propisane tenderskom dokumentacijom i navedenim standardom za predmet nabavke. Također, isti potvrđuje da je vršena provjera usklađenosti kvaliteta tečnih naftnih goriva u skladu sa Odlukom o kakvoći tečnih naftnih goriva (Sl. Glasnik br. 27/02) i da je isto vršeno od akreditovane institucije/subjekta koji nosi naziv Herkon d.o.o. Mostar. Tenderskom dokumentacijom tačkama 13.8 g) i 13.8 h) odnosno 13.9 g) i 13.9 h) između ostalog navedeno je da predmetni dokument („Uvjerenje o usklađenosti kvaliteta tečnih naftnih goriva - Izvještaj o inspekciji") treba da sadrži fizičko-hemijske parametre i da je vršena provjera usklađenosti kvaliteta. Akreditacijom br: LI-16-01 Herkon d.o.o. Mostar je kompanija ovlaštena od strane Instituta za akreditiranje BiH (BATA) kao inspeksijsko tijelo tipa „A" na kojoj su naveden svi fizičko-hemijski parametri koje Ispitni laboratoriji Herkon d.o.o. Mostar primjenjuje. Tačka LI 2 - Fizičko-hemijska ispitivanja akreditacije opisuje moguća ispitivanja koja laboratorija radi sa ciljem provjere kvaliteta i izdavanja Izvještaja o inspekciji. Ukoliko pogledamo dokument koji je dostavljen u ponudi na strani 135 ponude i pod nazivom „Uvjerenje o usklađenosti kvaliteta tečnih naftnih goriva - Izvještaj o inspekciji" primjetit ćemo vrlo jasno da isti sadrži prikazana sva ispitivanja fizičko-hemijskih svojstava predmeta nabavke, te radi poređenja sadrži i referentni zahtjev prema standardu. Dakle, izvršena ispitivanja su:

- Izgled - rezultat upisan na Izvještaju o inspekciji (strana 135 ponude) te isti je unutar opsega intervala standarda,
 - Gustoća na 15° C - rezultat upisan na Izvještaju o inspekciji (strana 135 ponude) te isti je unutar opsega intervala standarda,
 - Destilacija - rezultat upisan na Izvještaju o inspekciji (strana 135 ponude) te isti je unutar opsega intervala standarda,
 - Cetanski index - rezultat upisan na Izvještaju o inspekciji (strana 135 ponude) te isti je unutar opsega intervala standarda,
 - Cetanski broj - rezultat upisan na Izvještaju o inspekciji (strana 135 ponude) te isti je unutar opsega intervala standarda,
 - Kinematska viskoznost na 40° - rezultat upisan na Izvještaju o inspekciji (strana 135 ponude) te isti je unutar opsega intervala standarda,
 - Tačka filtrabilnosti - rezultat upisan na Izvještaju o inspekciji (strana 135 ponude) te isti je unutar opsega intervala standarda,
 - Tačka paljenja - rezultat upisan na Izvještaju o inspekciji (strana 135 ponude) te isti je unutar opsega intervala standarda,
 - Korozivnost - rezultat upisan na Izvještaju o inspekciji (strana 135 ponude) te isti je unutar opsega intervala standarda,
 - Količina sumpora - rezultat upisan na Izvještaju o inspekciji (strana 135 ponude) te isti je unutar opsega intervala standarda,
 - Količina vode - rezultat upisan na Izvještaju o inspekciji (strana 135 ponude) te isti je unutar opsega intervala standarda,
 - Količina onečišćenja - rezultat upisan na Izvještaju o inspekciji (strana 135 ponude) te isti je unutar opsega intervala standarda.
- Ispitivani parametri na „Uvjerenju o usklađenosti kvaliteta tečnih naftnih goriva - Izvještaju o inspekciji" su određeni Odlukom o kvalitetu tečnih naftnih goriva, a certificirane inspeksijske laboratorije kontrolišu sadržaj i vjerodostojnost parametara. Sadržaj parametara je kod svih certifikacijskih inspeksijskih kuća isti obzirom da su parametri propisani Odlukom Vijeća Ministara BiH“...

Shodno prednjem stanju stvari, evidentno je da je ugovorni organ ponovio radnje postupka, te da je pri tome naveo okolnosti u odnosu na predmetno sporno pitanje. Nakon što je ugovorni organ predmetne dokaze analizirao, navodeći koja ispitivanja ista sadrži, ugovorni organ pri tome, navodi da „...Ispitivani parametri na „Uvjerenju o usklađenosti kvaliteta tečnih naftnih goriva - Izvještaju o inspekciji" su određeni Odlukom o kvalitetu tečnih naftnih goriva, a certificirane inspekcijske laboratorije kontrolišu sadržaj i vjerodostojnost parametara. Sadržaj parametara je kod svih certifikacijskih inspekcijskih kuća isti obzirom da su parametri propisani Odlukom“.

Kako se radnje postupka ponavljaju iz svih okolnosti navedenih ovom odlukom, ugovorni organ će se dodatno osvrnuti da li su u pitanju „svi parametri“ kako je iste zatražio sadržajem tč. 13.8 h) Tenderskog dokumenta, s obzirom da je naglasio sadržajem dokumenata postupka, obavezu ponuđača da dokaže da posjeduje Izvještaj o inspekciji za dizel gorivo *sa svim fizičko-hemijskim parametrima, te će se stoga bliže odrediti i po predmetnom pitanju*, a što će doprinjeti da se u konačnici cjelovito rasprave sve okolnosti u svezi sa predmetnim spornim pitanjem.

Nadalje, na navod žalitelja koji ističe da smo za Dizel goriva BAS EN 590(10ppm) - Euro - 5, a TD je zahtijevala iskustvo u realizaciji goriva “ DIZEL, BAS EN 590:2008 u predhodnoj žalbi naveli više primjera naslaganja u ponudi izabranog ponuđača u pogledu mjesta isporuke robe. Smatramo da adresa kupca koje je neprecizno formulisano, i navedena u dokumentu REFERENTNA LISTA USPJEŠNO REALIZOVANIH UGOVORA ZA 2019 GODINU na strani 145 ponude na kojoj je kao mjesto isporuke navedeno "Benzinske pumpe kupca u 2019 godini" ne može biti prihvaćeno kao validan dokument u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti. Navedena potvrda nije usklađena sa Članom 48 stav 3 Zakona o javnim nabavama. ...Nije potrebno posebno napominjati da svaka benzinska pumpa HIFA d.o.o. Tešanj ima svoju adresu, pa je neprihvatljivo da se kao podatak za „vrijeme i mjesto izvršenja ugovora" označi samo benzinske pumpe kupca 2019 godina“...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„... da je jasno da je ponuđač "HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo dostavio dokument na kojem se nalaze svi podaci zatraženi u Spisku izvršenih ugovora, a isti su navedeni u Referentnoj listi uspješno realizovanih ugovora za 2019. godinu broj: JN-530/20 od 01.04.2020. godine, kako je određeno tačkom 13.9.a) tenderske dokumentacije...

...uvidom u ponudu ponuđača "HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo, Ugovorni organ utvrđuje da je isti dostavio na strani ponude 147 "Potvrdu o uspješno izvršenoj isporuci robe" izdatu od kompanije:

-HIFA Društvo za trgovinu, uslužne i proizvodne djelatnosti d.o.o. Tešanj Adresa kompanije: Bukva 9, 74 260 Tešanj; Tel/fax :032/665-410; ID broj: 421801500007; PDV broj: 21801500007

...Potvrda sadrži na sebi naziv i sjedište ugovornih strana, a to su kako je prethodno u tekstu navedeno Kupac (Naručilac robe):

-HIFA Društvo za trgovinu, uslužne i proizvodne djelatnosti d.o.o. Tešanj Adresa kompanije: Bukva 9, 74 260 Tešanj Tel/fax:032/665-410; ID broj: 421801500007 ;PDV broj: 21801500007
Zatim sadrži na sebi naziv Prodavca (isporučilac robe) a to je: "HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo Adresa kompanije: Hotonj bb, 71320 Vogošća; ID broj: 420099909005; PDV broj: 20099909005

Zatim potvrda na sebi sadrži predmet ugovora sa navodima:

-Predmet isporuke: dizel gorivo BAS EN:590 2008 (09134200-9) u količini od 3.000.000 litara; Na navedenoj potvrdi je dakle upisan predmet nabavke kako je i propisano tačkom 13.9.b) tenderske dokumentacije „dizel gorivo - 09134200-9 - dizelsko gorivo" i kako je propisano tehničkom specifikacijom (koja je sastavni dio tenderske dokumentacije) predmeta nabavke

„DIZEL, BAS EN 590:2008“...na predmetnoj potvrdi je navedena JRJN oznaka 09134200-9 - dizelsko gorivo koja definitivno potvrđuje da se radi o predmetu nabavke koji ugovorni organ nabavlja ovim postupkom.

Zatim potvrda na sebi sadrži vrijednost ugovora:

-Vrijednost ugovora u KM: 6.000.000,00 KM bez PDV-a, 7.020,000 KM sa PDV-om; Zatim potvrda na sebi sadrži vrijeme i mjesto izvršenja ugovora:-Period isporuke: 01.01.2019 do 31.12.2019 godine;*Mjesto isporuke robe: adresa Kupca;*

Dakle, mjesto isporuke na predmetnoj potvrdi je upisano „adresa Kupca“ te uvidom u istu potvrdu vrlo jasno je na potvrdi navedena adresa kupca te ista glasi:Kupac (Naručilac robe):HIFA Društvo za trgovinu, uslužne i proizvodne djelatnosti d.o.o. Tešanj Adresa kompanije: Bukva 9,74 260 Tešanj;

Također, na spisku izvršenih ugovora na strani ponude 145 (pod nazivom referentna lista uspješno realiziranih ugovora za 2019. godinu) napisana je ista adresa za Kupca (naručioca) Hifa d.o.o. Tešanj, Bukva 9,74260 Tešanj - benzinske pumpe kupca

Dakle nedvojbeno je da je vrlo jasno i precizno na spisku izvršenih ugovora i potvrdi o uspješno izvršenoj isporuci navedena adresa isporuke predmetne robe.

Zatim potvrda na sebi sadrži navode o uredno izvršenim ugovorima:

-Realizacija Ugovora se ocjenjuje kao uspešna...

... U skladu sa navedenim, ponuda ponuđača "HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo je prihvatljiva zato što ista zadovoljava sve kvalifikacione uslove iz tenderske dokumentacije, te je u istoj dostavljena sva tražena dokumentacija.

Nakon što je proveo ponovne radnje postupka, ugovorni organ se očitovao po predmetnim spornim pitanjima oko sadržaja potvrda.Ostaje pri tome nedovoljno raspravljenim, neprecizno formulisanje mjesta isporuke, koje žalitelj ponovno potencira predmetnom žalbom.U Izjašnjenju ovom organu, ugovorni organ navodi da je „... *Mjesto isporuke robe: adresa Kupca; Dakle, mjesto isporuke na predmetnoj potvrdi je upisano „adresa Kupca“ te uvidom u istu potvrdu vrlo jasno je na potvrdi navedena adresa kupca te ista glasi:Kupac (Naručilac robe):HIFA Društvo za trgovinu, uslužne i proizvodne djelatnosti d.o.o. Tešanj Adresa kompanije: Bukva 9,74 260 Tešanj;*

Također, na spisku izvršenih ugovora na strani ponude 145 (pod nazivom referentna lista uspješno realiziranih ugovora za 2019. godinu) napisana je ista adresa za Kupca (naručioca) Hifa d.o.o. Tešanj, Bukva 9,74260 Tešanj - benzinske pumpe kupca,adresa za Kupca (naručioca) Hifa d.o.o. Tešanj, Bukva 9,74260 Tešanj - benzinske pumpe kupca“....

Iako ugovorni organ tvrdi da je na spisku izvršenih ugovora i potvrdi o uspješno izvršenoj isporuci navedena adresa Kupca, ipak,uvidom u referenc listu evidentno je da u odnosu na posao u kojem je ugovorna strana navedena kao Hifa d.o.o. Tešanj , za mjesto izvršenja ugovora navedeno je „benzinske pumpe kupca “dok je shodno tome, u Potvrdi o uspješno izvršenoj isporuci robe broj:P10-02/20-I od 10.02.2020. godine izdatoj od strane HIFA d.o.o. Tešanj , kao mjesto isporuke navedena adresa kupca , što predstavlja drugačije naznačavanje mjesta isporuke,a što predstavlja očiti propust prilikom pripreme ponude.

Na navedeno nesuglasje potvrde i referenc liste po pitanju mjesta izvršenja, ugovorni organ se bliže ne određuje, već bliže analizira sadržaj potvrde, ali pri tome ne raspravlja okolnosti evidentne u smislu da se podaci liste i potvrde, po pitanju mjesta isporuke upotpunosti ne podudaraju,iako je propisano čl.48 st.2 Zakona,da se dokaz o uredno izvršenim ugovorima podnosi kumulativno u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu, što upućuje da se podaci navedeni sadržajem spiska i potvrde , po pravilu trebaju slagati /takođe, čl. 9 st 1 e)Uputstva , na navedeno posredno upućuje , u poveznici izjave i potvrde kojim ponuđač dokazuje tehničko profesionalnu sposobnost/.

U navedenom smislu,u konkretnom slučaju, stanje stvari upućuje da nije jednoznačno određeno mjesto izvršenja posla-u referent listi i potvrdi/ „adresa kupca“ i „pumpe kupca“,čije se adrese daljnje ne navode/ pa je izjašnjenje ugovornog organa u predmetnom smislu ostalo

nedorečenim. Stoga, osnovan je navod žalitelja istaknut u smislu da nije potrebno posebno napominjati da svaka benzinska pumpa HIFA d.o.o. Tešanj ima svoju adresu, pa je neprihvatljivo da se kao podatak za „vrijeme i mjesto izvršenja ugovora“ označi samo benzinske pumpe kupca 2019 godina“... Očito je dakle da ugovorni organ osim što navodi o kojem se sjedištu izdavaoca potvrde radi /adresa kompanije: Bukva 9, 74 260 Tešanj/ bliže se ne osvrće u odnosu na konkretne navode žalitelja kojim isti ističe da nisu preciznije određene adrese „pumpe kupca“ gdje je de facto mjesto isporuke/izvršenja ugovora, navedeno sadržajem referentne liste, na str. 145 ponude.

Prema tome, ostaje nejasnim i neraspravljenim, navedeno sporno pitanje „mjesta izvršenja ugovora“, koje je prema stanju stvari očito neusklađeno, a što je u odnosu na činjenicu da se radi o specifičnosti posla, koji je bio predmet ugovora o kojem je riječ, te da se radi o potvrdi koja u značajnom utiče na krajnji ishod pr/ojene kvalifikovanosti predmetnog ponuđača, to navedeno pitanje ostaje neraspravljenim, o čemu će se dati konačna ocjena o iznesenom, uz ocjenu o usklađenosti utvrđenog, sa pravilima čl. 48 st 2 i st. 3d) Zakona, naročito uzevši, da se radnje postupka ponavljaju i iz drugih okolnosti navedenih ovom odlukom.

Nadalje, na navod žalitelja koji ističe da „...u obrazloženju tačke 12.3 Ugovorni organ navodi 6 transportnih kapaciteta sa registarskim oznakama koji se nalaze u licenci za transport naftnih derivata a što je više od pet traženih...“ da shodno obrazloženju ugovornog organa po pitanju transportnih kapaciteta, predstavlja „...neprimjereno laičko obrazloženje koje ne daje odgovor na žalbene navode. Detaljnom analizom podataka dolazimo do zaključka da se u šest kapaciteta nalaze 1 tegljač kamiona - teretna vozila, dvije cisterne priključna vozila i tri cisterne.

Ugovorni organ je striktno tražio pet kapaciteta za prevoz sa kalibrisanim i verifikiranim brojevima, a što znači da ponuđač mora imati 5 transportnih kapaciteta, a u ovom slučaju ima četiri kapaciteta i jednu cisternu jer mu nedostaje jedan tegljač kako bi imao pet kapaciteta. Kapacitet priključno vozilo cisterna bez tegljača nije kapacitet za prevoz naftnih derivata.... Dakle ne stoje navodi Ugovornog organa da je ponuđač Hifa Petrol d.o o Sarajevo dostavio u ponudi od strane 153 do strane 232 dokumente kojima dokazuje da raspolaže sa pet (5) transportnih kapaciteta za prevoz nafte i naftnih derivata, uvjeta propisanih u tački 13.8 i) i 13.9 i) tenderske dokumentacije zbog čega je ponuda neprihvatljiva“... ovaj organ uvidom u spis utvrđuje/uključivši i predmetne izmjene/:

Tačkom 13.8. Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:

„13.8. Ugovorni organ što se tiče ispunjenja opštih uslova tehničke i profesionalne sposobnosti, zavisno od vrste, količine ili obima, ili namjene predmeta nabavke, u ovom postupku obavezno zahtjeva dokaze u originalu izdate od nadležne institucije i subjekta ili u ovjerenoj kopiji od strane nadležne institucije (notara, općine i dr.). Što se tiče ispunjenja opštih uslova tehničke i profesionalne sposobnosti u skladu sa članom 48. Zakona, ponuda će biti odbačena ako ponuđač ne ispuni sljedeće minimalne uslove:

i) Ponuđač treba da dokaže da raspolaže sa pet (5) transportnih kapaciteta za prevoz nafte i naftnih derivata, sa važećim ugrađenim, kalibrisanim (od strane akreditovanog tijela imenovanog od strane Instituta za akreditiranje Bosne i Hercegovine) i verifikiranim volumetrima (od strane Instituta za mjeriteljstvo BiH odnosno tijela imenovanog od strane Instituta za mjeriteljstvo BiH)

Tačkom 13.9. Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:

„13.9. U svrhu dokazivanja uslova iz tačke 13.8. dostavljanjem relevantnih dokaza u skladu sa članom 49. Zakona ponuđač je dužan uz ponudu dostaviti:

i) Ponuđač treba da dokaže da raspolaže sa propisanim transportnim kapacitetima za prevoz nafte i naftnih derivata sa ugrađenim, kalibrisanim i verifikiranim volumetrima:

1. Ponuđač treba da dostavi za transportne kapacitete validne certifikate o kalibraciji mjerila protoka (volumetara) nafte i naftnih derivata;
2. Ponuđač treba da dostavi za transportne kapacitete validne certifikate o verifikaciji mjerila protoka (volumetara) nafte i naftnih derivata;
3. Ponuđač treba da dostavi certificirane za prevoz opasnih materijala transportne kapacitete (cisterne) dokaz o raspolaganju (vlasnički list, certifikat i važeću saobraćajnu dozvolu transportnog kapaciteta) ili ugovor o zakupu istih, uz ugovor o zakupu ponuđač treba da dostavi za zakupljena vozila, validne certifikate, certifikate o kalibraciji mjerila protoka (volumetra) od akreditovane laboratorije u BiH i o verifikaciji mjerila protoka (volumetra) od Instituta za mjeriteljstvo odnosno laboratorije imenovane od strane Instituta za mjeriteljstvo BiH.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„Ponovnim uvidom u ponudu ponuđača "HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo Ugovorni organ je utvrdio da je ponuđač dostavio za svaki transportni kapacitet koji je priložio u ponudi odgovarajući i validan izvještaj o inspekciji kalibracije mjerila protoka (volumetara) nafte i naftnih derivata na osnovu kojih je svako transportno sredstvo uredno kalibrirano i predloženi su svi neophodni podaci o kalibraciji na izvještajima koji su ujedno certifikati o kalibraciji mjerila protoka (volumetara) nafte i naftnih derivata.

Predmetni dokumenti su dostavljeni na sljedećim stranicama ponude:

- stranica ponude 161 za transportni kapacitet registarskih oznaka E82-J-695
- stranica ponude 177 za transportni kapacitet registarskih oznaka A39-E-050
- stranica ponude 193 za transportni kapacitet registarskih oznaka A28-M-076
- stranica ponude 209 za transportni kapacitet registarskih oznaka K50-O-167
- stranica ponude 225 za transportni kapacitet registarskih oznaka E82-K-116

U nastavku, Ugovorni organ će preći sadržajno svaki od dostavljenih dokumenata odnosno Izvještaja o inspekciji kalibracije mjerila protoka (volumetara) nafte i naftnih derivata koji jesu certifikati o mjerilu protoka (volumetara) nafte i naftnih derivata ponuđača "HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo.

...Nakon izvršenog uvida u pristigle ponude konstatujemo da su oba ponuđača u predmetnom postupku dostavili dokaze kojima dokazuju da raspolažu sa pet (5) transportnih kapaciteta za prevoz nafte i naftnih derivata, sa ugrađenim i kalibrisanim (od strane akreditovanog tijela imenovanog od strane Instituta za akreditiranje Bosne i Hercegovine) volumetrima.

Uvidom u obje pristigle ponude možemo radi komparacije zatraženo/dostavljeno i komparacije dvije ponude oba ponuđača vidjeti sljedeće:

1. Ponuđač "HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo na strani ponude 177 dostavlja Izvještaj o inspekciji koji sadrži naziv dokumenta - Izvještaj o inspekciji, izdatelja dokumenta - IVEX d.o.o., broj protokola i datum-02/12/19 od 11.12.2019. godine.
2. Ponuđač "JUNUZOVIĆ KOPEX" d.o.o. Lukavac na strani ponude 301 dostavlja Certifikat o kalibraciji koji sadrži naziv dokumenta - Certifikat o kalibraciji, izdatelja dokumenta - Delta petrol d.o.o., broj protokola i datum - AM-035/20 od 21.02.2020. godine.
3. Ponuđač "HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo na strani ponude 177 dostavlja Izvještaj o inspekciji na kojem je naveden podnositelj zahtjeva vršenja kalibracije volumetra kao "HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo
4. Ponuđač "JUNUZOVIĆ KOPEX" d.o.o. Lukavac na strani ponude 301 dostavlja Certifikat o kalibraciji a kojem je naveden podnositelj zahtjeva vršenja kalibracije volumetra "JUNUZOVIĆ KOPEX" d.o.o. Lukavac.
5. Ponuđač "HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo na strani ponude 177 dostavlja Izvještaj o inspekciji na kojem je naveden proizvođač mjerila (volumetra) protoka nafte i naftnog derivata

- FA SENING/Oznaka tipa mjerila i serijski broj - GMVT 16439, registarski broj transportnog kapaciteta - A39-E-050.

6. Ponuđač "JUNUZOVIĆ KOPEX" d.o.o. Lukavac na strani ponude 301 dostavlja Certifikat o kalibraciji a kojem je naveden proizvođač mjerila (volumetra) protoka nafte i naftnog derivata - SMITH METER/Oznaka tipa mjerila i serijski broj - LT-20 18. HC-52240, registarski broj transportnog kapaciteta - M89-J-204.

7. Ponuđač "HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo na strani ponude 177 dostavlja Izvještaj o inspekciji na kojem je naveden postupak inspekcije mjerila odnosno kalibracijski postupak - Prema uputstvu IT-RU-7.1.6 i oznaka etalona ili etaloniranja - 6015-KL-P0140-18

8. Ponuđač "JUNUZOVIĆ KOPEX" d.o.o. Lukavac na strani ponude 301 dostavlja Certifikat o kalibraciji a kojem je naveden postupak inspekcije mjerila odnosno kalibracijski postupak - OIML R1 17-1:07 i oznaka etalona ili etaloniranja - MES 3000

9. Ponuđač "HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo na strani ponude 177 dostavlja Izvještaj o inspekciji na kojem su navedeni vremenski uvjeti (temperatura u C°) - 8 C° i vrijeme odnosno datum izvršenog mjerenja protoka (kalibracije) nafte i naftnog derivata - 11.12.2019 godine u 15 sati i 45 minuta.

10. Ponuđač "JUNUZOVIĆ KOPEX" d.o.o. Lukavac na strani ponude 301 dostavlja Certifikat o kalibraciji a kojem su navedeni vremenski uvjeti (temperatura u C°) - 10 C° i vrijeme odnosno datum izvršenog mjerenja protoka (kalibracije) nafte i naftnog derivata - 20.02.2020 godine.

11. Ponuđač "HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo na strani ponude 177 dostavlja Izvještaj o inspekciji sa rezultatima kalibracije navedenim na Izvještaju o inspekciji odnosno Certifikatu kalibracije koji su unutar referantnih vrijednosti:

-Prije istakanja nafte ili naftnog derivata u rezervoaru stanje brojanika -79.960.336

-Poslije istakanja nafte ili naftnog derivata u rezervoaru stanje brojanika -79.946.436

Istočeno litara 4.100 (vidljiva matematička tačnost kalibracije volumetra koji kontrolise protok nafte i naftnog derivata, takođe sa navedenom maksimalnom dozvoljenom greškom (nesigurnost) na mjerilu prilikom protoka (kalibracije) nafte i naftnog derivata - 0,2 %.

12. Ponuđač "JUNUZOVIĆ KOPEX" d.o.o. Lukavac na strani ponude 301 dostavlja Certifikat o kalibraciji na kojem je navedeno tekstualno da rezultati kalibracije se nalaze u prilogu dokumenta. Takođe navedena je maksimalna dozvoljena greška (nesigurnost) na mjerilu prilikom protoka (kalibracije) nafte i naftnog derivata - 0,2 %.

13. Ponuđač "HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo na strani ponude 177 dostavlja Izvještaj o inspekciji sa potpisom i pečatom na dokumentu.

14. Ponuđač "JUNUZOVIĆ KOPEX" d.o.o. Lukavac na strani ponude 301 dostavlja Certifikat o kalibraciji sa potpisom i pečatom na dokumentu.

Na osnovu gore navedenog, tačnije komparacije zatraženo/dostavljeno i komparacije dokumenata iz obje ponude koje su pristigle, a koji se odnose na kalibraciju mjerila protoka nafte i naftnog derivata, te na osnovu sadržaja dokumenta, nedvojbeno se može zaključiti da dostavljeni Izvještaji o Inspekciji na stranama ponude 161, 177, 193, 209, 225 ponuđača HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo, jesu dokumenti koji dokazuju kalibraciju mjerila protoka (volumetara) nafte i naftnih derivata, te isti samo u naslovu nemaju naziv Certifikat već imaju ekvivalentni naziv Izvještaj o inspekciji, ali sadržajno imaju sve elemente neophodne da se dokaže izvršena kalibracija mjerila protoka (volumetara) nafte i naftnih derivata na transportnim kapacitetima ponuđača "HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo, koje su dostavljene u ponudi u svrhu dokazivanja i ispunjenja uvjeta iz tačke 13.8 i) i 13.9 i) tenderske dokumentacije...

...Nadalje, uvidom u ponudu ponuđača "HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo, ugovorni organ je utvrdio da je isti u ponudi dostavio Certifikate o verifikaciji mjerila protoka nafte i naftnog derivata (volumetra) izdate od akreditiranog tijela (laboratorije) pod nazivom IVEX d.o.o. Usora. Uvidom u javno objavljeni spisak akreditiranih tijela od strane Instituta za mjeriteljstvo BiH možemo uvidjeti da je laboratorija IVEX d.o.o. Usora uredno akreditirana i nalazi se na predmetnom spisku na poziciji br: 14, te je za akreditiranu laboratoriju IVEX d.o.o. Usora izdato

rješenje br: 05.1-46-6-BE-166-6/19 koje važi do 31.01.2022. godine, što znači da je laboratorija uredno akreditirana da vrši verifikaciju mjerila protoka nafte i naftnog derivata (volumetra). Predmetni spisak akreditiranih ispitnih laboratorija se nalaze u prilogu ovog zapisnika. U skladu sa navedenim ponuda ponuđača "HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo je prihvatljiva zato što ista zadovoljava sve kvalifikacione uslove iz tenderske dokumentacije, te je u istoj dostavljena sva tražena dokumentacija“...

Uvidom u ponudu ponuđača HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo u odnosu na 5 transportnih kapaciteta, koje je ugovorni organ u izjašnjenju ovom organu izričito izdvojio, posrednim putem, naznačivši registarske oznake E82-J-695, A39-E-050, A28-M-076, K50-O-167, E82-K-116/, evidentno je slijedeće

Strana 153 Potvrda o registraciji – specijalno cisterna O19-E-196 – priključno vozilo	Strana 155 Potvrda o vlasništvu - specijalna cisterna O19-E-196		
Strana 157 Potvrda o registraciji – specijalno cisterna E82-J-695-teretno vozilo	Strana 159 Potvrda o vlasništvu specijalno cisterna E82-J-695-teretno vozilo	Strana 161 Izvještaj o inspekciji IVEX d.o.o. broj 01/09/19 od 09.09.2019. E82-J-695	Strana 163 Certifikat i verifikaciji IVEX d.o.o. broj: V14-0015/19 01/08/19 (Prilog je Izvještaj 01/09/19)
Strana 169-Potvrda o registraciji specijalno cisterna A39-E050-priključno vozilo	Strana 171 Potvrda o vlasništvu specijalno cisterna A39-E050-priključno vozilo	Strana 177 Izvještaj o inspekciji IVEX d.o.o. broj 02/12/19 od 11.12.2019 A39-E-050	Strana 179 Certifikat i verifikaciji IVEX d.o.o. broj: V14-0023/19 12/12/19 (Prilog je Izvještaj 02/12/19)
Strana 173-Potvrda o registraciji tegljač sa sedlom O84-A-148	Strana 175 Potvrda o vlasništvu tegljač sa sedlom O84-A-148		
Strana 185-Potvrda o registraciji specijalno cisterna A28-M-076-priključno vozilo (NEMA GA U LICENCI)	Strana 187 Potvrda o vlasništvu specijalno cisterna A28-M-076 Priključno vozilo	Strana 193 Izvještaj o inspekciji IVEX d.o.o. broj 03/12/19 od 12.12.2019 A28-M-076	Strana 195 Certifikat i verifikaciji IVEX d.o.o. broj: V14-0024/19 03/12/19 (Prilog je Izvještaj 03/12/19)
Strana 189-Potvrda o registraciji tegljač sa sedlom M24-E-160	Strana 191 Potvrda o vlasništvu tegljač sa sedlom M24-E-160		
Strana 201-Potvrda o registraciji specijalno cisterna K50-O-167-teretno vozilo	Strana 203 Potvrda o vlasništvu specijalno cisterna K50-O-167-teretno vozilo	Strana 209 Izvještaj o inspekciji IVEX d.o.o. broj 01/12/19 od 11.12.2019 K50-O-167	Strana 211 Certifikat i verifikaciji IVEX d.o.o. broj: V14-0022/19 01/12/19 (Prilog je Izvještaj 01/12/19)
Strana 205-Potvrda o registraciji specijalno cisterna A72-O-767	Strana 207 Potvrda o vlasništvu specijalno cisterna A72-O-767		
Strana 217-Potvrda o registraciji specijalno cisterna E82-K-116-teretno vozilo	Strana 219 Potvrda o vlasništvu specijalno cisterna E82-K-116-teretno vozilo	Strana 225 Izvještaj o inspekciji IVEX d.o.o. broj 01/02/20 od 03.02.2020 E82-K-116	Strana 227 Certifikat i verifikaciji IVEX d.o.o. broj: V14-0004/20 01/02/20 (Prilog je Izvještaj 01/02/20)
Strana 221-Potvrda o registraciji specijalno cisterna A28-M-086	Strana 223 Potvrda o vlasništvu specijalno cisterna A28-M-086		

Prednje iznesene okolnosti upućuju da i nakon ponavljanja radnji postupka nisu raspravljeni u dovoljnoj mjeri slijedeća pitanja u odnosu na predmetno sporno pitanje:

-pitanje transportnih kapaciteta za prevoz nafte i naftnih derivata, koje je ugovorni organ izričito zatražio, upućuje da u odnosu na navod žalitelja izjavljen u smislu da „...detaljnijom analizom podataka dolazi do zaključka da se u šest kapaciteta nalaze 1 tegljač kamiona - teretna vozila, dvije cisterne priključna vozila i tri cisterne“.../ nije upotpunosti jasno da li se radi o transportnom kapacitetu za prevoz nafte i naftnih derivata, kako je to izričito zatraženo uslovima postupka,ugovorni organ na iznesene sumnje daje obrazloženje, zadržavajući se isključivo u smislu da nabraja transportne kapacitete , posrednim putem,navođenjem registrarskih oznaka , bez bližeg raspravljanja o kojim se to konkretno transportnim kapacitetima radi,niti bliže navodi radi li se o transportnim kapacitetima koji upotpunosti odgovaraju postavljenom zahtjevu, što upućuje na to da se ne može sa sigurnošću zaključiti da su pravnorelevantna pitanja nesporno i upotpunosti raspravljena.

Takođe, prednje naznačen tabelarni prikaz, pripremljen ovom odlukom,u odnosu na posredno označavanje transportnih kapaciteta putem registrarskih oznaka od strane ugovornog organa,u izjašnjenju ovom organu , uz početnu dvojbu o kojim se to konkretno transportnim kapacitetima radi,budući da to očito ugovorni organ ne precizira;daljnje se nameću , vezano i ostala pitanja, da li se i na osnovu čega se priključno vozilo ima smatrati transportnim kapacitetom/navedena dva od pet, kako je prednje posredno označeno putem registrarskih oznaka A28-M-076-priključno vozilo i A39-E050-priključno vozilo/, naročito uzevši da pripadajuće saobraćajne dozvole upućuju na očitu razliku priključnog i teretnog vozila,a potom, sljedstveno tome, na osnovu čega se prihvata priključno vozilo A28-M-076,kojeg ne prati sadržaj licence/kao ostale/, kako je ovaj organ prethodnim rješenjem izričito naveo.

Prema tome, navedena pitanja , ostaju nedorečenim i nejasnim, a radi se o pravnorelevantnim činjenicama na osnovu kojih se daljnje inicira niz drugih pitanja koja su bitna za raspravljanje cjeline predmetnog spornog pitanja, a koja se nastavno navode;

- da pri tome, po pitanju uslova/dokaza postavljenih tč.13.8 i) i 13 9 i)Tenderskog dokumenta, kojim je izričito zahtijevano da (i)Ponudač treba da dokaže da raspolaže sa propisanim transportnim kapacitetima za prevoz nafte i naftnih derivata sa ugrađenim, kalibrisanim i verifikiranim volumetrima:

1.Ponudač treba da dostavi za transportne kapacitete validne certifikate o kalibraciji mjerila protoka (volumetara) nafte i naftnih derivata;

2.Ponudač treba da dostavi za transportne kapacitete validne certifikate o verifikaciji mjerila protoka (volumetara) nafte i naftnih derivata), i nakon što su ponovljene radnje postupka.

...ostaju apsolutno nejasnim , slijedeće okolnosti:

...Ugovorni organ navodi Izvještaje o inspekciji na stranama :161;177;193;209 i 225 da se radi o dokumentima *koji dokazuju kalibraciju mjerila protoka (volumetara) nafte i naftnih derivata* , daljnje upućujući da isti samo u naslovu nemaju naziv Certifikat već imaju ekvivalentni naziv Izvještaj o inspekciji.

Uvidom u činjeničnu osnovu , konkretnim uvidom u sadržaj predmetne ponude evidentno je slijedeće:

- na strani 161 ponude nalazi se Izvještaj o inspekciji broj:01/09/19 izdat od strane IVEX d.o.o. Usora za Autocisternu registrarskih oznaka:682-J-695 u kojem u napomeni stoji:REDOVNA INSPEKCIJA/VERIFIKACIJA sa naznakom „pripada u okviru verifikacije, ali ne i akreditacije

- na strani 177 ponude nalazi se Izvještaj o inspekciji broj:02/12/19 izdat od strane IVEX d.o.o. Usora za Autocisternu registrarskih oznaka:A39-E-050 u kojem u napomeni stoji:REDOVNA INSPEKCIJA/VERIFIKACIJA sa naznakom „pripada u okviru verifikacije, ali ne i akreditacije

- na strani 193 ponude nalazi se Izvještaj o inspekciji broj:03/12/19 izdat od strane IVEX d.o.o. Usora za Autocisternu registrarskih oznaka:A28-M-076 u kojem u napomeni stoji:REDOVNA INSPEKCIJA/VERIFIKACIJA sa naznakom „pripada u okviru verifikacije, ali ne i akreditacije

- na strani 209 ponude nalazi se Izvještaj o inspekciji broj:01/12/19 izdat od strane IVEX d.o.o. Usora za Autocisternu registarskih oznaka:K50-O-167 u kojem u napomeni stoji:REDOVNA VERIFIKACIJA sa naznakom „pripada u okviru verifikacije, ali ne i akreditacije
- na strani 225 ponude nalazi se Izvještaj o inspekciji broj:01/02/20 izdat od strane IVEX d.o.o. Usora za Autocisternu registarskih oznaka:E82-K-116 u kojem u napomeni stoji:REDOVNA INSPEKCIJA/VERIFIKACIJA sa naznakom „pripada u okviru verifikacije, ali ne i akreditacije

Uvidom u ponudu ponuđača JUNUZOVIĆ-KOPEX d.o.o. Lukavac ,evidentno je slijedeće:

- Na strani 301 ponude nalazi se Certifikat o kalibraciji broj:AM-035/20 izdat od strane DELTA PETROL d.o.o. Kakanj za autocisternu reg. oznaka M89-J204 na kojem je u donjem dijelu istog evidentan logo BATA i naznaka da se radi o Akreditiranom laboratoriju za kalibraciju mjerila protoka (volumena) tečnih naftnih derivata prema zahtjevima standarda BAS EN ISO/IEC 17025
- Na strani 317 ponude nalazi se Certifikat o kalibraciji broj:AM-040/20 izdat od strane DELTA PETROL d.o.o. Kakanj za autocisternu reg. oznaka A37-K-111 na kojem je u donjem dijelu istog evidentan logo BATA i naznaka da se radi o Akreditiranom laboratoriju za kalibraciju mjerila protoka (volumena) tečnih naftnih derivata prema zahtjevima standarda BAS EN ISO/IEC 17025
- Na strani 331 ponude nalazi se Certifikat o kalibraciji broj:AM-039/20 izdat od strane DELTA PETROL d.o.o. Kakanj za autocisternu reg. oznaka M13-E472 na kojem je u donjem dijelu istog evidentan logo BATA i naznaka da se radi o Akreditiranom laboratoriju za kalibraciju mjerila protoka (volumena) tečnih naftnih derivata prema zahtjevima standarda BAS EN ISO/IEC 17025
- Na strani 345 ponude nalazi se Certifikat o kalibraciji broj:AM-036/20 izdat od strane DELTA PETROL d.o.o. Kakanj za autocisternu reg. oznaka E81-O-730 na kojem je u donjem dijelu istog evidentan logo BATA i naznaka da se radi o Akreditiranom laboratoriju za kalibraciju mjerila protoka (volumena) tečnih naftnih derivata prema zahtjevima standarda BAS EN ISO/IEC 17025
- Na strani 361 ponude nalazi se Certifikat o kalibraciji broj:AM-037/20 izdat od strane DELTA PETROL d.o.o. Kakanj za autocisternu reg. oznaka A37-K-117 na kojem je u donjem dijelu istog evidentan logo BATA i naznaka da se radi o Akreditiranom laboratoriju za kalibraciju mjerila protoka (volumena) tečnih naftnih derivata prema zahtjevima standarda BAS EN ISO/IEC 17025

Iznesene okolnosti upućuju da nije upotpunosti jasno na osnovu čega ugovorni organ , prednje iznesene izvještaje nominuje izvještajima/dokazima o kalibraciji kada je na istim izričito navedeno kao što je prednje istaknuto, da se radi o izvještajima o verifikaciji, te se predmetno utvrđivanje stanja stvari s tim u svezi, ne može cijeliti prihvatljivim, jer nije zasnovano na pravilno i potpuno utvrđenom činjeničnom stanju, a sam ugovorni organ je sadržajem dokumenata postupka, zatražio certifikat o kalibraciji.

Osim navedenog, ovaj organ je prethodnim rješenjem,jasno naveo „...da je prema stanju stvari evidentno da je predmetni ponuđač dostavio certifikate o verifikaciji /sa Izvještajima o inspekciji, koji predstavljaju cjelinu, jer se dovode u svezu,a što ukazuje poveznica protokolarnog broja ,dok za zahtjev po pitanju certifikata o kalibraciji,u sadržaju ponude predmetnog ponuđača, nije vidljiv niti jedan dokaz“...u odnosu na što je ugovorni organ ponavljanjem radnji postupka trebao navesti jasnu kontraargumentaciju i kontradokaz u odnosu na navedeno i u odnosu na sadržaj dokumentacije dostavljene u ponudi predmetnog ponuđača, ukoliko navedeno ne odgovara okolnostima slučaja. Ugovorni organ propušta dokazati suprotno, u odnosu na izneseni stav,kako je prednje naveden,a pri tome, fokus daje na analizu sadržaja Izvještaja o verifikaciji koji subjektivno i proizvoljno tumači da isti predstavlja/ju certifikat o kalibraciji , a što je nedopustivo , jer se time ne poštuju pravila

postupka, koja zahtijevau utvrđivanje pravog stanja stvari, a što je odlučno u odnosu na provođenje radnji i ishod postupka. Jasnim uvidom u predmetne dokaze dostavljene sadržajem predmetne ponude, a kako su prethodno citirani, ovaj organ je utvrdio/stranice (161;177;193;209 i 225)predmetne ponude/ da se radi o Izvještajima nominovanim kao inspekcija/ verifikacija, sa jasnim naznačenjem kako je to prednje citirano da „pripada u okviru verifikacije, ali ne i akreditacije“, pa nije upotpunosti jasna tvrdnja ugovornog organa da se radi o izvještajima/dokazima o kalibraciji, niti je ičim dokazana navedena tvrdnja da bi se istoj kategorički i povjerovalo.

U navedenom smislu, očiti su propusti prilikom utvrđivanja okolnosti u odnosu na predmetno sporno pitanje, pa su stoga provedene radnje ocjenjene neusklađenim sa pravilima postupka, a izvedeni zaključci, na bazi istih, s tim u svezi neprihvatljivim.

Osim navedenog, treba pri tome daljnje naglasiti da ugovorni organ pribjegava analognom zaključivanju, navodeći da je predmetna laboratorija akreditovana, tako što se poziva na objavljeni spisak akreditiranih tijela od strane Instituta za akreditiranje BiH (BATA). Navedena okolnost nije sporna žalitelju, niti se iti jednim navodom spori da predmetna laboratorija nije akreditirana, ali pri tome, izvođenje zaključka da je u ponudi dostavljen dokaz/dokument, kako je izričito zatražen uslovima postupka-da ponuđač treba da dostavi za transportne kapacitete nafte i naftnih derivata, validne certifikate o kalibraciji mjerila protoka (volumetara) nafte i naftnih derivata, posrednim i analognim zaključivanjem, s pozivanjem na akreditaciju laboratorije, upućuje na nedostatak dokaza u ponudi i na nepravilno provedene radnje postupka..

Na sličan način, posrednim putem,ugovorni organ upućuje na mišljenje predmetne laboratorije, od koje je zatražio pojašnjenje za dokument pod nazivom Izvještaj o inspekciji, kojim predmetna laboratorija izričito ne potvrđuje da se, u konkretnom slučaju, radi o dokazu o kalibraciji, već se istim opisuje postupak kalibracije u odnosu na postupak verifikacije, a da se inspekcija koristi kod oba postupka, što je nesporno. Ono što je očito/barem iz sadržaja koji je ovom organu predložen posredno u izjašnjenju ovom organu /ne proizilazi da je predmetna laboratorija za predmetni Izvještaj o inspekciji, navela da se zapravo radi o certifikatu za kalibraciju, kako je izričito zatražen uslovima postupka, niti to iz samom dokaza nesporno i proizilazi. Nasuprot tome, ugovorni organ se, kako je to prednje predloženo, upušta u analizu predmetnih izvještaja, koje subjektivno „pr/ocjenjuje“certifikatima o kalibraciji, a što predstavlja očiti propust pri vođenju radnji postupka i ne upućuje, da je putem ličnog uvjerenja, stvoren očekivani stepen pouzdanosti da se radi o dokazanoj okolnosti i da se iznesenom može kategorički povjerovati.

Nadalje, istodobno, u izjašnjenju ovom organu, ugovorni organ pominje sadržaj obaveznih elemenata koje dokaz /dokument o kalibraciji treba da sadrži, a da pri tome, ne upućuje na referentni podzakonski akt koji na navedeni sadržaj nepobitno upućuje, pogotovo što pri tome, ugovorni organ propušta navesti po kojem relevantnom upućujućem propisu, se prednje navedeni uslov/dokaz postavlja kao osnov za provjeru i to sadržajem dokumenata postupka, kako bi se nesporno zasnavao izneseni sadržaj, kao i održivost postavljenog uslova /sadržaj postavljenih zahtjeva upućuje da je ugovorni organ, prednje citiranim tačkama, zatražio da se dostavi validan certifikat o kalibraciji i validan certifikat o verifikaciji mjerila protoka/volumetra/ nafte i naftnih derivata za transportne kapacitete.

Sve prednje navedeno upućuje da je ugovorni organ i nakon ponavljanja radnji postupka, propustio odgovoriti na osnovna pitanja koja su jasno postavljena sadržajem dokumenata postupka, s obzirom da je i nakon ponavljanja radnji postupka, ostalo nejasnim, na osnovu čega, kojih konkretno dokaza, ugovorni organ potvrđuje ispunjenost postavljenih zahtjeva, *shodno tč.13.8.i) i 13.9 i)Tenderskog dokumenta*, s obzirom da se pri tome, dokazi s tim u svezi, u sadržaju predmetne ponude, ne mogu upotpunosti i uvjerljivo identifikovati.

Ponavljanjem radnji postupka, ugovorni organ će činjenično stanje stvari utvrditi u zadovoljavajućoj mjeri ;cjelovitije pristupiti predmetnom pitanju; uputiti na dokaze koji su dostavljeni u sadržaju predmetne ponude, provesti radnje postupka i utvrditi sve okolnosti koje odgovaraju pravom stanju stvari, pri tome,izbjeci nepotrebno nepoentirano zaključivanje ,odnosno pozivanje na analogno i posredno zaključivanje,izbjeci subjektivnu procjenu,te isključivo , prema utvrđenim okolnostima,izvesti cjelovit i pravilan zaključak s tim u svezi,sve u odnosu na pravo stanje stvari i sadržaj dokumenata postupka na osnovu kojih se postupak pokreće i provodi, pa je stoga isti potrebno ispoštovati upotpunosti,a sve usklađeno sa pravilima postupka.

Nadalje, na navod žalitelja koji ističe da je „...uvidom u ponudu smo uočili da je bankovna garancija zatvorena na sredini folije žutom naljepnicom koja prelazi i na jednu i drugu stranu - na kojoj nije otisnut pečat firme. Takođe garancija je dostavljena tako da je kroz neosigurani dio folije istu moguće izvaditi i odstraniti od ponude kao cjeline.Takođe iz samog teksta bankovne garancije nije vidljivo na koji se predmet nabavke isi odnosi iako je ovaj postupak nabavke ima svoj broj koji je obavljen na portalu javnih nabavki i to 1050-1-1-322-3-118/19 kao i broj tenderske dokumentacije i to GD-85/19“...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„Ponovnim uvidom u ponudu ponuđača Hifa Petrol d.o.o. Sarajevo, Ugovorni organ je utvrdio da je isti na strani ponude 427 dostavio originalnu bankovnu garanciju za ozbiljnost ponude. Dostavljena bankovna garancija je zatvorena u plastičnoj foliji, te na sebi ima dvije naljepnice na kojima postoje parafi ovlaštene osobe ponuđača kao i pečat ponuđača. Plastična folija u kojoj je originalna bankarska garancija je označena rednim brojem stranice sa obje strane i ima pečat ponuđača sa obje strane bankovne garancije na naljepnici, kao takva čini sastavni dio ponude, jer je uvezana jemstvenikom sa ostalim listovima ponude. Bankovna garancija je takođe zalijepljena žutom naljepnicom na vrhu na kojoj je utisnut žig ponuđača (mehanički utisnut žig na kojem piše HIFA PETROL SARAJEVO i na kojem se nalazi logo ponuđača). Detaljnijim uvidom u predmetnu bankovnu garanciju, može se vidjeti paraf, odnosno potpis, ovlaštenog lica ponuđača Hifa Petrol d.o.o. Sarajevo da je stavljen preko dijela površine žute naljepnice (koja zatvara foliju na vrhu) i dijelom preko folije u kojoj se nalazi bankovna garancija, gdje je na foliji jasno vidljiv paraf odnosno potpis, ovlaštenog lica ponuđača. Na ovakav način ponuđač "Hifa Petrol" d.o.o. Sarajevo je obezbjedio bankovnu garanciju i onemogućio da se odlijepi naljepnica bez oštećenja paraafa, odnosno potpisa koji se nalaze na i oko naljepnice koja štiti bankovnu garanciju. Nadalje, uvidom u predmetnu bankovnu garanciju, može se vidjeti da je ponuđač Hifa Petrol d.o.o. Sarajevo zalijepio naljepnice na desnoj strani bankovne garancije na kojima je utisnut pečat ponuđača, stavljen paraf, odnosno potpis ovlaštenog lica ponuđača i numeracija stranice ponude na kojoj se nalazi bankovna garancija. Nadalje, bankovna garancija koja se nalazi unutar folije zaštićena naljepnicom na vrhu folije, tačno onako kako je Zakon o javnim nabavkama i podzakonski akt Pravilnik o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora (Službeni glasnik BiH, broj 90/14) propisao, jeste originalna bankovna garancija izdata od strane Nova banka AD, a za račun ponuđača Hifa Petrol d.o.o. Sarajevo a u korist Javnog preduzeća Željeznice Federacije Bosne i Hercegovine d.o.o. Sarajevo na vrijednost od 81.525,00 KM. ...

Daljnje stanje stvari, upućuje na slijedeće,i to:

- Na strani 427 ponude nalazi se Garancija za ozbiljnost ponude u postupcima javne nabavke broj 1002446088 izdata od strane NOVA BANKA od 01.04.2020. godine za klijenta HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo ,naslovljena kao GARANCIJA ZA

OZBILJNOST PONUDE U POSTUPCIMA JAVNE NABAVKE BROJ 1002446088 a za Ugovorni organ JP Željeznice FBiH. Navedena garancija se nalazi u plastičnoj foliji koja je čvrsto uvezana u ponudu. Navedena folija je na gornjem dijelu zatvorena žutom naljepnicom (koja prelazi na drugu stranu folije) ali pri tome nije vidljiv pečat, koji prelazi sa predmetne naljepnice, na spoju iste i folije. Pri tome, na gornjoj desnoj strani plastične folije nalazi se i bijela naljepnica na kojoj je otisnut pečat ponuđača HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo koji ne prelazi spoj naljepnice i stranice, već je isti otisnut na sredini iste.

Prednje iznesene okolnosti ukazuju da niti nakon provedenih radnji postupka, u ponovnom postupku, ugovorni organ nije upotpunosti i pravilno raspravio okolnosti kako na to upućuju pravila podzakonskog akta, a sve u svezi i u odnosu sa predmetnim spornim pitanjem i datim nalogom ovog organa prethodnim rješenjem.

Prethodnim rješenjem, ovaj organ je između ostalog naglasio da je „... osnovna svrha lijepljenja naljepnice ili upotrebe jemstvenika potpuna i nedvojbeno zaštita garancije koja je stavljena u plastičnu foliju, to pri takvim okolnostima ostaje nejasnim, na koji način bi se izvršila potpuna zaštita garancije, u slučaju da se bijela ili žuta naljepnica odlijepi u eventualnoj namjeri manipulisanja sa garancijom, pa je u navedenom smislu, prednje navedeni odgovor ugovornog organa neuvjerljiv i nedostatan, da bi se nesumnjivo moglo zaključiti da je svrha načina dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude nesumnjivo postignuta“... Ponavljanjem radnji postupka, bitna pitanja s tim u svezi, ostala su neraspravljena i nerazmotrena u odlučnoj mjeri, a činjenične okolnosti neutvrđenim, a što je neusklađeno u odnosu na pravila postupka, pa je stoga odluka donesena u predmetnom smislu neodrživa. Ugovorni organ pri tome navodi ...da je garancija zatvorena u plastičnoj foliji, te na sebi ima dvije naljepnice na kojima postoje parafi ovlaštene osobe ponuđača kao i pečat ponuđača“...što nije sporno da li su na istoj predmetne naljepnice, već je sporno, na koji je konkretno način garancija osigurana od eventualne manipulacije, odnosno da li je pripremljena shodno pravilima čl.3 Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora;...pri tome, ugovorni organ navodi da je „...Bankovna garancija takođe zalijepljena žutom naljepnicom na vrhu na kojoj je utisnut žig ponuđača (mehanički utisnut žig na kojem piše HIFA PETROL SARAJEVO i na kojem se nalazi logo ponuđača)“...što takođe nije sporno, ali je daljnje nejasno na koji način bi mehanički žig vidljiv na žutoj naljepnici onemogućio nesmetano eventualno odstranjivanje /odljepljivanje i ponovno lijepljenje/ žute naljepnice/a time i zaštitu garancije/, a što je osnov i smisao potpune zaštite garancije; ... ugovorni organ daljnje navodi da se može vidjeti paraf, odnosno potpis, ovlaštenog lica ponuđača Hifa Petrol d.o.o. Sarajevo da je stavljen preko dijela površine žute naljepnice (koja zatvara foliju na vrhu) i dijelom preko folije ...“...što ne samo da je nejasno i pri tome neutvrđeno, već takav način osiguranja/kako to cijeni ugovorni organ/ nije propisan sadržajem podzakonskog akta...te u konačnici, isticanje da su zalijepljene „... naljepnice na desnoj strani bankovne garancije na kojima je utisnut pečat ponuđača, stavljen paraf, odnosno potpis ovlaštenog lica ponuđača u cilju osiguranja“... , takođe upućuje na proizvoljnost, s obzirom da je pečat na sredini bijele naljepnice, pa ostaje nejasnim, kako bi isti nesmetano osigurao bijelu naljepnicu, u slučaju, eventualnog pokušaja odljepljivanja iste, njenog odstranjivanja i pokušaja ponovnog lijepljenja na istovjetno mjesto, s obzirom da pečat, otisnut na sredini iste nema istu funkciju, kao pečat koji je otisnut na mjesto spajanja folije i naljepnice, a što je i osnovna svrha stavljanja otiska pečata, na spajanjima naljepnice i folije.

Osnovna pravila o načinu dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude su jasna i upućuju da se garancija za ozbiljnost ponude dostavlja u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji, pri čemu, ukoliko se ponuđač odluči da foliju na vrhu zatvori naljepnicom, na istoj mora biti otisnut pečat, ili pak, ako se odluči na jemstvenik, isti mora biti osiguran na mjestu vezivanja naljepnicom na kojoj je otisnut pečat.

Prema tome, očito je da niti ponavljanjem radnji postupka ugovorni organ nije iste proveo upotpunosti pravilno, niti je na pravilan način podveo činjenično stanje u odnosu na pravila podzakonskog akta s tim u svezi.

Kako je stoga osnovna i krajnja svrha lijepljenja naljepnice ili upotrebe jemstvenika potpuna i nedvojbeno zaštita garancije koja je stavljena u plastičnu foliju, i to na svrsihodan i djelotvoran način, to pri konkretnim okolnostima ostaje nejasnim a niti dokazanim, da /li/ je osigurana potpuna zaštita garancije, pa su u navedenom smislu, prednje navedeni odgovori ugovornog organa neuvjerljivi i nedostatni, da bi se nesumnjivo moglo zaključiti da je svrha načina dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude nesumnjivo postignuta.

Prema tome, navedenom argumentacijom, ugovorni organ nije dokazao da je predmetni način osiguranja garancije nesporno i zadovoljen, na način kako na to upućuju pravila podzakonskog akta i smisao koji se ima namjeru postići, uz jasno propisana pravila s tim u svezi.

Naglašava se stoga, da navedene radnje provjere načina dostavljanja garancije, kako su izričito propisane podzakonskim aktom, moraju biti provedene dosljedno, s obzirom da je glavni cilj propisivanja načina dostavljanja garancije, onemogućavanje manipulisanja sa sadržajem iste, te iako je ponovio radnje postupka, ugovorni organ pri tome nije slijedio smisao upućujuće odredbe niti naloga ovog organa, te u navedenom smislu nije prihvatljiva argumentacija s tim u svezi, naročito uzevši da ugovorni organ zaključak o pravnoj posljedici izvodi na bazi nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i nepravilno izvedenog zaključka o postojanju zakonskih pretpostavki, što dovodi do nepravilnog pravnog zaključivanja u odnosu na predmetno sporno pitanje.

Stoga, ovaj organ ocjenjuje navode žalitelja osnovanim, te se ponovno nalaže ugovornom organu da u ponovnom postupku vodi računa o navedenom, te da argumentaciju iznese shodno stvarnom stanju stvari a pravno zaključivanje shodno pravilima odnosno pozakonskog akta, te da svako drugačije postupanje nije prihvatljivo.

Nadalje, u odnosu na pitanje ispravnosti ponuđenog roka, koji je shodno dostavljenoj izjavi na strani 397 žaliteljeve ponude, žalitelj ponudio „garantni rok predmeta nabavke trajan za vrijeme trajanja ugovora“ koji nije iskazan na identičan način kako je to propisano tč.34.1 tenderske dokumentacije, da garantni rok za predmet nabavke mora biti iskazan od momenta isporuke predmeta nabavke“..., potom navoda po pitanju Izvještaja sa berze koji je u ponudi žalitelja dostavljen na strani ponude 111 do 120, sa tekstom na stranom jeziku, za koji u ponudi nije dostavljen ovjeren i potpisan prevod ovlaštenog sudskog tumača za jezik sa kojeg je prevod izvršen na jedan od službenih jezika u BiH...te navoda žalitelja po pitanju dostavljanja izjave u ponudi ponuđača Hife Petrol, date dana 01.04.2020 pod brojem JN-530/20 koja se odnosi na dokument firme Herkon d.o.o. Mostar koji je izdat na datum 02.04.2020. i dostavljen u ovoj ponudi na strani 135 iste...a koja nije niti zahtijevana uslovima postupka...uzevši pri tome da je u prethodnom postupku raspravljeno i utvrđeno stanje stvari, a da, istodobno, od strane žalitelja novoistaknutim žalbenim navodima, nisu istaknute nove okolnosti za koje se nije znalo a koje bi mogle da utiču na drugačiji ishod postupka, to se u svezi navedenog, ovaj organ poziva na ovlasti shodno čl.104 st.2 Zakona.

Sve prednje navedene okolnosti, svaki dokaz posebno i svi zajedno, upućuju da je valjalo postupiti kao u dispozitivu predmetne odluke.

U žalbi ponuđača JUNUZOVIĆ kopex d.o.o. Lukavac od 30.07.2020. godine, postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava, žalbe u iznosu od 1.093,95 KM.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primijeniti

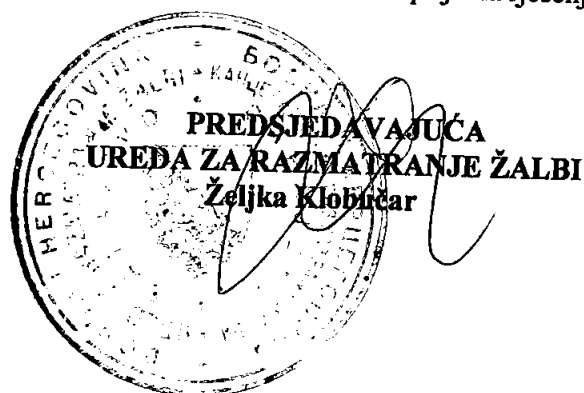
tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 240,00 KM u skladu sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine i PDV 17% u iznosu od 40,80 KM. U preostalom dijelu zahtjev se odbija kao neosnovan.

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano: "Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- JUNUZović kopex d.o.o. Lukavac, zastupan po punomoćniku, Zijadu Hasanhodžiću, advokatu iz Tuzle
- Ul. 1 inženjerijske brigade, lamela 3/13a, Tuzla
- JP Željeznice Federacije Bosne i Hercegovine, Sarajevo
- Ul. Musala br.1, Sarajevo
- evidenciji
- a/a